

ORGANIZACIÓN DE LA COMPARACIÓN INTERNACIONAL

Véronique Dupont, Françoise Dureau,
Éva Lelièvre, Jean-Pierre Lévy, Thierry Lulle

El Taller Internacional “Metrópolis en movimiento” se origina en un programa comparativo “Prácticas residenciales e impacto sobre las dinámicas y la segmentación de grandes metrópolis. Estudios de las formas de movilidad espacial de las poblaciones de Bogotá y Delhi”¹ (Recuadro 1).

En su formulación inicial, el programa Bogotá/Delhi preveía un encuentro final que reuniera a los participantes en el proyecto y a algunos investigadores que trabajan en Francia sobre el tema de las movilidades de las poblaciones urbanas y las transformaciones urbanas. Los resultados obtenidos sobre estas dos ciudades, el carácter pertinente de un debate en torno a los interrogantes que plantean, y la intensificación en 1997 de la colaboración entre algunos investigadores del IRD, del INED y de la Red Socio-Economía del Hábitat² nos llevaron a ampliar esta experiencia de nuevas lecturas de las ciudades resultantes de perspectivas cruzadas entre investigadores de diferentes regiones del mundo.

A partir de ahí concebimos la idea de un encuentro que reuniera a investigadores con trabajos sobre grandes metrópolis del sur y del norte o que tuvieran experiencia en la planificación de dichas urbes. Así nació el proyecto “Taller metrópolis en movimiento”, cuyo propósito era extender y diversificar el proceso comparativo iniciado entre Bogotá y Delhi a partir del intercambio de experiencias de trabajos similares o afines en otras áreas geográficas.

-
- 1 Este programa, llevado a cabo bajo la responsabilidad científica de V. Dupont y F. Dureau, recibió el apoyo financiero del IRD y del CNRS-PIR Villes. En Bogotá, la investigación, codirigida por F. Dureau y C.E. Flórez, se realizó en colaboración con el CEDE (Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico) de la Universidad de los Andes. En Delhi, la investigación, dirigida por V. Dupont, se realizó en colaboración con el IEG (Institute of Economic Growth) y el CSH (Centre de Sciences Humaines). Para los resultados, ver los informes entregados al PIR-Villes, en particular: Dupont V. y Dureau F. 1996, *Rapport Intermédiaire N° 4*; y 1997, *Rapport Final*.
 - 2 En particular para la organización del seminario sobre “El aporte de las recolecciones biográficas al análisis de las movilidades” (INED-Orstom-Red Socioeconómica del Hábitat, París, junio 1997), y en 1997-98 para la organización de un grupo de reflexión de la Red Socio-Economía del Hábitat dirigido por J.-P. Lévy sobre las “Recomposiciones de los espacios residenciales”, con, especialmente, el taller “El espacio residencial como lugar de la movilidad”, dirigido por J. Brun y F. Dureau.

Recuadro 1. Programa comparativo Bogotá/Delhi³

Por un comparatismo “controlado”

Con el fin de avanzar en la comprensión de las transformaciones actuales de las grandes metrópolis de los países en desarrollo, iniciamos en 1994 un proceso comparativo “controlado”, es decir, producto de la definición y la aplicación de una estrategia de observación y análisis que tradujera una misma aproximación de la ciudad. Así considerada, una aproximación comparativa ofrece dos ventajas. Permite generalizar y progresar en el plano teórico, sin por ello alejarse de las observaciones empíricas profundas y de las singularidades culturales e históricas. Con base en un trabajo previo de conceptualización, esta aproximación permite igualmente definir y aplicar a varias ciudades un esquema de lectura propio (independiente de la información disponible) y común a estas ciudades, es decir que permite dominar realmente la observación empírica mediante la definición de una metodología común, resultante de un mismo marco teórico. En esta perspectiva se enmarca el estudio comparativo realizado entre 1994 y 1998 en Bogotá y Delhi por investigadores del ORSTOM, en colaboración con equipos de investigación locales.

Bogotá y Delhi: ¿una comparación legítima?

A priori, todo parece oponerse a estas dos grandes metrópolis (seis y diez millones de habitantes respectivamente). Mientras que la India sigue siendo un país profundamente rural, Colombia se ha convertido en un país de ciudades. Delhi y su región constituyeron un verdadero laboratorio de experiencias de políticas urbanas y ordenamiento territorial, cuando en Bogotá el marco reglamentario es mucho más permisivo. No obstante, las dinámicas metropolitanas presentan unas similitudes que superan los contrastes de los contextos nacionales y de los modos de intervención pública. En un contexto de crecimiento demográfico en declive pero aún fuerte, la expansión periférica de las dos capitales continúa, con modalidades nuevas, en tanto que los espacios ya consolidados son objeto de profundas transformaciones. En ambos casos, el desfase se acentúa entre los objetivos declarados por las políticas y la evolución efectiva de la ciudad, impulsada por las poblaciones ciudadinas. Los particularismos de las dos sociedades estudiadas abren igualmente un interesante campo de comparación: en la India, una sociedad de castas tradicionalmente caracterizada por fuertes segmentaciones sociales y segregaciones espaciales; en Colombia, una sociedad multiétnica y multirracial igualmente marcada por profundas desigualdades socioeconómicas que la política neoliberal no contribuye realmente a reducir. El análisis de las prácticas residenciales en estas dos capitales permite identificar mejor los fenómenos de segmentación espacial ligados al proceso de metropolización, y ver en qué medida aquéllos trascienden la organización social tradicional, o se apoyan y refuerzan las divisiones y formas de segmentación propias de cada sociedad.

Un esquema de lectura común: el análisis de las relaciones entre movilidad espacial y transformaciones urbanas

Para aprehender las transformaciones en curso en Bogotá y Delhi, se privilegió el análisis de las prácticas de movilidad espacial de las poblaciones. Se enfatiza en las relaciones, por un lado

3 Las ideas presentadas en este recuadro están desarrolladas y profundizadas en una ponencia: Dureau F. y Dupont V. 1996, *À propos de l'ambition comparatiste. Réflexions à partir d'une recherche sur Bogotá et Delhi*. Ponencia en el seminario sobre “Las investigaciones urbanas en los países en desarrollo” PIR-Villes/CNRS, París.

(Continuación Recuadro 1)

entre movilidad residencial y movilidad cotidiana de los diferentes grupos sociales, y por el otro entre el nivel micro de las prácticas residenciales y el nivel macro de la producción del marco construido y del mercado de trabajo. En esta perspectiva sistémica y diferencial ubicamos el análisis de la movilidad espacial como factor de las transformaciones en curso en estas dos metrópolis del sur. En una primera etapa, se trata de analizar las prácticas residenciales de los habitantes, sus estrategias en materia de ocupación del espacio geográfico y económico, sus determinantes y sus interacciones con las estrategias de otras categorías de actores (en particular las instancias de decisión en el ámbito político y técnico-administrativo, pero también, entre los agentes económicos, los promotores y empresarios de la construcción). Posteriormente, el objetivo es articular estas prácticas de movilidad con las transformaciones que conllevan en la dinámica de las ciudades, en dos niveles: el nivel global de cada ciudad, en términos de impacto sobre la expansión espacial de la ciudad y de proceso de periurbanización; el nivel intraurbano, en términos de impacto sobre la redistribución de la población en el espacio urbano, sobre las dinámicas diferenciales de los barrios, y de manera más general sobre el proceso de segmentación espacial. El análisis de las relaciones entre comportamientos de movilidad y transformaciones urbanas se efectúa en distintas escalas: el área metropolitana, las municipalidades, los barrios, las unidades familiares y los individuos.

Tanto en la India como en Colombia, un análisis que *combina* diferentes objetos tradicionalmente considerados por aislado (comportamientos migratorios, políticas urbanas y recomposiciones urbanas) aparecía como completamente innovador. Las especificidades locales y las mutaciones profundas actualmente en proceso en estas dos metrópolis hacen de Bogotá y Delhi un marco privilegiado de aplicación de este enfoque.

Un sistema de observación común

Se combinó el análisis de las informaciones disponibles (censos, encuestas de hogares, etc.) con las imágenes satelitales y documentos cartográficos para lograr una aprehensión espacializada del desarrollo, de las recomposiciones internas y de la segmentación de ambas metrópolis. Por otra parte, la realización de encuestas específicas con muestras de población permitió analizar, de manera fina, los comportamientos residenciales. Estas encuestas se llevaron a cabo en barrios específicos que restituyen la diversidad de las localizaciones al interior del sistema metropolitano y el abanico de categorías socioeconómicas. Para restituir el *continuum* espacio-temporal de las diferentes formas de movilidad espacial e incluir una puesta en perspectiva longitudinal y familiar de los comportamientos individuales, el sistema de observación aplicado en Bogotá en 1993, y luego en Delhi en 1995⁴ incluía dos componentes: una encuesta demoestadística biográfica (1.000 hogares encuestados en Bogotá en 1993 y 1994; 1.400 en Delhi en 1995), y unas entrevistas semidirigidas realizadas con una submuestra de hogares seleccionados por elección razonada dentro de la muestra de la encuesta estadística. Estas observaciones de las prácticas residenciales se complementaron mediante la recolección de datos (análisis de documentos y entrevistas directas) sobre las políticas urbanas y sobre el contexto de los barrios estudiados.

4 Para una presentación detallada del sistema de observación, ver:

Dupont V., Dureau F. 1995, *Pratiques résidentielles et impact sur les dynamiques et la segmentation de grandes métropoles. Étude des formes de mobilité spatiale des populations de Bogotá et de Delhi. Rapport intermédiaire N° 2, Bogotá et New Delhi*. Orstom.

Con el fin de garantizar la eficacia del trabajo comparativo, se adoptó para el taller un modo de funcionamiento específico, ya antes experimentado⁵.

Varios meses antes del encuentro, se solicitó a los participantes presentar sus conclusiones y reflexiones sobre la metrópoli objeto de su investigación, siguiendo una guía de presentación (Recuadro 2) que incluye:

- una primera ficha en la que se abordan sucesivamente los cuatro temas correspondientes a las sesiones del taller: expansión espacial y redistribución de las densidades; estrategias y decisiones residenciales; segregación residencial y especialización funcional; políticas urbanas y actores no institucionales;
- una segunda ficha de datos de contextualización (de orden demográfico, urbanístico y económico).

Veinte⁶ metrópolis fueron objeto de una contribución escrita organizada de acuerdo con este esquema. Todas estas ponencias⁷ incluían secciones relativas a los cuatro temas de las sesiones. La presente obra restituye entonces sólo una parte del material presentado en el taller; pero se ha agregado una importante “plusvalía” gracias al trabajo realizado por los autores y los editores desde la finalización del taller.

La introducción de cada sesión del taller estuvo a cargo de un ponente (co-responsable, con un miembro del Comité de Organización, de cada uno de los capítulos de la presente obra) quien realizó una lectura transversal del tema tratado. De esta manera fue posible dejar un amplio espacio a los debates.

Dos capítulos del libro *Biographies d'enquêtes, Bilan de 14 collectes biographiques*. INED (Col. Méthodes et savoirs, N° 3); *Chapitre XI: Enquêtes Mobilité spatiale à Bogotá et dans trois villes du Casanare*, 241-278 (F. Dureau y C.E. Flórez); *Chapitre XII: Enquêtes Mobilités spatiales dans l'aire métropolitaine de Delhi*, 289-316 (V. Dupont y J.Prakash).

5 La eficacia de este modo de funcionamiento ya había sido comprobada en el encuentro de 1997 (arriba mencionado) sobre las recolecciones biográficas.

6 Una metrópoli presentada durante el Taller (Rotterdam) no está incluida en esta obra.

7 Las diferentes ponencias pueden consultarse en el sitio Web del Taller, en la siguiente dirección: <http://www.bondy.orstom.fr/cvd/MUR/atelier/>.

Recuadro 2. Guía de presentación de las metrópolis

Taller Metrópolis en movimiento GUÍA DE PRESENTACIÓN DE LAS METRÓPOLIS TEMAS DE LAS 4 SESIONES DEL TALLER

Respecto a su competencia específica sobre los temas que queremos abordar en el taller, precise en la introducción de su ponencia el marco problemático en el cual (los marcos problemáticos en los cuales) usted se sitúa, y explique el contexto metodológico (tipo de encuesta, tipo de datos secundarios, tipo de análisis de las diferentes informaciones).

• Expansión espacial y redistribución de las densidades

En el proceso de metropolización, ¿cuáles son los papeles respectivos de la expansión espacial en relación con los procesos de densificación o de redistribución de las densidades en las áreas ya urbanizadas? Describa la localización (centro/periferia) de los procesos de densificación. En la medida de lo posible, identifique igualmente las dinámicas diferenciales de los barrios y su grado de autonomía y/o de interacción entre ellas.

• Estrategias y decisiones residenciales

Se trata de identificar los factores determinantes (y su importancia relativa) en las decisiones de localización de los hogares. Usted puede mencionar las estrategias residenciales (término por definir en el contexto estudiado) aplicadas, según están más o menos determinadas por la oferta de vivienda. En la medida de lo posible se tratará este tema para los diferentes grupos sociales y se pondrá en relación con la movilidad cotidiana.

• Segregación residencial y especialización funcional del espacio metropolitano

Se trata de aprehender diferentes dimensiones (social, demográfica, étnica...) del fenómeno segregativo, así como de describir la estructura espacial del fenómeno y los factores de su evolución reciente, en relación con la organización funcional del espacio metropolitano.

• Políticas urbanas y actores no institucionales

Se tratará en este punto de poner en perspectiva las políticas urbanas (sus objetivos y su aplicación) y las prácticas residenciales de los habitantes de la metrópoli, y de reconsiderar los actores no institucionales, sus modos de organización y su papel frente a las políticas urbanas: ¿es posible identificar verdaderos contrapoderes frente a los poderes públicos? ¿Cómo se manifiestan estos contrapoderes? Igualmente usted podrá reflexionar sobre la génesis de los modos de intervención pública (considerados a nivel de los discursos, los tipos de políticas adoptadas y sus formas de aplicación).

(Continuación Recuadro 2)

FICHA DESCRIPTIVA

1. Contexto político-administrativo

¿Cuál es el sistema administrativo vigente en el país (Estado-nación, federación de Estados, confederación...)? ¿Cuál es el sistema político (democracia parlamentaria, régimen autocrático...)? ¿Cuál es el rango administrativo de la metrópoli? ¿Tiene ésta un estatuto específico de metrópoli o de área metropolitana? ¿Cuál es la composición del territorio de la metrópoli o del área metropolitana?

2. Papel económico de la metrópoli

Principales funciones económicas de la metrópoli, y rango de ésta en el contexto nacional e internacional.

3. Contexto demográfico nacional

Población actual total del país. Grado actual de urbanización del país (*% población urbana, con definición de la población urbana*). Población actual de la metrópoli y eventualmente del área metropolitana (*precisar claramente el (los) territorio(s) de referencia*). Rango de la metrópoli dentro de la red urbana nacional (*índice de primacía*).

4. Dinámica demográfica de la metrópoli

Tasa de crecimiento anual de la población (*según periodización por definir*). ¿Cuáles son los papeles respectivos de los diferentes factores (crecimiento natural, migración, integración de nuevos territorios) en esta evolución demográfica? ¿Cuál es el origen de los principales flujos migratorios hacia y desde la metrópoli? ¿Existen barrios de recepción privilegiados de los nuevos migrantes? En caso afirmativo, ¿cuáles son sus características (localización, tipo de hábitat)?

5. Dinámica espacial de la metrópoli

¿Cómo se desarrolló espacialmente la ciudad en los últimos 50 años (orientaciones y formas de la expansión, modificaciones del tejido urbano existente)? ¿Cómo se distribuye el crecimiento demográfico en el territorio metropolitano? (*adjuntar esquema si es necesario*).

6. Formas de producción y modos de ocupación de la vivienda

¿Cuáles son las diferentes formas de producción de la vivienda existentes en la metrópoli? (precisar el papel de los distintos actores, públicos y privados, así como la importancia respectiva de las diferentes formas de producción y su esquema de localización). ¿Cuáles son los diferentes modos de ocupación de la vivienda y su importancia respectiva?

7. Grandes líneas de las políticas urbanas

¿Cuáles han sido las grandes tendencias históricas (autoritarismo, *laissez-faire*, etc.), los grandes principios de las medidas tomadas y el discurso exhibido? ¿Cuáles han sido los principales modos de intervención de los poderes públicos y las principales medidas aplicadas? ¿A qué nivel se realiza la intervención de los poderes públicos (en la orientación de la expansión urbana, en la producción del espacio urbano, en la gestión del espacio ya urbanizado)? En el caso de las metrópolis de los países en desarrollo en particular, ¿cuál es la actitud de los poderes públicos frente a los barrios ilegales (invasiones y urbanizaciones clandestinas)?, y eventualmente ¿cuáles son las medidas específicas adoptadas?

8. Referencias bibliográficas