

MUNDIALIZACIÓN, COMUNISMO Y COLONIZACIÓN*

CONVERSACIÓN ENTRE GÉRARD ALTHABE Y MONIQUE SELIM

Gerard Althabe (G.A.): En ciertos aspectos, el tema de la colonización y de la descolonización puede pensarse en relación con el fenómeno del comunismo y su derrumbamiento. La colonización es un modo de dominación en el cual se conserva la alteridad de los dominados y donde los procesos de dominación pasan por la construcción de la presencia de esa dominación en el universo de aquellos. De hecho, la utopía colonial que consiste en recrear una sociedad nueva a partir de la destrucción de la antigua se contradice con la naturaleza misma del tipo de dominación que ella implica; este es el caso hasta la década de 1960. En el caso del comunismo, la creación de un mundo nuevo se inscribe en una incapacidad total de producir una sociedad 'totalitaria'. Las contradicciones internas y las resistencias que se expresan en el campo familiar, privado o étnico son innumerables. La comparación entre la colonización y el comunismo muestra que toda dominación se da en el marco de una tensión utópica de producir la sociedad en la cual tiene que ejercerse, el fracaso inevitable de ese proceso permite avanzar a la historia.

Por el contrario, la mundialización es un modo de dominación cuya particularidad es que no está centralizado. En esto se distingue; por un lado, de la dominación colonial que ponía en juego a la metrópolis frente a los diversos territorios dominados y; por otro, del sistema comunista que localizaba el poder en el partido, el comité central o el presidente de turno.

* Entrevista publicada en el *Journal des anthropologues* 98-99:11-14. Año 2004. Traducida por V. Hernández y C. Hidalgo.

Actualmente el proceso de mundialización implica una pluralidad de multinacionales cuyo centro ficticio es reconstruido mediáticamente en torno al gobierno estadounidense. La mundialización es, de hecho, un sistema pluricentrado producido por lo económico, dimensión que se presenta como autorregulada. Algunos aprovechan esta escena compartida y otros son sus víctimas, sin posibilidad de designar un adversario.

Volvamos sobre las dos experiencias precedentes -colonial y comunista- intentemos articularlas. Globalmente los colonizadores, como los dirigentes comunistas, tienen proyectos de construcción de sociedades, las cuales se encuentran reinvestidas en la autonomía relativa de lo local, en todas las escalas: los pueblos, las empresas, pasando por el barrio, la ciudad, la nación. Estos esquemas de reproducción se dan también en la situación actual y, contrariamente a la ficción de homogenización general en torno al mercado, es posible identificar, dialécticamente, una diferenciación generalizada cuya expresión son los fraccionamientos etnoculturales. Las alteridades así erigidas son invenciones de la situación producida por la globalización. Esta lógica es ajena a un modelo en el cual la sociedad se encuentra frente a un sistema que la descompone desde el exterior.

Monique Selim (M.S.): La gran diferencia de la mundialización, con respecto al comunismo y la colonización, es que no conlleva un proyecto ideológico de reconstrucción de lo social: se trata de una difusión ideológica blanda, flexible, que reduce la sociedad a lo económico.

G.A.: En la colonización, lo político domina a través del intento de producir una transformación del otro a imagen y semejanza del colonizador; esta es la condición necesaria para la realización de la explotación económica. En el comunismo la relación con el poder público se convierte en la matriz misma de la producción de la sociedad y lo económico se encuentra reinvestido en ese proceso.

M.S.: La colonización y el comunismo conciben la transformación del hombre en su totalidad, en su esencia misma, mientras que la mundialización ubica al hombre en una posición periférica con respecto a una enorme maquinaria económica automatizada y de la que no se espera que produzca una nueva sociedad.

G.A.: Ese funcionamiento sin actor disuelve todo lo social autónomo haciendo que no quede más que un torbellino de individuos separados unos

de otros, que solo se comunican entre sí a través de lo económico. Esta es la imagen ideológica que tiende a imponerse.

M.S.: Volvamos sobre la manera en que los antropólogos pueden aprehender la mundialización.

G.A.: Hay que reducirla a su dimensión economicista, ya que ella se espectaculariza bajo ese modelo, y luego reintroducirla en la problemática de la articulación. Los antropólogos, a menudo, buscan una resistencia a la homogenización a través de la producción de diferencias, la producción de una alteridad tal como la etnia, etc. Pero de este modo se ponen afuera del nudo ideológico de la mundialización e inventan otras formas ideológicas que reflejan su propia mirada sobre la mundialización. Esto lleva a un *impasse*. Hay que considerar las situaciones en su presente, allí donde ellas están atravesadas por la circulación de capitales. Toda visión globalizada de los hechos se inscribe en una idealización tramposa de la dominación concebida como dominación imperial.

M.S.: El mercado es una matriz vacía fuera del mercado objetivo de capitales: no existe sino por la forma en que los actores, creadores de relaciones sociales y económicas, lo hacen funcionar; no existe ningún significado intrínseco en el mercado.

G.A.: El mercado mundial es una simple apariencia fetichizada cuyos teólogos son los economistas que intentan presentarlo como si fuera una segunda naturaleza, con la cual no se puede negociar. Es preciso reubicar el análisis en una historia donde la colonización era un modo de mundialización doblemente imperfecto ya que existía la preferencia colonial, por la cual el indígena y el colonizador estaban siempre separados. También porque la competencia económica se hallaba bloqueada. Por su parte, los países comunistas formaban un sistema de globalización parcial y precario.

M.S.: Hay que subrayar que todas las formas actuales de oposición a la mundialización buscan su metáfora de resistencia en el pasado: por una parte, la denuncian como neocolonización y, por otra, como nuevo totalitarismo o imperialismo. Esta reconstrucción, gracias a antiguos modos de conceptualización de la resistencia, refleja una incapacidad para pensar lo nuevo de esta situación e imaginar otras lógicas para enfrentarla. Tomemos el ejemplo del parentesco.

ETNOGRAFÍAS GLOBALIZADAS

*Valeria Hernández, Cecilia Hidalgo
y Adriana Stagnaro (comps.)*



PUBLICACIONES DE LA SAA


SOCIEDAD
ARGENTINA DE
ANTROPOLOGIA

ETNOGRAFÍAS GLOBALIZADAS

ETNOGRAFÍAS GLOBALIZADAS

*Valeria Hernández, Cecilia Hidalgo
y Adriana Stagnaro (comps.)*

Buenos Aires
2005



Etnografías globalizadas / Valeria Hernández...[et.al.]. ; compilado por Valeria Hernández y Cecilia Hidalgo - 1a ed. - Buenos Aires : Sociedad Argentina de Antropología, 2005.
312 p. ; 21x15 cm. (Publicaciones de la Saa dirigida por Lidia R. Nacuzzi)

ISBN 987-20674-9-X

1. Etnografía. I. Hernández, Valeria, comp. II. Cecilia, Cecilia, comp.
CDD 305.8

Publicaciones de la Sociedad Argentina de Antropología
Serie dirigida por Lidia R. Nacuzzi

Comité Asesor:

Lic. Carlos A. Aschero (CONICET / Instituto de Arqueología, Universidad de Tucumán)
Dr. Luis A. Borrero (CONICET / Programa de Estudios Prehistóricos, Buenos Aires)
Dr. Billie R. Dewalt (Center for Latin American Studies / Universidad de Pittsburgh)
Prof. Stella Maris Fernández (Sociedad de Investigaciones Bibliotecológicas, Buenos Aires)
Dra. Dominique Légoupil (CNRS / Universidad de La Sorbona)
Dr. Gustavo Politis (CONICET / Universidad de La Plata)
Dra. Mónica Quijada (CSIC / Centro de Humanidades del Instituto de Historia, Madrid)
Dra. Alcida R. Ramos (Departamento de Antropología, Universidad de Brasilia)
Dra. Alejandra Siffredi (CONICET / Universidad de Buenos Aires)
Dra. Myriam Tarragó (CONICET / Universidad de Buenos Aires)
Dr. David J. Weber (Departamento de Historia, Southern Methodist University, Texas)
Dr. Hugo D. Yacobaccio (CONICET / Universidad de Buenos Aires)

Diseño de tapa: Andrea M. Quadri.
Composición de originales: Beatriz Bellelli
bbellelli@yahoo.com.ar

© 2005, by Valeria Hernández, Cecilia Hidalgo y Adriana Stagnaro (comps.)

Sociedad Argentina de Antropología
Moreno 350. (1091) Buenos Aires
saalibros@hotmail.com

ISBN 987-20674-9-X

Queda hecho el depósito que marca la ley 11.723
Impreso en Argentina – Printed in Argentina