



Institut de recherche
pour le développement

SUIVI DES PUBLICATIONS IRD

Rapport annuel portant sur l'année 2007
et les évolutions entre 1998 et 2007

Doriane Lemeltier
Dominique Cavet
DIC - Secteur documentation

Avril 2009



Avertissement

Aucune base bibliographique n'est exempte de défauts de conception, d'erreurs ou d'omissions. L'extraction et le traitement des données peuvent générer des problèmes supplémentaires. Lorsqu'elles ont été détectées, les erreurs ont été corrigées, mais il est impossible d'affirmer qu'il n'en subsiste plus.

Par ailleurs, les méthodes de classement disciplinaire et les définitions des copublications comportent leur part d'arbitraire.

Les chiffres présentés sont donc à considérer comme de bons ordres de grandeur et non comme des valeurs exactes. Ils sont intéressants surtout par les évolutions qu'ils permettent d'identifier.

Dans plusieurs cas, une présentation par moyennes glissantes sur trois ans (la valeur retenue pour l'année n est la moyenne des années n , $n - 1$ et $n - 2$) a été privilégiée. Cela permet de lisser les « accidents » (valeurs anormalement basses ou élevées) et donne souvent une meilleure vision de l'évolution des chiffres.

SOMMAIRE

Introduction	5
Des approches complémentaires pour mieux répondre aux besoins actuels	5
La base de données bibliométrique de l'IRD	5
Des données disponibles sur onze années (1997-2007)	6
1 - Méthodologie	7
Sources des données	7
Le <i>Web of Science</i> [®]	7
Cas particulier des sciences humaines et sociales (SHS)	7
Le <i>Journal Citation Reports</i> [®] (JCR)	7
Principes de comptage	8
Classification disciplinaire	8
Catégories d'indicateurs	9
Méthodes de repérage des données	9
Auteurs IRD, commissions scientifiques sectorielles et unités	9
Identification des références IRD dans le fichier SCIE	9
Données 1997-2005	9
Données 2006 et suivantes	10
2 - Production scientifique de l'IRD	11
Principaux faits marquants	11
IRD, programmes généraux de recherche et unités	12
Données 2007 : répartition par « Programmes généraux de recherche »	12
Données 2007 : répartition par unités	13
Évolution 1998-2007 : périmètre IRD strict	15
Profil disciplinaire de la production de l'IRD	16
Données 2007 : répartition disciplinaire	16
Évolution 1998-2007 : répartition disciplinaire	17
Publications d'auteurs IRD	18
Évolution 2000-2007 : répartition des publications IRD par corps	18
Évolution 2000-2007 : répartition des publications IRD par commissions	18
Données 2007 : signatures de chercheurs relevant des CSS 1, CSS 2 ou CSS 3	19
3 - Partenariats et copublications	21
Principaux faits marquants	21
Copublications scientifiques	22
Évolution 1998-2007 : nombre de copublications	22
Évolution 1998-2007 : taux de copublication	23
Collaboration « France »	24
Données 2007 : collaboration avec les acteurs français de la recherche	24
Données 2007 : répartition des collaborations par catégories d'acteurs	24
Données 2007 : principaux acteurs français ayant des collaborations avec l'IRD	25
Copublications Sud	26
Données 2007 : copublications de l'IRD avec les pays du Sud	26
Données 2007 : copublications Sud par grandes régions du Sud	26
Données 2007 : copublications Sud, grandes régions du Sud et programmes généraux de recherche	27
Évolution 1998-2007 : copublications par grandes régions du Sud	29
Évolution 2003-2007 : principaux pays partenaires au Sud	30
4 - Principales revues	31
Principaux faits marquants	31
Données 2007 : principales revues par programmes généraux de recherche	32
5 - Positionnement de l'IRD	33
Principaux faits marquants	33
L'IRD dans le contexte français	34
Évolution 1998-2007 : production IRD par rapport à la France	34
Évolution 1998-2007 : production des principaux organismes de recherche français	35
L'IRD dans le contexte international	36
Données de référence pour la France et l'IRD	36
Indice de spécialisation de l'IRD	37
Visibilité à 2 ans : part de citations	38
Visibilité à 2 ans : indice d'impact relatif	39
Visibilité à 2 ans : ratio de citations relatif (RCR)	40
6 - Les sciences humaines et sociales à l'IRD : données 2005-2007	41
Articles et ouvrages en sciences humaines et sociales	41
Premier bilan des publications SHS pour 2005, 2006 et 2007	41
Méthodologie appliqué pour 2005, 2006 et 2007	42
Perspectives	42

Analyse des revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD publient	42
Premières données sur la période 2004-2007	43
Classement AERES	43
Disciplines principales pour l'IRD	44
Annexes	45
Annexe 1 - Répartition des « subject categories » du Web of Science® en 9 macro-disciplines de l'OST	45
Annexe 2 - Liste des pays en développement (MAEE)	47
Annexe 3 - Les grandes régions du Sud	49
Annexe 4 - Liste des unités prises en compte pour les études SHS	51
Annexe 5 - Les bases de données de référence en SHS	53
SSCI	53
JCR (Facteurs d'impact)	53
Current Contents	53
IBSS	53
Francis	53
ERIH	53
Classement AERES	54
Annexe 6 - Revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié	55

INTRODUCTION

Pour assurer le suivi régulier et systématique des publications issues de recherches de l'IRD, des outils ont été mis en place en 1996 par la DIC. On s'est appuyé dès cette époque sur les bases de données bibliographiques produites par l'ISI (*Institute for Scientific Information*), considérées comme représentatives de la science mondiale de pointe. Des études sur les publications IRD ont été réalisées et diffusées tous les deux ans par Milorad Stjepanovic¹, pour les disciplines autres que les sciences humaines et sociales.

Depuis 2004, les besoins en matière d'indicateurs se sont accrus. Un travail est réalisé tous les ans par l'OST, à partir d'un repérage effectué par l'IRD, afin de produire les indicateurs LOLF du programme 187 et des indicateurs propres à l'IRD pour le suivi de son contrat d'objectifs². L'OST, comme tous les acteurs spécialisés dans la bibliométrie, utilise ces mêmes bases de données, aujourd'hui regroupées dans le *Web of Science*[®] édité par *Thomson Reuters* (qui a pris la succession de l'ISI).

Des approches complémentaires pour mieux répondre aux besoins actuels

Les résultats fournis par l'OST viennent en complément de ceux que l'IRD peut produire. Ils concernent l'ensemble de la production française et internationale, ce que l'IRD ne pourrait faire seul : indicateurs de visibilité à deux ans, profils disciplinaires de l'IRD, etc. Les indicateurs de l'OST fournissent des informations générales et des éléments de comparaison avec d'autres acteurs et d'autres pays. Ils permettent à l'IRD de se positionner dans le contexte français et international. A contrario, le niveau d'analyse proposé n'est pas suffisamment fin pour prendre en compte les spécificités de l'IRD, de son organisation et de sa politique scientifique.

C'est pour cette raison que l'IRD se doit de poursuivre un travail complémentaire sur les publications attribuées à ses chercheurs : mise en relation avec les unités de recherche et de service et avec les commissions scientifiques sectorielles, analyse des copublications, prise en compte de l'organisation de l'institut et de ses implantations géographiques.... En 2007, la DIC a aménagé et enrichi les outils déjà disponibles, avec la préoccupation de s'adapter aux besoins actuels de l'IRD ; il a été décidé de produire un rapport avec un rythme annuel.

Ce document est le second rapport annuel produit à l'aide de ces nouveaux outils. Comme celui portant sur l'année 2006³, il se situe cependant dans la continuité du travail accumulé depuis dix ans à l'IRD.

Dans le domaine des sciences humaines et sociales (SHS), l'absence d'indicateurs a été souvent soulignée. Un chantier a donc été entrepris en 2007 pour fournir quelques éléments chiffrés, dans un travail conjoint du DSS, de la DEI et de la DIC portant sur les listes de publications fournies par les unités de recherche en sciences sociales lors de la demande budgétaire annuelle. La partie 6 de ce document fournit un premier jeu de données portant sur trois années de publications en sciences sociales (2005, 2006 et 2007), ainsi que des éléments sur le positionnement de cette production par rapport à des bases de données de référence et aux listes diffusées par l'AERES en 2008.

La base de données bibliométrique de l'IRD

Depuis 2007, les données collectées sur les publications de l'IRD ont été organisées et structurées dans une nouvelle base de données, adaptée aux besoins actuels. Elle permet de produire de nouveaux traitements à la demande et d'être accessible plus facilement à d'autres personnes ayant des besoins d'analyse des publications IRD.

¹ Dernier rapport produit par Milorad Stjepanovic, maintenant retraité : *Publications IRD dans le Web of Science (SCIE) : 1997-2005* - http://www.mpl.ird.fr/documentation/prime/pub_1997-2005.pdf

² Dernier rapport produit par l'OST pour l'IRD : *Indicateurs bibliométriques annuels de l'IRD - Résultats des années 2002 à 2006 - Octobre 2008*

³ *Suivi des publications IRD : Rapport annuel portant sur l'année 2006 et sur les évolutions entre 1997 et 2006 - janvier 2008* - <https://www.mpl.ird.fr/documentation/download/rapport-2006.pdf>

La mise en place de cette base de données interne à l'IRD a été l'occasion d'introduire de nouveaux éléments d'analyse traités systématiquement pour les publications postérieures à l'année 2006, qui viennent s'ajouter aux données du *Web of Science*[®] rassemblées depuis 1997.

Les principales améliorations portent sur :

- la prise en compte d'un **périmètre élargi** comportant **toutes les publications des unités mixtes de l'IRD**, même lorsque les auteurs ne sont pas de l'IRD,
- un travail plus fin sur les **unités de recherche et de service**, ainsi que sur les « **Programmes généraux de recherche** » qui structurent le dispositif de recherche de l'IRD,
- l'analyse des **copublications Sud** par grandes régions,
- une analyse des **collaborations induites par la mixité des structures**.

Des données disponibles sur onze années (1997-2007)

Lors de la mise en place de cette nouvelle base des données, tout a été fait pour intégrer au mieux les données accumulées depuis 1997, qui ont servi pour les précédents rapports sur les publications de l'IRD. Les outils actuels se situent donc dans une continuité du travail déjà produit, qui constitue une richesse inestimable pour l'institut. L'IRD dispose ainsi d'une série significative de 11 années de données sur ses publications, rassemblées avec une démarche rigoureuse et traitées de manière homogène.

1 - METHODOLOGIE

Pour sa base de données interne de suivi des publications, l'IRD s'est appuyé sur les outils et les méthodes les plus couramment utilisés en bibliométrie : utilisation de sources de données de référence internationale, principes de comptage standards, méthodes de repérage des adresses et des affiliations identiques à celles des autres acteurs français...

La base de données de l'IRD est alimentée par des extractions issues des sources de données décrites ci-dessous. Il est ainsi possible d'apporter quelques corrections ou adaptations lorsqu'il y a des erreurs manifestes (sur les noms ou les sigles, en particulier) et surtout d'ajouter pour chaque publication les informations propres à l'IRD, indispensables pour certains traitements. Les données peuvent ainsi être normalisées et rapprochées des différents référentiels utilisés pour ce travail de bibliométrie : unités de recherche et de service, pays du Sud, programmes généraux de recherche, organismes partenaires...

Sources des données

Le Web of Science®

Le suivi des publications de l'IRD s'appuie sur la base de données *Science Citation Index Expanded* (SCIE) figurant dans le *Web of Science®* et éditée par *Thomson Reuters* (anciennement ISI puis *Thomson Scientific*). C'est à partir de cette même base que sont réalisés d'une part les analyses bibliométriques d'organismes comme l'OST (Observatoire des sciences et des techniques) et d'autre part les classements internationaux comme celui de la base *Essential Science Indicators* (ESI, éditée également par *Thomson Reuters*) et le classement de Shanghai portant sur les universités.

Dans ses différents rapports, l'OST la présente de la manière suivante :

La base de données source est le Web of Science® de Thomson Reuters, qui fait référence pour la bibliométrie dans les domaines des sciences de la matière et de la vie. C'est une base très sélective, plutôt orientée vers l'activité scientifique académique et jugée représentative pour les disciplines bien internationalisées. Sa représentativité est moins bonne dans les disciplines appliquées, de « terrain », à forte tradition nationale, et dans les disciplines (notamment l'informatique) où une part importante des informations passe par d'autres canaux que les journaux scientifiques. Ainsi, le Web of Science® ne doit pas être considéré comme un échantillon représentatif de la production scientifique mondiale mais plutôt comme un recensement raisonné des meilleures revues de niveau international.

Cas particulier des sciences humaines et sociales (SHS)

Le *Web of Science®* propose également la base *Social Sciences Citation Index* (SSCI) pour les sciences humaines et sociales. À notre connaissance, aucun acteur français n'utilise actuellement cette base pour fournir des indicateurs en SHS. En effet, le taux de recouvrement de la base avec les publications de nos chercheurs est faible dans la plupart des disciplines des sciences humaines et sociales, en raison du choix des revues retenues par *Thomson Reuters*, essentiellement anglophones. Tant qu'on ne disposera pas d'une base de données internationale s'appuyant sur un référentiel de journaux scientifiques acceptable par la communauté des SHS, il ne sera pas possible de faire des traitements bibliométriques comparables à ceux qui sont réalisés pour les sciences de la matière et de la vie.

L'annexe 5 de ce document donne la description des principales bases de données concernant les SHS, sans qu'il soit possible actuellement d'en choisir une seule comme base de référence. Une part du travail réalisé pour les SHS dans la partie 6 a consisté à analyser comment la production effective des chercheurs en SHS de l'institut est référencée dans ces différentes bases.

Le Journal Citation Reports® (JCR)

Publication annuelle de l'ISI, puis de *Thomson Reuters*, le *Journal Citation Reports®* analyse les citations de revue à revue et fournit plusieurs indices sous forme normalisée. Le plus connu et le

plus utilisé est le *facteur d'impact* (IF - *impact factor*) qui définit le nombre moyen de citations reçues par les articles publiés dans une revue⁴.

Si les facteurs d'impact des revues ne disent rien sur l'impact effectif des articles individuels, ils donnent une idée des **impacts attendus** (ou impacts espérés) et donc des politiques de publication des auteurs d'articles. Ils peuvent témoigner aussi, le cas échéant, de la capacité de publier dans les revues à facteur d'impact élevé, généralement prestigieuses.

Toutes choses égales par ailleurs, le facteur d'impact fournit une estimation de la visibilité probable des articles d'une revue donnée.

Principes de comptage

Les méthodes classiquement retenues sont décrites par l'OST de la manière suivante :

Deux types de compte sont utilisés pour calculer les indicateurs bibliométriques selon la logique spécifique associée à chaque indicateur :

- *le compte fractionnaire qui traduit une logique de « contribution » à l'activité scientifique. Cette contribution est calculée au prorata de la contribution relative d'un acteur dans la liste des adresses d'affiliation, les contributions des acteurs à chaque article étant fractionnées pour obtenir des sommes égales à 100 % sur l'ensemble des acteurs. Ce principe est également appliqué à la répartition éventuelle d'un journal scientifique entre plusieurs spécialités. Ce type de compte, où chaque article a un poids unitaire, est additif à toutes les échelles. Il est bien adapté à la macroanalyse et permet de comparer directement le poids relatif des acteurs par rapport à une référence commune.*
- *le compte de présence traduit une logique de « participation » à l'activité scientifique. Dès que l'acteur est présent dans un article, il est crédité d'une participation unitaire à cet article. Cette logique est étendue aux affiliations disciplinaires des journaux : lorsque l'acteur publie un article dans un journal, il est crédité d'une participation unitaire à chacune des disciplines auxquelles le journal est affecté. En raison notamment du grand nombre d'articles cosignés par plusieurs acteurs, le chiffre de participation est nécessairement supérieur à celui de contribution. Ainsi le compte de présence ne peut pas être consolidé entre les acteurs ni entre les disciplines. Malgré cet inconvénient, le compte de présence est plus intuitif pour la microanalyse. Il est aussi plus facilement interprétable pour les copublications, car le fait de cosigner un article suppose l'établissement d'un lien entre les cosignataires, indépendamment du nombre total de cosignataires.*

Classification disciplinaire

La classification disciplinaire utilisée est la classification standard en neuf macro-disciplines de l'OST. Elle résulte d'une agrégation des spécialités scientifiques (*subject categories*) implémentées par Thomson Reuters dans le *Web of Science*[®] au niveau des journaux scientifiques (cf. annexe 1).

Les publications de l'IRD sont très majoritairement regroupées au sein de quatre macro-disciplines : *biologie fondamentale, recherche médicale, biologie appliquée - écologie* et *sciences de l'univers*. Les cinq autres macro-disciplines (*chimie, mathématiques, physique, sciences de l'ingénieur* et *multidisciplinaire*) représentent peu de publications pour l'IRD, toutes années confondues.

Attention : ce classement, effectué par le SCIE, est basé sur le thème développé par les revues et non celui développé dans les articles eux-mêmes.

⁴ Facteur d'impact :
$$\frac{\text{nombre de citations reçues en année } n \text{ par les articles des années } n - 1 \text{ et } n - 2}{\text{nombre total d'articles des années } n - 1 \text{ et } n - 2}$$

Le mode de calcul de cet indice a été souvent critiqué : biais du fichier déjà signalés, fenêtre de citations trop étroite, absence de correction pour autocitations, variations du corpus des revues, etc.

Cela dit, les revues à fort facteur d'impact ont des atouts indéniables : jouissant d'une large diffusion et étant, en général, parmi les premières consultées par les scientifiques de tous les pays, elles savent attirer les articles à impact élevé et peuvent appliquer des critères d'acceptation rigoureux.

Catégories d'indicateurs

- **Indicateurs de production.** La production annuelle exprime le nombre de publications scientifiques auxquelles l'organisme a participé. Elle est calculée en compte de présence (voir ci-dessus).
- **Indicateurs de partenariat.** L'analyse des cosignatures des articles permet de dégager des indicateurs de partenariat entre les pays et entre les organismes de recherche.
- **Indicateurs de visibilité.** Les indicateurs de visibilité reposent d'une part sur l'analyse des citations des articles sur une plage de deux ans (**visibilité effective**) et d'autre part sur les facteurs d'impact (voir ci-dessus) des revues scientifiques au moment de la parution (**visibilité espérée** ou **visibilité attendue**).

Méthodes de repérage des données

Auteurs IRD, commissions scientifiques sectorielles et unités

Ont été utilisés comme documents de base les fichiers de la Direction des personnels de mai 1998, mai 2001, février 2002, décembre 2003, septembre 2005, novembre 2006, novembre 2007, mars 2009, complétés par des consultations directes de la base Sorgo RH depuis 2007. Des informations complémentaires ont été extraites des répertoires du personnel des années précédentes ainsi que des fichiers de suivi des chercheurs en accueil et/ou doctorants fournis soit par la Direction des personnels, soit par la Délégation à l'évaluation et aux indicateurs (DEI), par l'intermédiaire des demandes budgétaires annuelles.

Dans plusieurs cas, les données du *Web of Science*[®] sur les adresses ont été comparées aux données des documents primaires et, au besoin, corrigées.

Identification des références IRD dans le fichier SCIE

Compte tenu de l'absence de normalisation des affiliations, tant dans les publications elles-mêmes que dans les bases du *Web of Science*[®], et des règles de traitement appliquées par *Thomson Reuters*, le champ « adresse » qui contient les affiliations comporte un nombre non négligeable d'erreurs diverses : absence ou transcription erronée du sigle ou du nom, omission d'adresses, absence d'indication d'appartenance du ou des auteurs à l'IRD... Il est par conséquent vraisemblable que des publications qui auraient dû figurer dans notre base n'ont pas été repérées. À l'inverse, des publications signées par des auteurs « non-IRD » faisant partie d'une structure mixte, correctement identifiée, ont parfois ainsi été retenues.

Depuis 2006, compte tenu de l'évolution du paysage de la recherche française, nous avons élargi les critères de repérage pour prendre en compte de manière systématique les situations de mixité des unités de recherche, qui vont devenir de plus en plus fréquentes. Sont maintenant intégrées dans la base de données toutes les publications pour lesquelles le champ « adresse » contient :

- le sigle ou le nom de l'institut (IRD, Inst Rech Dev, etc. - et même encore parfois Orstom) ;
- le sigle ou le nom d'unité de recherche ou de service de l'IRD, sans exclure les publications attribuées à une UMR et dont aucun auteur n'est explicitement IRD.

Dans la base de données de l'IRD, il est cependant fait une distinction entre les publications ayant au moins un auteur IRD et les autres (publications d'UMR sans auteur IRD).

Données 1997-2005

Entre 1997 et 2005, étaient retenues dans un même ensemble :

- les publications signées par des auteurs IRD ;
- les publications d'auteurs IRD ne signalant pas leur lien avec l'institut (lorsqu'on arrive à les identifier...) ;
- quelques publications signées par des auteurs « non-IRD » faisant partie d'une structure mixte.

Il est en effet apparu progressivement nécessaire de prendre en compte la mixité des unités dans les repérages. Dans un premier temps, seules les publications de certaines unités mixtes, où la mention de l'IRD figurait dans l'affiliation, étaient entrées dans la base.

Données 2006 et suivantes

Pour mieux répondre aux besoins de l'IRD et à la demande institutionnelle d'indicateurs, deux périmètres complémentaires ont été définis et introduits pour les années 2006 et suivantes :

- **Le périmètre *IRD strict*.** Ce sont les publications pour lesquelles l'affiliation à l'IRD est « directe » : chercheurs IRD (personnels statutaires, contractuels, chercheurs en accueil...), étudiants (doctorants, post-doc...) encadrés par des chercheurs de l'IRD. Il ne peut s'agir de chercheurs d'autres organismes, travaillant dans les locaux de l'institut ou avec des équipes IRD. Cette délimitation étant identique avec ce qui avait été défini pour les « auteurs IRD », il y a continuité avec les données des années précédentes (1997-2005).
- **Le périmètre *IRD UMR*.** Il permet la prise en compte des publications réalisées dans le cadre de toutes les unités de recherche et de service, mixtes ou propres, auxquelles l'IRD participe. Les publications sont reconnues lorsque le sigle, le numéro ou l'intitulé de l'unité est présent dans l'adresse d'affiliation, même s'il n'y a pas de mention explicite de l'IRD. La prise en compte de ce périmètre plus large ne commence qu'en 2006. Les données des années précédentes ne peuvent être prises en compte car elles sont parcellaires.

2 - PRODUCTION SCIENTIFIQUE DE L'IRD

Avertissement : Cette partie concerne les articles hors sciences humaines et sociales. Les publications SHS des années 2005, 2006 et 2007 sont traitées dans la partie 6.

Comme on l'a déjà précisé, deux traitements nouveaux ont été effectués sur les publications des années 2006 et 2007 :

- le repérage de toutes les publications attribuées aux UMR de l'IRD, même lorsque les auteurs ne sont pas de l'IRD ;
- la mise en relation systématique de chaque publication avec une ou plusieurs unités de recherche ou de service de l'IRD.

Dans les deux cas, c'est par une analyse du champ adresse (affiliation) que se fait le traitement, complétée éventuellement par des informations issues de l'annuaire des personnels de l'IRD lorsque la mention d'affiliation est insuffisante ou absente.

Il est maintenant possible de mesurer d'une part la production globale de l'IRD, avec le périmètre IRD UMR, et d'autre part la production spécifique des scientifiques effectivement rattachés à l'IRD, avec le périmètre IRD strict.

Principaux faits marquants

- ❖ 1006 publications ont été signées en 2007 par des scientifiques de l'IRD (périmètre IRD strict).
- ❖ 1 647 publications ont été réalisées par l'ensemble des unités de recherche et de service de l'IRD (périmètre IRD UMR).
- ❖ La progression reste élevée en 2007 (+ 10 %), après avoir été à un niveau très élevé en 2006 (+ 20 %) ; elle est très supérieure au taux de croissance constaté les années précédentes (en moyenne + 7 %).
- ❖ Dans le domaine de la santé (macro-discipline *recherche médicale*, programme général de recherche *sécurité sanitaire, politiques de santé*), les publications du périmètre IRD UMR comportent presque toujours la signature d'un chercheur IRD.
- ❖ À l'opposé, la proportion de publications d'UMR sans contribution d'auteur IRD est très importante pour la macro-discipline *sciences de l'univers* (54 % en 2007, 56 % en 2006) et pour le programme général de recherche *risques naturels, climats et ressources non renouvelables* (71 % en 2007, 74 % en 2006).
- ❖ 5 chercheurs ont signé au moins 10 publications en 2007, 79 auteurs ont signé plus de 5 publications, alors que 298 auteurs n'ont signé qu'une seule publication.
- ❖ Le nombre moyen de publications pour les commissions CSS 1, CSS 2 et CSS 3 est de 1,4 en 2007, alors qu'il était de 1,3 en 2006. Pour la CSS 2, on atteint il y a en moyenne 1,8 publication par chercheur en 2007.
- ❖ Chaque chercheur de ces trois commissions contribue en moyenne à 1,9 publication en 2007 et en 2006. Les chercheurs de la CSS 2 contribuent en moyenne à 2,7 publications en 2007.

IRD, programmes généraux de recherche et unités

Données 2007 : répartition par « Programmes généraux de recherche »

Le repérage des unités de recherche ou de service concernées par chaque publication permet de rattacher les publications à un ou plusieurs programmes généraux de recherche (PGR). Le tableau ci-dessous donne la répartition des publications pour chacun des PGR, pour les deux périmètres.

Tableau 1 : Publications 2006 et 2007 réparties par « Programmes généraux de recherche »

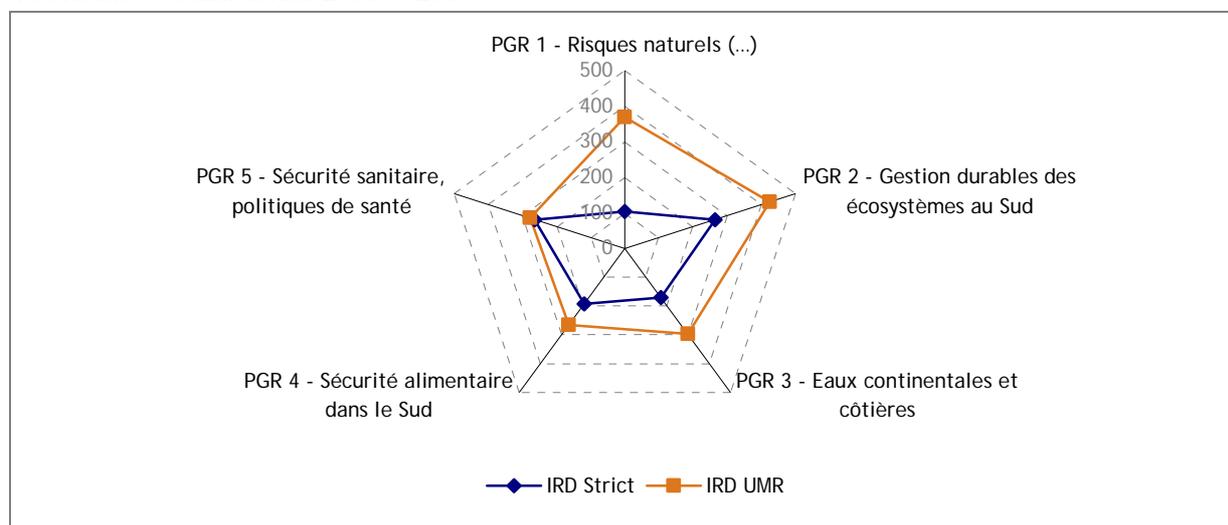
Programmes généraux de recherche	2006		2007	
	Périmètre IRD strict	Périmètre IRD UMR	Périmètre IRD strict	Périmètre IRD UMR
PGR 1 Risques naturels, climats et ressources non renouvelables	92	354	104	370
PGR 2 Gestion durables des écosystèmes au Sud	202	356	264	425
PGR 3 Eaux continentales et côtières	171	297	170	297
PGR 4 Sécurité alimentaire dans le Sud	206	281	192	266
PGR 5 Sécurité sanitaire, politiques de santé	230	246	264	278
PGR 6 Développement et mondialisation	35	40	52	60
Total des publications	913	1545	1006	1647

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Il s'agit d'un compte de présence. Certaines publications peuvent être comptées dans plusieurs PGR, lorsqu'elles sont cosignées par des unités travaillant sur des programmes différents.
- ☞ Le PGR 6, « Développement et mondialisation », concerne essentiellement les sciences humaines et sociales. Les valeurs ne sont donc pas significatives, puisque la base SCIE concerne les sciences de la matière et de la vie.

Le diagramme ci-dessous permet de visualiser la proportion de publications 2007 dans les 5 PGR pour lesquels le décompte des publications est significatif.

Graphique 1 : Profils de répartition des périmètres IRD strict et IRD UMR par « Programmes généraux de recherche » - Publications 2006 et 2007



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Le profil est assez régulier pour le périmètre IRD UMR, ce qui n'est pas le cas pour le périmètre IRD strict. Pour le PGR 5 *Sécurité sanitaire, politiques de santé*, les deux périmètres sont presque identiques : les chercheurs de l'IRD sont impliqués dans presque toutes les publications (95 %) du périmètre IRD UMR. A l'opposé, il y a un écart important entre les deux périmètres pour le PGR 1 *Risques naturels, climats et ressources non renouvelables* : 262 publications des UMR concernées ne comportent aucune contribution d'auteurs IRD, ce qui représente 71 % du périmètre IRD UMR pour le PGR 1 (autrement dit, les chercheurs IRD ne sont impliqués que dans 29 % des publications du périmètre IRD UMR).

Données 2007 : répartition par unités

Là aussi, il faut rappeler que les décomptes ne sont pas additifs, puisque chaque publication peut concerner plusieurs unités de recherche et de service : la somme du nombre de publications décomptés pour les unités du PGR 1 donne 106 publications, alors qu'il n'y en a en fait que 104 (2 publications sont cosignées par au moins deux unités du PGR 1).

Tableau 2 : Publications 2006 et 2007 réparties par unités de recherche et de service

			2006			2007		
			chercheurs	publications		chercheurs	publications	
			ETP IRD	IRD strict	IRD UMR	ETP IRD	IRD strict	IRD UMR
PGR 1 : Risques naturels, climats et ressources non renouvelables								
DME	UR032	GREAT ICE	15,1	7		14,4	22	
	UR055	PALEOTROPIQUE	12,3	18		11,8	17	
	UMR082	GEOAZUR	16,3	21	62	14,4	13	59
	UMR157	LGIT	7,3	12	86	7,0	11	97
	UMR161	CEREGE	10,1	32	139	7,4	32	117
	UMR163	LMV	6,0	5	48	4,3	11	69
	US166	Évaluation et surveillance de la désertification	3,0			2,0		
PGR 2 : Gestion durables des écosystèmes au Sud								
DME	UMR065	LEGOS	14,9	22	57	14,8	22	53
	UMR113	CESBIO	7,3	8	33	7,5	26	36
	UMR144	LISAH	7,9	11	16	8,7	7	11
	UMR182	LOCEAN	18,8	26	59	18,5	37	78
	US018	VALPEDO	2,8	3		0,8	2	
	US025	Observatoire océanique	2,0	1		0,5		
DRV	UMR040	LSTM	9,6	21	24	11,9	23	26
	UR097	ECO-UP	9,3	17		11,3	14	
	UR109	THETIS	11,6	12		12,9	22	
	UMR123	AMAP	8,4	7	22	6,3	14	32
	UMR148	SAE	3,3	24	58	4,0	35	85
	UMR180	MicroBiotech	8,3	15	19	9,0	17	22
	UR185	BioTrans	5,0	11		5,0	3	
	US004	ACAPELLA	2,0	3		1,5	4	
	US007	OSIRIS	7,3	1		7,2	5	
	US028	CHRONOS	2,0	3		2,0	5	
	US084	BIODIVAL	7,3	13		8,8	29	
DSS	UR168		22,3	5		19,2	9	
PGR 3 : Eaux continentales et côtières								
DME	UMR012	LTHE	18,1	27	45	16,3	22	33
	UMR050	HSM	12,8	10	17	15,0	16	36
	UR103	CAMELIA	12,7	15		14,5	12	
	UMR154	LMTG	34,8	53	142	32,0	49	137
	UMR183	G-EAU	11,8	7	12	10,3	3	10
	US019	OBHI	3,0			2,8	2	
DRV	UR070	RAP	8,5	12		8,5	11	
	UR128	CoRéUs	9,0	20		8,9	23	
	UR131	AMAZONE	9,0	9		9,8	20	
	UR167	CYROCO	14,2	16		11,6	10	
	UR175	CAVIAR	9,0	7		10,0	7	
PGR 4 : Sécurité alimentaire dans le Sud								
DRV	UMR022	CBGP	15,9	47	71	16,9	51	77
	UR060	CLIFA	7,4	5		10,8	2	
	UR072	BEI	11,4	17		12,5	10	
	UMR121	LGDP	12,1	10	18	13,7	15	27
	UMR137	BIOSOL	9,0	32	35	7,7	20	25
	UMR141	DGPC	28,3	34	62	7,2	21	34
	UMR142	BEPC	10,9	7	18	2,6	9	23
	UR176	SOLUTIONS	18,3	16		17,5	9	
	UR179	SeqBio	14,8	22		15,0	27	
	UMR188	DIAPC				17,4	5	8
DSS	UR106	Nalis	14,0	12		13,8	28	

			2006		2007			
			chercheurs ETP IRD	publications IRD strict	IRD UMR	chercheurs ETP IRD	publications IRD strict	IRD UMR
PGR 5 : Sécurité sanitaire, politiques de santé								
DSS	UR002	ASSA	9,0	2		8,1	1	
	UR008	Maladie de Chagas et leishmanioses	7,0	8		7,0	15	
	UR010	Santé de la mère et de l'enfant en milieu tropical	11,2	24		13,6	26	
	UR016	Caract. et contrôle des populations de vecteurs	18,8	31		18,6	56	
	UR024	EpiPrev	12,4	21		10,8	27	
	UR077	Paludologie afrotropicale	6,3	19		5,0	32	
	UMR145	VIH/SIDA	11,2	33	35	10,3	24	25
	UMR152	PHARMACOCOH	9,3	17	17	10,1	14	17
	UMR165	GEMI	6,2	39	49	6,1	43	52
	UR174	IRD-PHPT	2,9	4		5,7	7	
	UMR177	TRYPANOSOMES	10,0	15	15	10,2	12	12
	UR178	CTEM	16,5	18		15,3	22	
	US009	SDEE	2,9	4		2,8	2	
PGR 6 : Développement et mondialisation								
DME	UR079	GEODES	7,2	23		9,5	14	
	US140	ESPACE	7,6	5		9,5	7	
DRV	UMR063	C3ED	15,3		2	14,8	3	3
	UR136	Aires protégées, écosystèmes...	4,0	2		0,9	5	
DSS	UR003	TeM	14,0			13,7		
	UR013	MMP	11,2			11,3		
	UR023	Devloc	6,7			7,0		
	UR029	URBI	12,3			11,3		
	UR047	DIAL	12,5			13,8	6	
	UR088	SETLAS	4,8			1,0		
	UR092	ADENTHRO	7,8	2		8,3	5	
	UR095	REFO	6,3			5,4	4	
	UR102	Intervention publique, espaces, sociétés	7,0			7,3		
	UR105	Savoirs et développement	16,6	1		14,7		
	UR107	Cim	20,8			19,9		
	UMR135	CELIA	4,0			2,8		1
	UMR151	LPED	24,9	2		25,8	3	5
	UR169	PATIS	11,8			12,5	5	
	UMR184	ESEP				2,8		5

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Il s'agit de compte de présence : une publication peut être décomptée dans plusieurs unités.
- ☞ Les effectifs de chercheurs IRD sont fournis par la DEI : données extraites par la DP de Sorgho RH pour renseigner les indicateurs 5.1 et 5.2 du contrat d'objectifs.
- ☞ Les unités de sciences sociales, signalées en vert, ne sont que partiellement prises en compte dans ce tableau puisque la base SCIE porte sur les sciences de la matière et de la vie.

Évolution 1998-2007 : périmètre IRD strict

Les données rassemblées jusqu'en 2005 portaient sur les chercheurs de l'IRD et sur quelques chercheurs d'unités mixtes mentionnant l'IRD dans les affiliations. Depuis 2006, nous avons systématiquement distingué les périmètres IRD strict et IRD UMR.

Pour disposer de données homogènes sur la période 1998-2007, nous avons donc retenu uniquement le périmètre IRD strict pour visualiser l'évolution de la production sur 10 ans.

Tableau 3 : Évolution du nombre de publications entre 1998 et 2007 - Périmètre IRD strict

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Total publications IRD	572	580	566	602	628	679	727	760	913	1006
Publications non citables	1,4%	1,9%	3,0%	2,2%	4,3%	2,8%	4,3%	4,6%	5,6%	9,0%

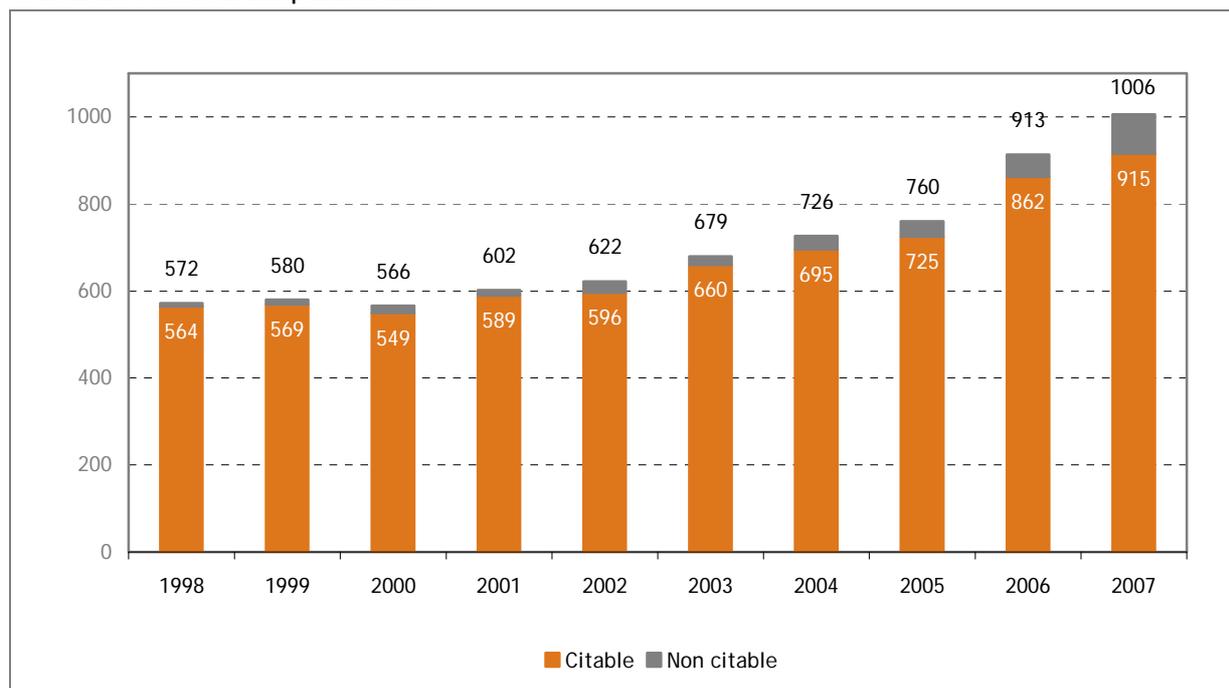
Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Publications « citables » : *Articles, Book review, Letter, Review*. Seules les publications « citables » sont prises en compte pour le décompte des publications par l'OST.

☞ Publications non « citables » : *Biographical-Item, Correction, Editorial Material, Meeting Abstract, News Item*.

Il faut noter la part croissante des publications non citables. En 2007, elles représentent 91 publications, soit 9% des 1006 publications du périmètre IRD strict. Il s'agit principalement de *Meeting Abstracts*.

Graphique 2 : Évolution du nombre de publications entre 1998 et 2007 - Périmètre IRD strict - Publications « citables » et total des publications



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ En blanc sur fond orange : nombre de publications « citables ».

☞ Au dessus de chaque barre : nombre total de publications, « citables » ou non.

La progression est régulière depuis 2000, avec taux très élevé en 2006 (+ 20 %) et, dans une moindre mesure, en 2007 (+ 10 %). On peut probablement l'attribuer en partie au changement des méthodes de repérage mises en œuvre à l'IRD pour les données depuis 2006, mais également à l'effet positif des consignes de signature données par les organismes français depuis trois ans, qui ont amélioré le référencement des publications dans le *Web of Science*®.

Profil disciplinaire de la production de l'IRD

Basé sur le thème développé par la revue et non celui développé dans l'article référencé, le classement disciplinaire utilisé repose sur la classification standard de l'OST en neuf macro-disciplines. Cette classification résulte d'une agrégation des spécialités scientifiques (*subject categories*) implémentées par Thomson Reuters dans le *Web of Science*® au niveau des journaux (cf. annexe 1).

Lorsqu'un article est publié dans un journal, il est crédité d'une participation unitaire pour chacune des macro-disciplines auxquelles le journal est affecté ; le décompte qui en découle ne peut pas être consolidé, les valeurs ou les pourcentages ne peuvent être additionnés.

Données 2007 : répartition disciplinaire

Tableau 4 : Répartition des publications 2006 et 2007 dans les macro-disciplines

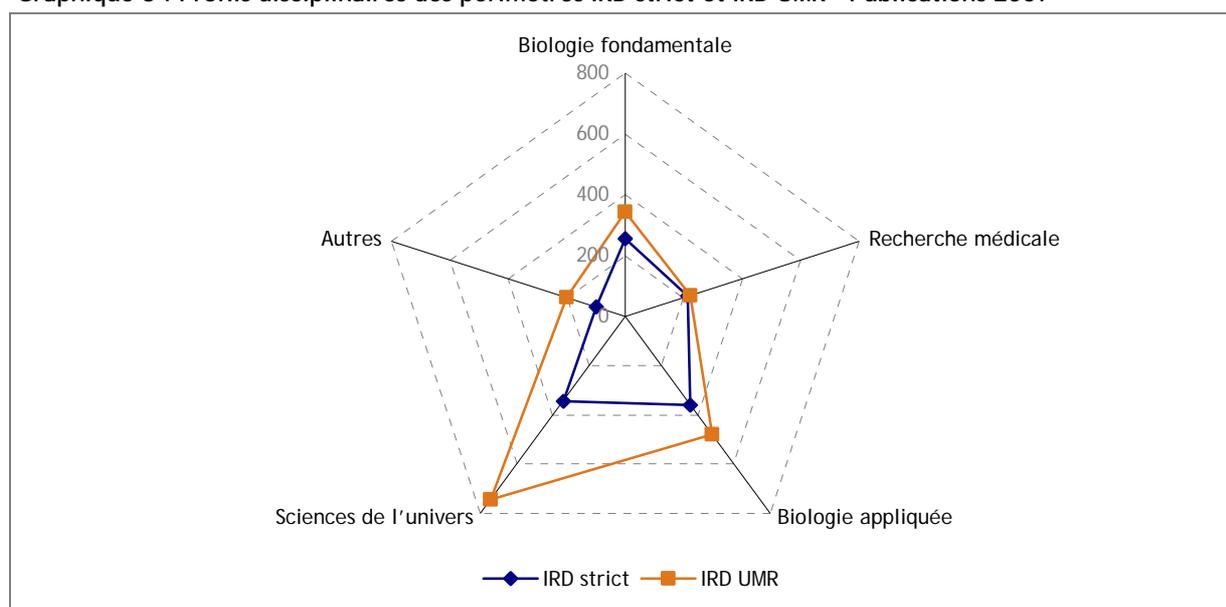
Macrodisciplines	2006		2007	
	IRD strict	IRD UMR	IRD strict	IRD UMR
Biologie fondamentale	212	288	256	343
Recherche médicale	159	176	214	222
Biologie appliquée - écologie	343	459	361	480
Chimie	19	45	19	49
Physique	7	33	6	23
Sciences de l'univers	325	737	343	744
Sciences de l'ingénieur	42	92	49	83
Mathématiques	10	16	5	14
Multidisciplinaire	26	37	19	31
Total publications	913	1545	1006	1647

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Il s'agit de compte de présence : une publication peut être décomptée dans plusieurs macro-disciplines.

Les publications de l'IRD sont très majoritairement (plus de 90 %) regroupées au sein de quatre macro-disciplines (*biologie fondamentale*, *recherche médicale*, *biologie appliquée - écologie* et *sciences de l'univers*). Les autres macro-disciplines (*chimie*, *mathématiques*, *multidisciplinaire*, *physique*, *sciences de l'ingénieur*) représentent moins de 10 % des publications, toutes années confondues.

Graphique 3 : Profils disciplinaires des périmètres IRD strict et IRD UMR - Publications 2007



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Bien que ces profils soient établis à partir de critères différents de ceux du graphique 1, on retrouve des informations de même nature : pour la recherche médicale, les chercheurs IRD participent à plus de 96 % des publications du périmètre IRD UMR ; en revanche, les UMR renforcent de manière significative les publications du périmètre IRD strict pour les sciences de l'univers, puisque les chercheurs de l'IRD sont impliqués dans seulement 46 % des publications du périmètre IRD UMR pour cette macro-discipline.

Évolution 1998-2007 : répartition disciplinaire

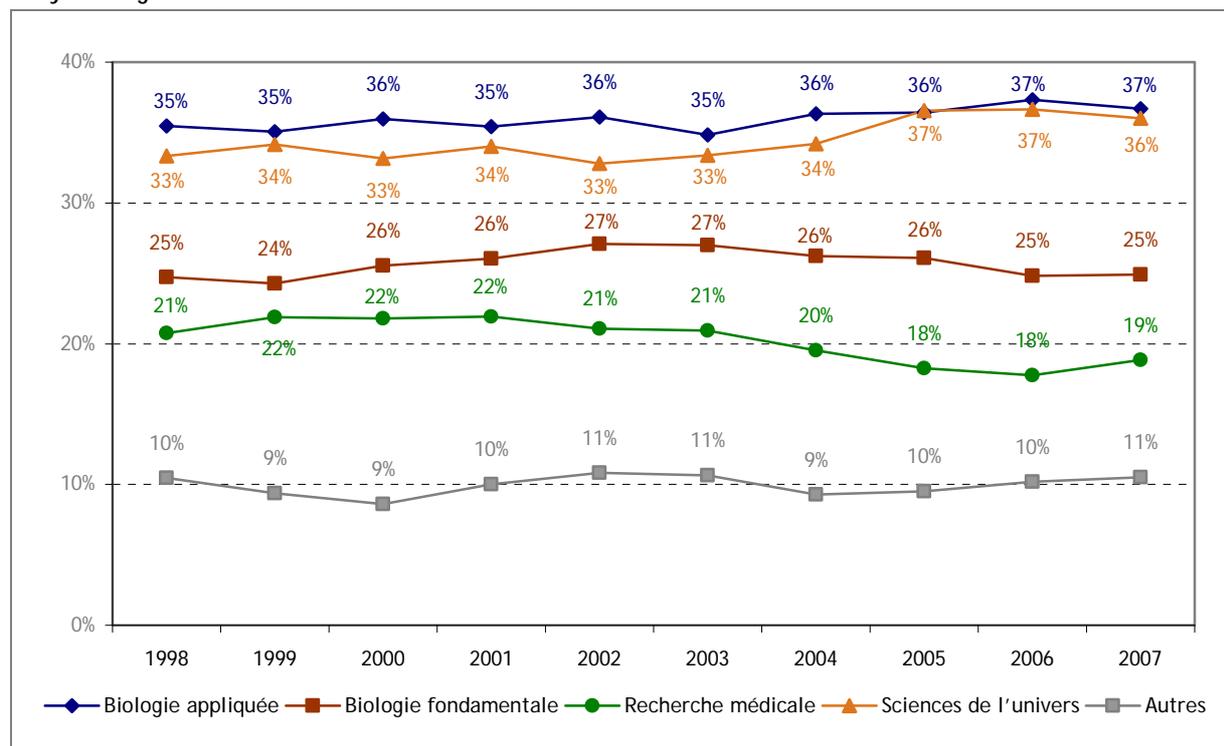
Tableau 5 : Répartition disciplinaire des publications IRD sur 10 ans - Périmètre IRD strict

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	150	136	153	166	166	182	184	199	212	256
Recherche médicale	128	139	107	137	133	128	135	132	159	214
Biologie appliquée - écologie	199	199	220	200	226	237	273	279	343	361
Chimie	15	12	14	27	14	10	16	22	19	19
Physique	5	1	2	2	2	10	4	4	7	6
Sciences de l'univers	174	207	189	199	199	237	257	297	325	344
Sciences de l'ingénieur	14	16	24	26	33	21	21	28	42	49
Mathématiques	1	4	1	1	3	5	4	7	10	5
Multidisciplinaire	14	10	15	20	10	19	16	19	26	19
Total publications IRD	572	580	566	602	628	679	727	760	913	1006

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Il s'agit de compte de présence : une publication peut être décomptée dans plusieurs macro-disciplines.

Graphique 4 : Évolution de la répartition disciplinaire des publications IRD sur 10 ans - Moyennes glissantes sur trois ans - Périmètre IRD strict



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ « Autres » comprend : Chimie, Physique, Sciences de l'ingénieur, Mathématiques, Multidisciplinaire

Ces courbes font apparaître peu de variation de la répartition en macro-disciplines sur une période de 10 ans. La baisse légère constatée en 2006 pour la macro-discipline *recherche médicale* ne se confirme pas en 2007.

Publications d'auteurs IRD

Sont considérés comme « auteurs IRD » les chercheurs, les ingénieurs et techniciens statutaires ayant publié et signalé leur appartenance à l'institut, ainsi que les scientifiques en accueil indiquant explicitement leur lien avec l'institut. Sont également pris en compte les doctorants et post-doctorants pour lesquels l'implication d'un chercheur a pu être mise en évidence (grâce aux documents fournis par les unités pour la demande budgétaire annuelle).

Évolution 2000-2007 : répartition des publications IRD par corps

Tableau 6 : Répartition des publications par corps entre 2000 et 2007 - Périmètre IRD strict

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Publications de chercheurs IRD	485	507	524	571	605	626	848	925
Publications de doctorants et post-doctorants IRD	5	7	8	8	18	28	73	63
Publications d'ingénieurs IRD	77	70	101	95	97	103	134	158
Publications de techniciens IRD	9	6	13	9	19	11	18	28
Total publications IRD	566	602	628	679	727	760	913	1006

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ L'étude commence en 2000, date de mise en place des commissions sous leur forme actuelle.
- ☞ Il s'agit de compte de présence. Les données d'une colonne ne peuvent pas être ajoutées : les publications ont le plus souvent plusieurs signataires.

L'accélération constatée en 2006 et 2007 concerne toutes les catégories de scientifiques qui publient. Il est probable que la méthode de repérage a induit à partir de 2006 un nombre plus élevé de contributions de doctorants et post-doctorants, mais cela n'influence que marginalement le nombre total de publications, puisque les doctorants cosignent le plus souvent leurs publications.

La place des ingénieurs et des techniciens dans la production de l'IRD est importante : les ingénieurs participent à 16 % des publications en 2007 et les techniciens à près de 3 % des publications. Ces pourcentages ont fortement augmentés depuis 2005.

Évolution 2000-2007 : répartition des publications IRD par commissions

Pour ce tableau, seules sont prises en compte les publications signées par au moins un chercheur (CR ou DR) rattaché à l'une des commissions de l'IRD.

Tableau 7 : Répartition des publications de chercheurs par commissions - Périmètre IRD strict entre 2000 et 2007

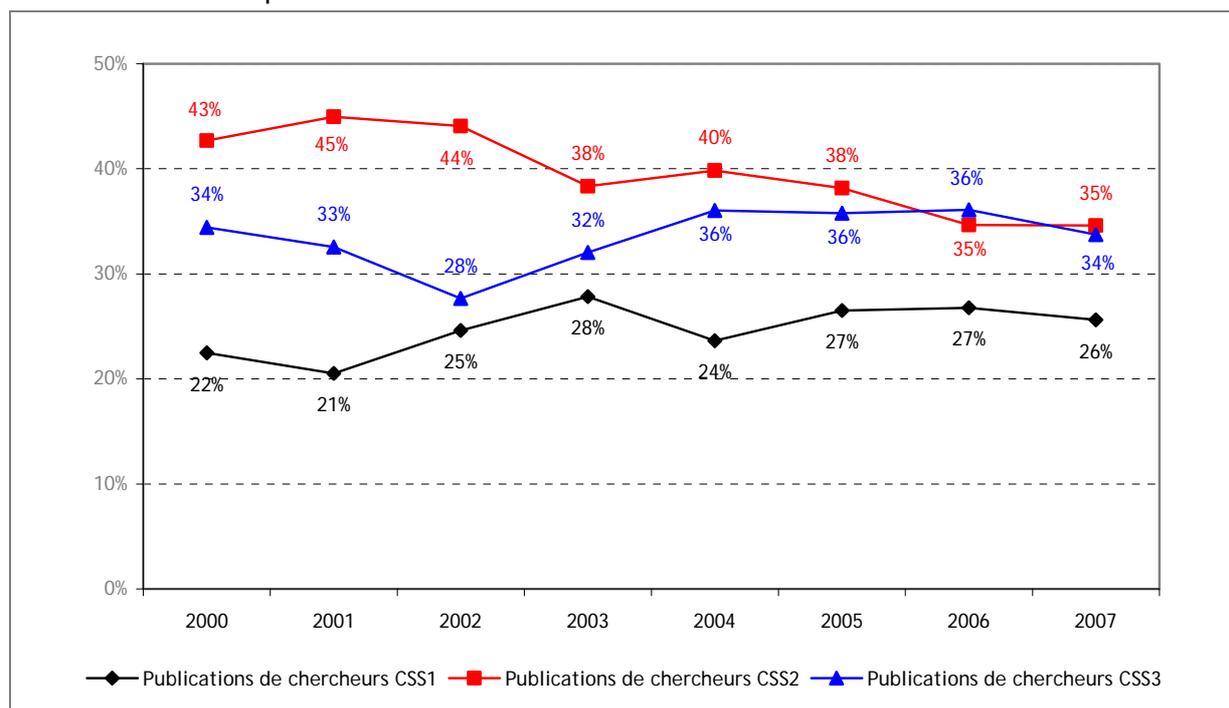
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Publications de chercheurs CGRA1	29	30	40	41	36	27	40	50
Publications de chercheurs CGRA2	11	6	6	3	3	3	3	4
Publications de chercheurs CSS1	109	104	129	159	143	166	227	219
Publications de chercheurs CSS2	207	228	231	219	241	239	294	325
Publications de chercheurs CSS3	167	165	145	183	218	224	306	312
Publications de chercheurs CSS4	22	28	21	29	28	26	24	42
Publications de tous les chercheurs	485	507	524	571	605	626	848	925

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Pour la CSS 4, ces valeurs ne sont pas significatives car elles ne prennent en compte que des publications référencées dans le SCIE (sciences de la matière et de la vie).

Pour les commissions CSS 1, CSS 2 et CSS 3, ces valeurs augmentent régulièrement mais les pourcentages tendent à se rapprocher.

Graphique 5 : Évolution entre 2000 et 2006 de la répartition des publications de chercheurs par commissions scientifiques - Périmètre IRD strict



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les proportions de publications attribuées à chacune des trois commissions scientifiques en sciences de la matière et de la vie sont de plus en plus proches, avec cependant une valeur légèrement inférieure pour la CSS 1.

Données 2007 : signatures de chercheurs relevant des CSS 1, CSS 2 ou CSS 3

Il est intéressant de disposer d'indicateurs sur le « nombre de publications par chercheur », mais il faut être très prudent dans la manière de calculer ces ratios et de les interpréter. Plusieurs remarques préliminaires méritent d'être mises en évidence :

- Presque toutes les publications sont cosignées par plusieurs auteurs, même si on se limite aux auteurs IRD. Le ratio *Nombre de publications / Nombre de chercheurs* ne peut donc pas être interprété comme un nombre moyen de publications par chercheur.
- C'est le ratio *Nombre de signatures / Nombre de chercheurs* (toujours plus élevé que le précédent), qui peut utilement servir de point de repère pour la production de chaque chercheur, chacun décomptant sa production en compte de présence.

Tableau 8 : Ratio *Nombre de publications / Nombre de chercheurs* pour 2006 et 2008

Commission	2006			2007		
	Nombre de publications	Nombre de chercheurs	Ratio	Nombre de publications	Nombre de chercheurs	Ratio
CGRA1	32	46	0,7	39	40	1,0
CGRA2	2	21	ns	4	17	ns
CSS1	177	169	1,0	178	167	1,1
CSS2	262	159	1,6	280	160	1,8
CSS3	243	197	1,2	281	202	1,4
CSS4	20	193	ns	36	196	ns
<i>CSS1, CSS2 et CSS3 réunies</i>	<i>672</i>	<i>525</i>	<i>1,3</i>	<i>722</i>	<i>529</i>	<i>1,4</i>
<i>Ensemble des chercheurs</i>	<i>719</i>	<i>823</i>	<i>0,9</i>	<i>797</i>	<i>803</i>	<i>1,0</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Les effectifs décomptés sont issus d'extractions Sorgho effectuées fin 2006 et fin 2007.

☞ ns : non significatif

Les ratios renseignent sur la **contribution globale des CSS à la production de l'IRD**, et non sur la contribution individuelle de chacun des chercheurs. Le ratio moyen est de 1,4 en 2007 pour les CSS 1, CSS 2 et CSS 3, avec une plus élevée (1,8) pour la CSS 2 induite par les habitudes de publication dans les sciences biomédicales. L'augmentation du nombre moyen de publications par chercheurs est effective pour les trois commissions entre 2006 et 2007.

La moyenne ne donne qu'une indication partielle de la distribution très typique du nombre de signatures par chercheur : 5 chercheurs ont signé au moins 10 publications en 2006, 79 auteurs ont signé au moins 5 publications, alors que 298 n'en ont signé qu'une seule.

Tableau 9 : Ratio *Nombre de signatures / Nombre de chercheurs* pour 2006 et 2007

Commission	2006			2007		
	Nombre de publications	Nombre de chercheurs	Ratio	Nombre de publications	Nombre de chercheurs	Ratio
CGRA1	34	46	0,7	40	40	1,0
CGRA2	2	21	ns	4	17	ns
CSS1	247	169	1,5	224	167	1,3
CSS2	414	159	2,6	424	160	2,7
CSS3	341	197	1,7	381	202	1,9
CSS4	20	193	ns	40	196	ns
<i>CSS1, CSS2 et CSS3 réunies</i>	<i>1002</i>	<i>525</i>	<i>1,9</i>	<i>1029</i>	<i>529</i>	<i>1,9</i>
<i>Ensemble des chercheurs</i>	<i>1087</i>	<i>823</i>	<i>1,3</i>	<i>1137</i>	<i>803</i>	<i>1,4</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Le décompte des signatures se fait ici en **comptes de présence**, par rapport à l'ensemble des signatures IRD (chaque signature est décomptée).
- ☞ Les effectifs décomptés sont issus d'extractions Sorgho effectuées fin 2006 et fin 2007.
- ☞ ns : non significatif

Ces ratios renseignent sur la **participation moyenne des chercheurs de chaque CSS à la production de l'IRD**. Ils avaient été suivis avec des méthodes légèrement différentes dans la période 1997-2005, mais les résultats sont cependant comparables. Le ratio moyen était de 1,7 en 2005. Il est maintenant de 1,9 pour les 3 commissions, aussi bien en 2006 qu'en 2007.

Les chercheurs relevant de la CSS 2 ont signé en moyenne 2,7 publications en 2007, en légère augmentation depuis 2006 ; ceux de la CSS 1 ont contribué en moyenne à 1,3 publication en 2007, alors qu'ils avaient signé en moyenne 1,5 publication en 2006.

3 – PARTENARIATS ET COPUBLICATIONS

Avertissement : Cette partie concerne les publications hors sciences humaines et sociales.

Comment mesurer le partenariat à partir de l'analyse des publications ? Le plus souvent, on s'intéresse aux situations de **copublication** que les bases de données bibliographiques permettent de mettre en évidence, c'est-à-dire à la présence de plusieurs mentions d'affiliation pour une même publication.

Mais pour l'IRD, qui développe une politique de plus en plus systématique de mixité des unités de recherche, il est également important de mesurer le **partenariat induit** par cette mixité. Pour analyser les partenariats au niveau français, on utilisera donc des **indicateurs de collaboration**, combinant des décomptes de copublications et de publications réalisées dans le cadre des UMR.

Principaux faits marquants

- ❖ En 2007, seulement 90 % des publications du périmètre IRD strict sont des copublications.
- ❖ En effet, 9,5 % des publications 2007 ont tous leurs auteurs dans la même unité (ou bien ont un auteur unique). Ce pourcentage est en augmentation sensible depuis 2 ans (6 % en 2006).
- ❖ 55 % sont des copublications françaises, 65 % sont des copublications internationales et 23 % sont cosignées avec un autre acteur de l'union européenne.
- ❖ Le taux global de copublications, qui avait atteint 96 % en 2004 et 2005, a diminué en 2006 et en 2007. En revanche, les taux de copublications internationales, européennes et avec les pays du Sud continuent d'augmenter depuis plusieurs années.
- ❖ Plus de 43 % sont des copublications avec un pays du Sud, pour le périmètre IRD strict, et seulement 32 % pour le périmètre IRD UMR.
- ❖ Les 5 premiers pays du Sud ayant le plus de copublications avec l'IRD en 2007 sont le Brésil, le Cameroun, le Sénégal, le Burkina Faso et l'Inde.
- ❖ 526 publications ont été signées en 2007 par des auteurs IRD dans le cadre d'une UMR ; cela représente 52 % du périmètre IRD strict et 32 % du périmètre IRD UMR.
- ❖ 76 % des publications IRD sont réalisées en collaboration avec un autre acteur français, si l'on tient compte de la collaboration induite par la mixité des unités.
- ❖ Les taux de collaboration avec les organismes de recherche (71 %) et les universités (60 %) sont en augmentation en 2007.
- ❖ Les taux de collaboration avec les autres organismes de recherche français sont de 46 % pour le CNRS, 18 % pour l'Inra, 16 % pour le Cirad, mais inférieur à 3 % pour l'Ifremer, l'Inserm et le Cemagref.
- ❖ Les taux de collaboration avec les universités françaises sont de 14 % pour l'université Paris 6, 12 % pour les universités de Toulouse, 11 % pour les universités de Montpellier, 9 % pour les universités d'Aix-Marseille et 8 % pour les universités de Grenoble.

Copublications scientifiques

Les indicateurs de copublication, calculés en compte en présence, reflètent la participation de l'IRD aux articles qu'il cosigne avec d'autres institutions ou d'autres pays. Ces indicateurs sont calculés toutes disciplines confondues. Sont retenues comme copublications les publications avec deux ou plusieurs adresses (affiliations) relevant d'unités ou de laboratoires différents. Les publications comportant une seule adresse ne sont pas considérées comme des copublications, même s'il y a plusieurs signataires utilisant cette affiliation commune.

L'IRD s'est particulièrement intéressé aux copublications avec les pays du Sud, qui permettent de mesurer la collaboration avec les différents pays du Sud où il développe des partenariats. Pour la mesurer correctement, nous avons légèrement modifié les critères afin de considérer comme des copublications Sud les cas suivants :

- toute publication disposant d'au moins deux adresses (affiliations) : une concernant l'IRD et une concernant un pays du Sud même si l'adresse de l'IRD est dans le même pays ;
- toute publication signée par au moins deux auteurs : un auteur de l'IRD et un auteur d'un pays du Sud, même s'ils partagent la même adresse (situation des chercheurs IRD accueillis dans un organisme à l'étranger et publiant avec un chercheur de cet organisme).

Évolution 1998-2007 : nombre de copublications

Les taux de copublication sont calculés sur le périmètre IRD strict. Au niveau français, on ne dispose pas du taux de copublication mais d'un taux de collaboration plus complexe, qui sera expliqué dans la partie suivante (Collaboration « France »).

Tableau 10 : Copublications internationales, européennes et Sud - Collaborations françaises - Périmètre IRD strict

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Publications mono-adresse	66	52	44	40	44	34	29	30	56	96
Copublications	506	528	522	562	584	645	698	730	857	910
Copublications internationales	350	353	364	372	394	443	461	453	591	654
Copublications UE27	92	107	110	119	107	125	150	165	199	229
Collaborations France	331	368	370	395	433	472	512	551	710	765
Copublications Sud	244	235	253	234	276	289	302	281	385	433
Total publications IRD	572	580	566	602	628	679	727	760	913	1006

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Publication « mono-adresse » : publication ne comportant qu'une seule adresse (affiliation IRD).
- ☞ Copublication : au moins deux adresses (affiliations), dont l'une est à l'IRD.
- ☞ Copublication « Internationale » : au moins une adresse IRD et une adresse hors de France.
- ☞ Copublication « UE 27 » : au moins une adresse IRD et une adresse dans l'union européenne.
- ☞ Collaboration « France » : copublication France ou publication d'UMR (cf. partie suivante). Les données sont disponibles depuis 1998.

Les données de cadrage fournies par l'OST montrent que ces taux de copublication sont très supérieurs à la moyenne française, ce qui n'est pas surprenant : les chercheurs de l'IRD ont des pratiques de collaboration développées depuis longtemps, tant en France qu'à l'étranger.

Évolution 1998-2007 : taux de copublication

Tableau 11 : Taux de copublications internationales, européennes et Sud - Taux de collaborations françaises - Périmètre IRD strict

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Publications mono-adresse	11,5 %	9,0 %	7,8 %	6,6 %	7,0 %	5,0 %	4,0 %	3,9 %	6,1 %	9,5 %
Copublications	88,5 %	91,0 %	92,2 %	93,4 %	93,0 %	95,0 %	96,0 %	96,1 %	93,9 %	90,5 %
Copublications internationales	61,2 %	60,9 %	64,3 %	61,8 %	62,7 %	65,2 %	63,4 %	59,6 %	64,7 %	65,0 %
Copublications UE27	16,1 %	18,4 %	19,4 %	19,8 %	17,0 %	18,4 %	20,6 %	21,7 %	21,8 %	22,8 %
Collaborations France	57,9 %	63,4 %	65,4 %	65,6 %	68,9 %	69,5 %	70,4 %	72,5 %	77,8 %	76,0 %
Copublications France									54,1 %	55,1 %
Copublications Sud	42,7 %	40,5 %	44,7 %	38,9 %	43,9 %	42,6 %	41,5 %	37,0 %	42,2 %	43,0 %

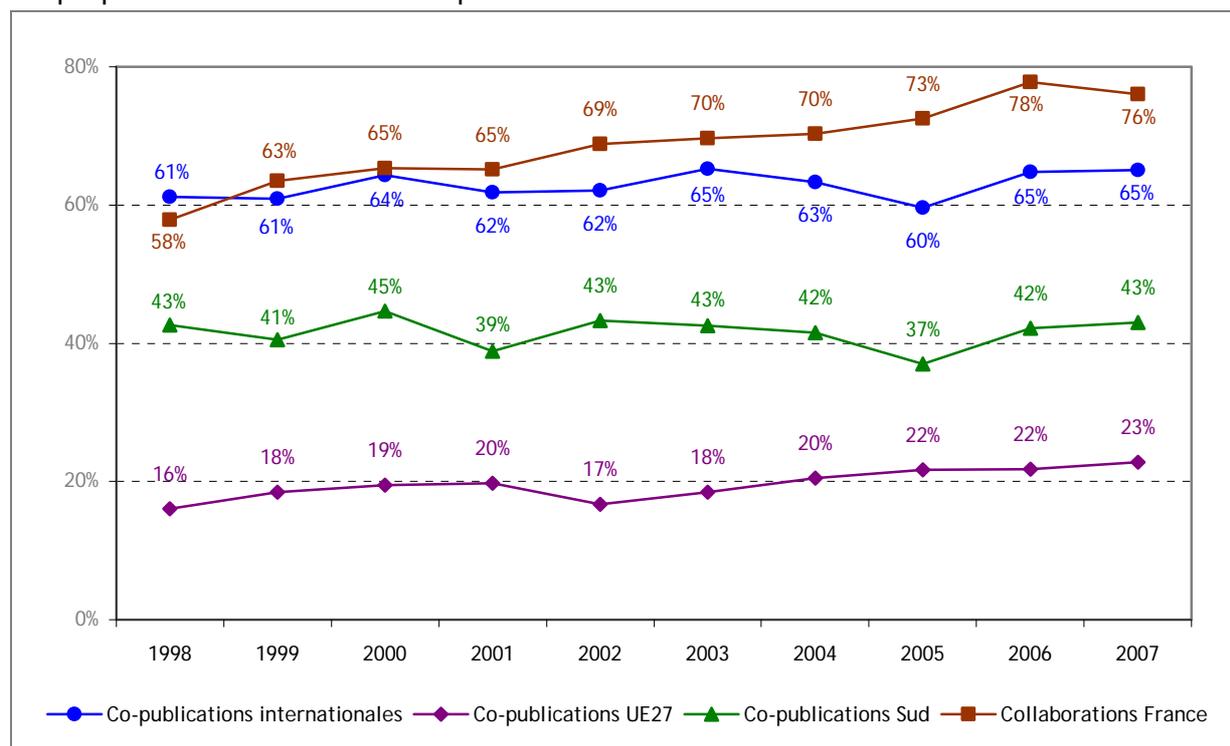
Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Copublication « France » : au moins une adresse IRD et une autre adresse en France. Cette manière de mesurer les copublications au sens strict ne commence qu'en 2006.

Pour l'année 2007, le taux de copublication France au sens strict est de 55,1 % et le taux est de 76,0 % pour les collaborations France (copublications ou publications d'UMR).

Plus de 90 % des publications du périmètre IRD strict en 2007 sont des copublications. Cela signifie en particulier que 9,5 % des publications 2007 ont tous leurs auteurs dans la même unité (ou bien ont un auteur unique). Ce pourcentage est en augmentation sensible depuis 2 ans (6 % en 2006, 4 % en 2005). Le taux global de copublication, qui avait atteint 96 % en 2004 et 2005, a donc diminué en 2006 et en 2007.

Graphique 6 : Évolution des taux de copublication entre 1998 et 2007 - Périmètre IRD strict



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les taux de copublications internationales, européennes et avec les pays du Sud continuent d'augmenter depuis plusieurs années, malgré la légère baisse du taux global des copublications. Près de deux tiers des publications (65 %) sont des copublications avec un acteur étranger. Le taux de copublications avec les pays du Sud a retrouvé depuis deux ans une valeur d'environ 43 % : la légère baisse constatée en 2005 n'était donc pas significative.

Collaboration « France »

Les collaborations de l'IRD avec les autres acteurs français de la recherche ne sont mesurées que partiellement par les copublications. Toutes les situations de mixité des unités de recherche, non prises en compte dans les calculs de copublications, apportent des informations significatives que l'IRD souhaite suivre, tout particulièrement dans cette période de renforcement des UMR.

Les données 2006 et 2007 ont donc été analysées pour déterminer finement les partenaires pour chaque publication, en tenant compte de deux critères complémentaires :

- les partenariats induits par la mixité de nos unités : **chaque publication d'une UMR est considérée comme une collaboration et est attribuée à chacun des organismes membres** ;
- les copublications qui sont également considérées comme des collaborations lorsqu'elles sont effectuées avec un autre acteur français.

Données 2007 : collaboration avec les acteurs français de la recherche

- ❖ 526 publications ont été signées en 2007 par des auteurs IRD dans le cadre d'une UMR ; cela représente 52 % du périmètre IRD strict et 32 % du périmètre IRD UMR.
- ❖ 765 publications d'auteurs IRD ont été réalisées en collaboration avec d'autres acteurs français (UMR ou copublication), soit 76 % du périmètre IRD strict.

Dans les années à venir, les taux de collaboration calculés avec cette méthode sont amenés à se rapprocher de 100 %, compte tenu de la politique de développement des UMR menée par l'IRD.

En revanche, une analyse plus fine de ces collaborations permet de déterminer des taux de collaboration avec les principaux acteurs français de la recherche et d'opérer des croisements entre ces collaborations et d'autres critères comme les Programmes généraux de recherche.

Données 2007 : répartition des collaborations par catégories d'acteurs

Une première répartition permet de décomposer les publications en collaboration pour trois grandes catégories d'acteurs français :

- les organismes de recherche (EPST et Epic) ;
- les universités ;
- les grandes écoles et les autres acteurs susceptibles de collaborer avec l'IRD.

Tableau 12 : Nombre de publications 2006 et 2007 en collaboration par catégories d'acteurs

Catégories	2006		2007	
	Publications dans des UMR	Collaborations (UMR + copublications)	Publications dans des UMR	Collaborations (UMR + copublications)
Recherche	424	604	448	647
Université	373	510	393	545
Autre	163	316	178	314
<i>Toutes catégories</i>	<i>522</i>	<i>710</i>	<i>526</i>	<i>765</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Au niveau français, la collaboration se fait principalement avec les organismes de recherche et, avec un niveau légèrement inférieur, les universités.

Il n'y a pas eu de changements importants dans l'organisation des unités de recherche entre 2006 et 2007 (peu de fermetures d'unités ou d'ouvertures d'unités mixtes), ce qui explique la relative stabilité de ces collaborations. En revanche, il y aura d'importants changements en 2008 et les données de collaboration devront être particulièrement analysées.

Tableau 13 : Taux de collaboration par catégories d'acteurs, relatifs au périmètre IRD strict

Catégories	2006		2007	
	Publications dans des UMR	Collaborations (UMR + copublications)	Publications dans des UMR	Collaborations (UMR + copublications)
Recherche	46%	66%	49%	71%
Université	41%	56%	43%	60%
Autre	18%	35%	19%	34%

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Entre 2006 et 2007, le taux de collaboration est en légère augmentation. En 2007, 71 % des publications se font en collaboration avec les organismes de recherche français (66 % en 2006) et 60 % avec les universités françaises (56 % en 2006).

Données 2007 : principaux acteurs français ayant des collaborations avec l'IRD

Tableau 14 : Principaux organismes de recherche français ayant des collaborations avec l'IRD

Organismes	Nombre de publications	Taux de collaboration
CNRS	459	46%
INRA	178	18%
CIRAD	161	16%
MUSEUM	100	10%
CNES	48	5%
IFREMER	32	3%
PASTEUR	30	3%
INSERM	21	2%
CEA	20	2%
IPGP	14	1%

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les quatre premiers organismes de recherche avec qui l'IRD collabore sont le CNRS, l'Inra et le Cirad et le Muséum national d'histoire naturelle, comme en 2006. Le CNRS est impliqué dans près de la moitié des publications de l'IRD (unités mixtes ou copublications) ; le taux de collaboration est de 18 % avec le Inra et de 16 % avec le Cirad. En revanche, le taux de collaboration avec des organismes comme l'Ifremer, l'Inserm et le Cemagref est très faible (inférieur à 3 %).

Tableau 15 : Principales universités françaises ayant des collaborations avec l'IRD

Établissements	Nombre de publications	Taux de collaboration
Paris06	129	14%
Toulouse	109	12%
Montpellier	104	11%
Aix Marseille	83	9%
Grenoble	68	8%
Paris12	34	4%
Nice	28	3%
Antilles Guyane	25	3%
Perpignan	22	2%
Lyon	16	2%
Brest	15	2%
Bordeaux	13	1%
Nouméa	11	1%
Paris07	10	1%
Strasbourg	10	1%
Clermont	10	1%

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Comme en 2006, où les taux étaient identiques, la collaboration se fait surtout avec l'université Paris 6 et les universités de Toulouse, Montpellier et Aix-Marseille et Grenoble.

Copublications Sud

Dans toute cette partie, les pays du Sud sont regroupés en 5 « grandes régions du Sud » (GRS), pour faciliter une vision à grande échelle. L'annexe 2 donne la liste complète des pays en développement (source MAEE) et l'annexe 3 la répartition en GRS des pays sur lesquels porte cette étude.

Avertissement : Les informations sur la répartition par pays et par grandes régions du Sud, présentées dans cette partie, ne concernent que les copublications Sud. Les publications issues de recherches effectuées au Sud ne sont pas comptabilisées lorsqu'elles sont publiées sans mention d'affiliation dans le pays concerné.

Données 2007 : copublications de l'IRD avec les pays du Sud

Les taux de copublication Sud sont calculés en 2007 pour les deux périmètres IRD strict et IRD UMR.

- ❖ 433 publications d'auteurs IRD, soit 43 % des publications du périmètre IRD strict, sont des copublications Sud en 2007.
- ❖ 527 publications du périmètre IRD UMR sont des copublications Sud, ce qui ne représente que 32 % de ces publications.
- ❖ Ce sont les auteurs IRD qui réalisent la plus grande partie des copublications Sud au sein des UMR.

Données 2007 : copublications Sud par grandes régions du Sud

Tableau 16 : Nombre de copublications Sud en 2006, réparties par grandes régions du Sud

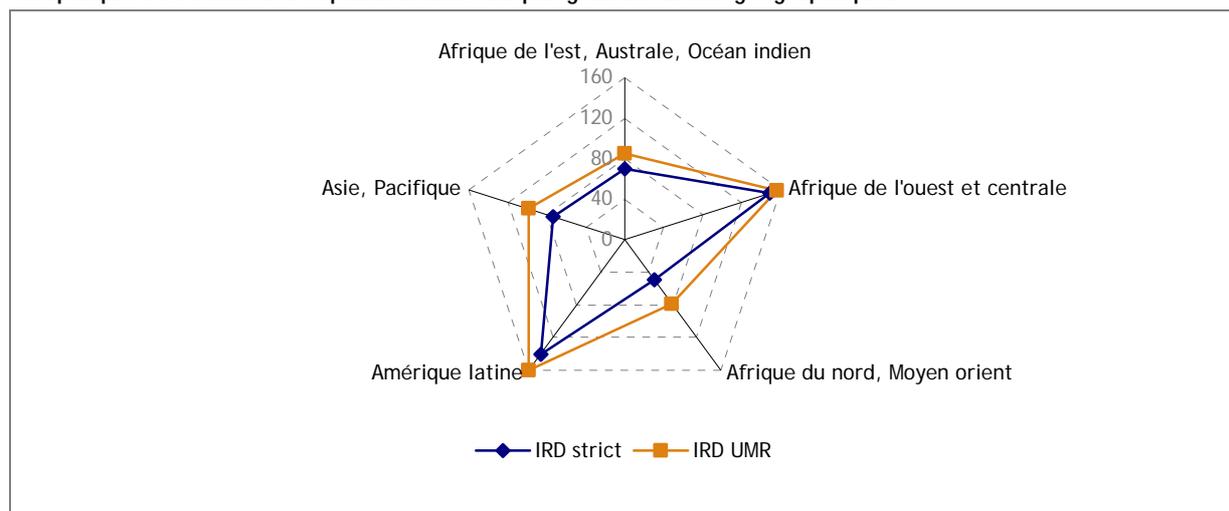
Zones géographiques	2006		2007	
	IRD strict	IRD UMR	IRD strict	IRD UMR
Afrique de l'est, Australe, Océan indien	61	66	70	85
Afrique de l'ouest et centrale	142	153	149	156
Afrique du nord, Moyen orient	35	62	49	79
Amérique latine	110	129	140	160
Asie, Pacifique	57	75	74	99
<i>Publications en partenariat IRD et institutions du Sud</i>	<i>385</i>	<i>460</i>	<i>432</i>	<i>526</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Le taux de copublications avec les pays du Sud reste relativement stable depuis plusieurs années ; il est de 43 % en 2007.

On peut noter une augmentation sensible, entre 2006 et 2007, du taux de copublication pour l'Afrique du nord et le Moyen orient, pour l'Asie Pacifique et pour l'Amérique latine. En revanche, il y a une légère diminution de la place relative de l'Afrique de l'ouest et centrale dans les copublications avec les pays du Sud

Graphique 7 : Profils des copublications Sud par grandes zones géographiques



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les profils pour les périmètres IRD strict et IRD UMR sont ici très proches : les copublications Sud sont principalement issues de scientifiques de l'institut. Les chercheurs IRD contribuent à 82 % des copublications Sud relevant du périmètre IRD UMR, alors qu'ils contribuent seulement à 61 % des publications du périmètre IRD UMR.

C'est principalement dans la grande région Afrique du nord, Moyen orient que les UMR apportent une part significative de copublications. En revanche, dans le reste de l'Afrique et en Amérique latine, presque toutes les copublications sont issues de chercheurs IRD.

Données 2007 : copublications Sud, grandes régions du Sud et programmes généraux de recherche

On a opéré ici un croisement entre les 5 grandes régions du Sud (GRS) et les 6 programmes généraux de recherche (PGR) pour les copublications Sud de l'année 2007.

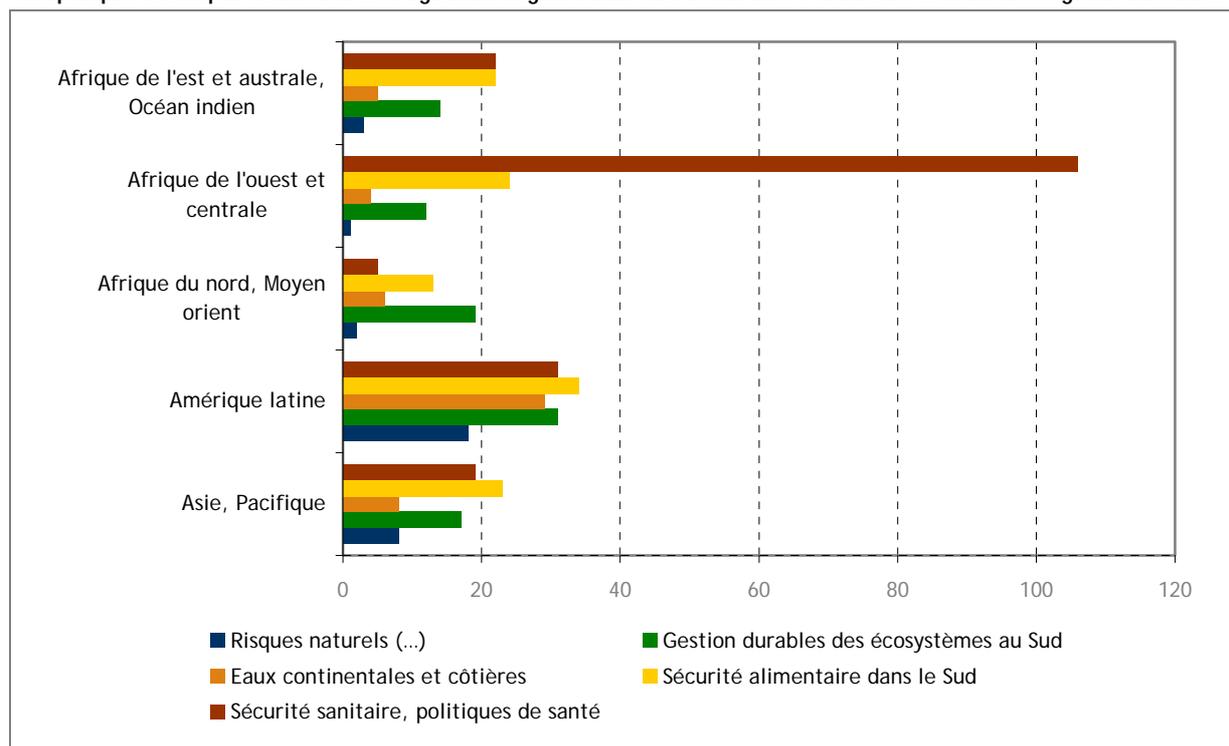
Tableau 17 : Répartition par « Grandes régions du Sud » et par « Programmes généraux de recherche » - Périmètre IRD strict - Année 2007

	PGR 1	PGR 2	PGR 3	PGR 4	PGR 5	PGR 6	Total
Afrique de l'est et australe, Océan indien	3	14	5	22	22	4	70
Afrique de l'ouest et centrale	1	12	4	24	106	10	149
Afrique du nord, Moyen orient	2	19	6	13	5	4	49
Amérique latine	18	31	29	34	31	4	140
Asie, Pacifique	8	17	8	23	19	3	74
Total	30	87	49	96	163	23	432

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

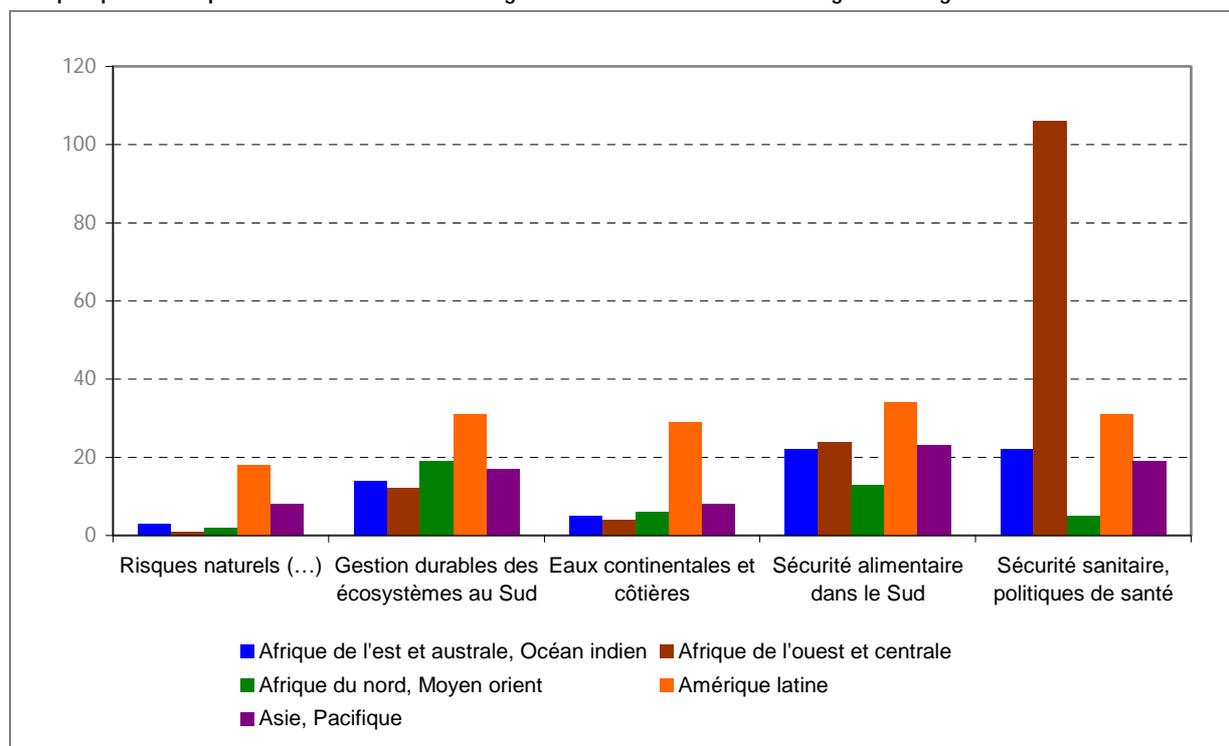
- ☞ PGR 1 : Risques naturels, climats et ressources non renouvelables
- ☞ PGR 2 : Gestion durable des écosystèmes au Sud
- ☞ PGR 3 : Eaux continentales et côtières
- ☞ PGR 4 : Sécurité alimentaire dans le Sud
- ☞ PGR 5 : Sécurité sanitaire, politiques de santé
- ☞ PGR 6 : Développement et mondialisation

Graphique 8 : Répartition des « Programmes généraux de recherche » dans les « Grandes régions du Sud »



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Graphique 9 : Répartition des « Grandes régions du Sud » dans les « Programmes généraux de recherche »



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Quelques éléments peuvent être mis en évidence :

- La place prépondérante des copublications dans le domaine de la sécurité sanitaire et des politiques de santé (PGR 5) en Afrique de l'ouest et centrale, avec près de 70 % des

copublications dans cette grande région du Sud et 66 % des copublications de ce PRG.

- Un profil assez équilibré entre les 5 PGR pour l'Amérique latine.
- Un profil assez équilibré entre les régions pour le PGR Sécurité alimentaire dans le Sud.
- La place limitée de l'Afrique et, dans une moindre mesure l'Asie Pacifique, pour les PGR Risques naturels et Eaux continentales et côtières.

Évolution 1998-2007 : copublications par grandes régions du Sud

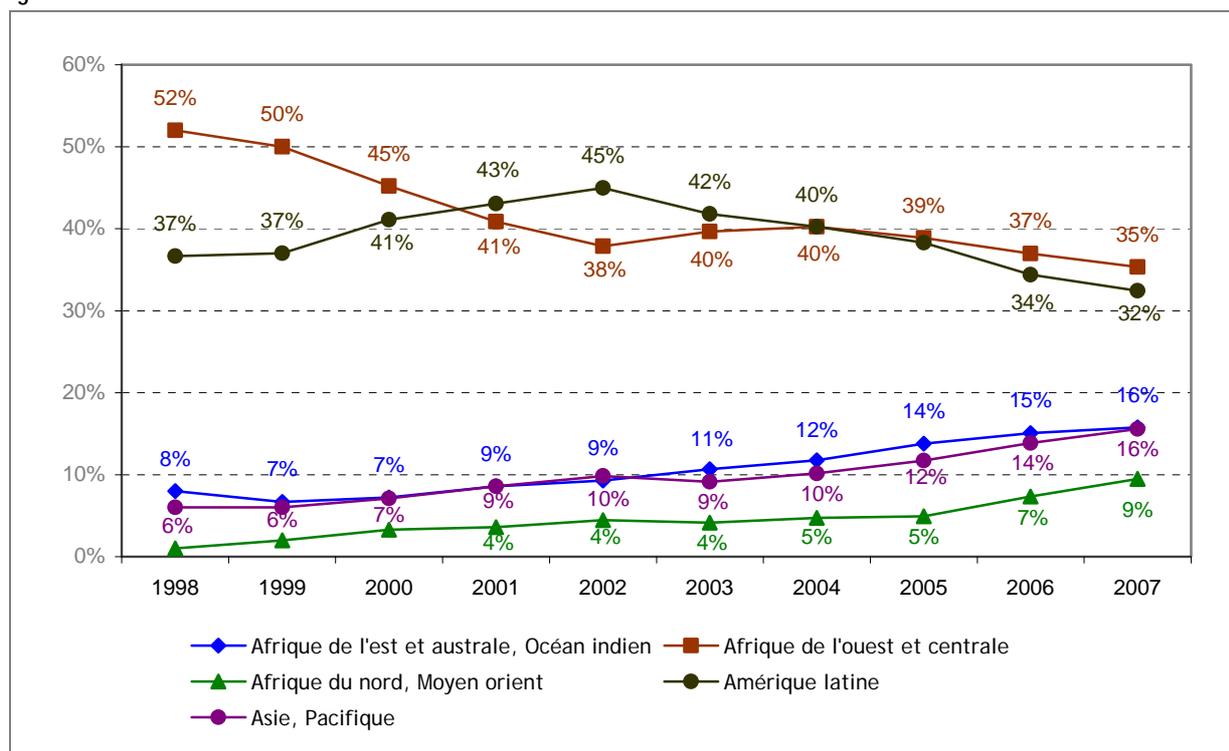
Les données disponibles dans la base de données de l'IRD permettent de reconstituer l'évolution des collaborations avec chacune des grandes régions du Sud depuis 1998 pour le périmètre IRD strict.

Tableau 18 : Évolution des copublication dans les « grandes régions du Sud » - Périmètre IRD strict

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Afrique de l'est et australe, Océan indien	17	15	21	26	24	35	43	42	61	70
Afrique de l'ouest et centrale	123	113	95	87	107	123	119	97	142	149
Afrique du nord, Moyen orient	6	10	8	8	18	7	16	20	35	49
Amérique latine	92	89	120	102	121	111	117	106	110	140
Asie, Pacifique	12	13	27	22	26	25	37	40	57	74
Total copublications Sud	244	235	253	234	276	289	302	281	385	432

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Graphique 10 : Évolution des taux de copublication dans les « grandes régions du Sud » - Moyennes glissantes sur trois ans



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

La répartition des copublications entre les cinq grandes régions du Sud est très inégale, mais la tendance est à un rapprochement et une convergence des taux. Pour l'Afrique du nord et le Moyen orient, la progression est sensible depuis 2005.

Évolution 2003-2007 : principaux pays partenaires au Sud

En plus des informations agrégées par « grandes régions du Sud », la base de données comporte les données propres à chacun des pays du Sud. Le tableau ci-dessous indique, pour chaque année entre 2002 et 2006, le classement des pays du Sud partenaires de l'IRD, avec le nombre de copublications réalisées pour chaque pays.

Tableau 19 : Les 20 premiers pays du Sud partenaires de l'IRD, de 2003 à 2007 - Périmètre IRD strict

2003		2004		2005		2006		2007	
Brésil	43	Brésil	48	Brésil	43	Cameroun	38	Brésil	44
Cameroun	34	Cameroun	41	Sénégal	25	Brésil	35	Cameroun	41
Sénégal	28	Sénégal	31	Cameroun	23	Sénégal	33	Sénégal	40
Côte d'Ivoire	25	Af. du Sud	20	Af. du Sud	21	Mexique	28	Burkina Faso	25
Mexique	24	Mexique	19	Burkina Faso	15	Af. du Sud	27	Inde	24
Af. du Sud	17	Thaïlande	14	Chili	14	Burkina Faso	20	Bolivie	23
Burkina Faso	15	Côte d'Ivoire	13	Côte d'Ivoire	13	Côte d'Ivoire	18	Thaïlande	20
Bolivie	13	Burkina Faso	12	Kenya	12	Chili	18	Mexique	20
Chili	10	Kenya	11	Équateur	11	Kenya	17	Af. du Sud	20
Gambie	10	Bolivie	11	Mexique	11	Maroc	15	Kenya	18
Niger	9	Chili	11	Vietnam	11	Inde	14	Bénin	17
Gabon	7	Colombie	10	Thaïlande	10	Thaïlande	13	Madagascar	17
Pérou	7	Inde	10	Pérou	9	Tunisie	13	Maroc	15
Indonésie	7	Gambie	7	Venezuela	8	Bénin	13	Chili	14
Thaïlande	7	Bénin	7	Gabon	8	Madagascar	12	Pérou	14
Argentine	6	Équateur	7	Tunisie	7	Argentine	11	Vietnam	13
Kenya	6	Indonésie	7	Inde	7	Bolivie	10	Colombie	13
Vietnam	5	Tunisie	6	Maroc	6	Gabon	9	Côte d'Ivoire	12
Équateur	5	Niger	6	Malaisie	6	Vietnam	8	Argentine	10
Congo	4	Gabon	5	Niger	6	Niger	7	Tunisie	10

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Afrique de l'est, Australe, Océan indien
- ☞ Afrique de l'ouest et centrale
- ☞ Afrique du nord, Moyen orient
- ☞ Amérique latine
- ☞ Asie, Pacifique

Sur la période 2003-2007, les trois premiers pays du Sud partenaires de l'IRD par les copublications restent les mêmes : Brésil, Cameroun et Sénégal. Le Burkina Faso, le Mexique et l'Afrique du Sud sont également systématiquement présents dans les 10 premiers. L'apparition de l'Inde en 5^e position en 2007 montre bien la place croissante de ce pays dans la recherche mondiale.

Avertissement : Il faut insister sur le fait que ces données ne concernent pas la production issue de chacun des pays du Sud, mais seulement les copublications réalisées entre l'IRD et chacun des pays du Sud.

La base bibliométrique de l'IRD ne permet pas de fournir des indications sur la production scientifique de l'IRD dans chaque pays. En effet, cette information ne peut pas être déduite des données référencées dans le Web of Science. De la même manière, il n'est pas possible de comptabiliser les publications dont le contenu concerne un ou des pays des Sud, sauf à analyser les publications une par une.

Les indicateurs présentés ci-dessus, basés sur les copublications avec les différents pays du Sud, présentent cependant un intérêt particulier pour l'IRD puisqu'ils mesurent la collaboration de l'institut avec des équipes de recherche des pays du Sud.

4 - PRINCIPALES REVUES

En plus des informations quantitatives sur le volume de publications, mesurées par les indicateurs de production, les **indicateurs de visibilité** fournissent des informations sur l'utilisation et l'impact des publications.

La visibilité des publications peut être mesurée de deux manières :

- par l'analyse des citations reçues par chaque publication, par exemple sur une période de deux années ; on obtient ainsi des informations sur la **visibilité effective** des publications (c'est l'OST qui fournit ces indicateurs - voir la partie 5 de ce rapport) ;
- par l'analyse des facteurs d'impact des revues dans lesquelles les publications sont éditées ; on parle alors de **visibilité attendue** (ou **visibilité espérée**) des publications.

Cette partie fournit des informations concernant la visibilité attendue des publications de l'IRD, au travers des facteurs d'impact des principaux journaux scientifiques dans lesquels les chercheurs publient. Les facteurs d'impact sont très différents d'une discipline à l'autre et seules les comparaisons de facteurs d'impact au sein du même domaine disciplinaire sont significatives. Pour positionner les publications de l'IRD, on a considéré le premier quart des journaux disposant des meilleurs facteurs d'impact dans leur catégorie disciplinaire, en utilisant les données du JCR édité par *Thomson Reuters*. On est sûr ainsi que les journaux concernés disposent d'une notoriété forte dans la communauté des chercheurs de cette discipline. De plus, au sein de ce premier quart, on peut distinguer des « revues d'excellence », journaux qui disposent d'un facteur d'impact très élevé et sortant des distributions habituelles des facteurs d'impact au sein de chaque catégorie disciplinaire.

Principaux faits marquants

- ❖ 118 articles (soit 12 % du périmètre IRD strict 2007) ont été publiés dans les revues d'excellence, ayant un facteur d'impact très élevé dans leur catégorie.
- ❖ Ces valeurs sont supérieures à celles de 2006 (83 articles, représentant 9 % de la production totale)
- ❖ Près de 52 % des articles de chercheurs de l'IRD (526 articles) sont publiés dans les 25 % des revues ayant les facteurs d'impact les plus élevés dans leur catégorie.

Tableau 20 : Principales revues d'excellence dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié en 2007

Rang	Titre du journal	Nombre de publications IRD
1.	<i>Journal of Hydrology</i>	18
2.	<i>European Journal of Soil Science</i>	9
3.	<i>Emerging Infectious Diseases</i>	8
4.	<i>Agriculture Ecosystems & Environment</i>	7
5.	<i>AIDS</i>	6
6.	<i>Soil Biology & Biochemistry</i>	6
7.	<i>Remote Sensing of Environment</i>	6
8.	<i>IEEE Transactions on Geoscience and Remote Sensing</i>	5
9.	<i>Quaternary Science Reviews</i>	4
10.	<i>Environmental Science & Technology</i>	4
11.	<i>Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America</i>	4
12.	<i>Nature</i>	4
13.	<i>Global Biogeochemical Cycles</i>	3
14.	<i>Journal of Infectious Diseases</i>	3
15.	<i>Vaccine</i>	3
16.	<i>Nature Structural & Molecular Biology</i>	3
17.	<i>Plant Cell</i>	3

18. <i>PLoS Medicine</i>	2
19. <i>PLoS Pathogens</i>	2
20. <i>Science</i>	2

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Données 2007 : principales revues par programmes généraux de recherche

PGR 1 : Risques naturels, climats et ressources non renouvelables

Nombre de publications	104
Nombre d'articles dans les revues d'excellence.....	18
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues.....	64 %
Principaux titres :	
<i>Geochimica et Cosmochimica Acta</i>	9 publications
<i>Journal of Geophysical Research</i>	6 publications
<i>European Journal of Soil Science</i>	4 publications
<i>Nature</i>	2 publications

PGR 2 : Gestion durable des écosystèmes du Sud

Nombre de publications	264
Nombre d'articles dans les revues d'excellence.....	39
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues.....	50 %
Principaux titres :	
<i>Journal of Geophysical Research</i>	12 publications
<i>Journal of Climate</i>	10 publications
<i>Geophysical Research Letters</i>	5 publications
<i>Journal of Hydrology</i>	4 publications

PGR 3 : Eaux continentales et côtières

Nombre de publications	169
Nombre d'articles dans les revues d'excellence.....	22
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues.....	54 %
Principaux titres :	
<i>Journal of Hydrology</i>	15 publications
<i>Geochimica et Cosmochimica Acta</i>	14 publications
<i>Journal des sciences hydrologiques</i>	4 publications
<i>Marine Biology</i>	3 publications
<i>Comptes Rendus Biologies</i>	2 publications

PGR 4 : Sécurité alimentaire dans le Sud

Nombre de publications	192
Nombre d'articles dans les revues d'excellence.....	46
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues.....	44 %
Principaux titres :	
<i>Agriculture Ecosystems and Environment</i>	7 publications
<i>Soil Biology and Biochemistry</i>	5 publications
<i>European Journal of Soil Science</i>	4 publications
<i>Food Chemistry</i>	4 publications

PGR 5 : Sécurité sanitaire et politiques de santé

Nombre de publications	264
Nombre d'articles dans les revues d'excellence.....	51
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues.....	64 %
Principaux titres :	
<i>American Journal of Tropical Medicine and Hygiene</i>	26 publications
<i>Tropical Medicine and International Health</i>	17 publications
<i>Malaria Journal</i>	15 publications
<i>PNAS</i>	3 publications

5 - POSITIONNEMENT DE L'IRD

Avertissement : La base de données bibliométrique de l'IRD n'est pas conçue pour contenir des informations sur les publications d'autres organismes ou d'autres pays, indispensables pour analyser le positionnement de l'IRD par rapport aux principaux acteurs de la recherche. Pour cette partie du rapport, nous avons donc fait appel à des sources de données plus larges : la base de données complète SCIE de Thomson Reuters et différents documents ou rapports provenant de l'OST.

Cette partie concerne les publications hors sciences humaines et sociales.

Principaux faits marquants

- ❖ Le nombre de publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*® a progressé de 107 % entre 1998 et 2007, alors que la production française n'a augmenté que de 22 % sur la même période.
- ❖ L'IRD se place en 6^e position des organismes de recherche français, aussi bien pour 2007 que pour 2006 et sur une moyenne de dix années.
- ❖ Les publications françaises représentent environ 4,4 % de la production mondiale de l'année 2006, et environ 13,1 % de la production européenne.
- ❖ Les publications de l'IRD représentent 1,39 % de la production française, et 0,18 % de la production européenne.
- ❖ L'indice de spécialisation de l'IRD est aux alentours de 7 en *sciences de l'univers* et supérieur à 3 en *biologie appliquée - écologie* (références française, européenne ou mondiale, entre 2003 et 2006).
- ❖ En 2005, l'indice d'impact relatif des publications IRD France en référence mondiale est 1,44 en *sciences pour l'ingénieur* et 1,15 en *biologie appliquée - écologie* et 1,04 en *recherche médicale*, mais il est inférieur à la valeur de référence 1 dans les autres disciplines.

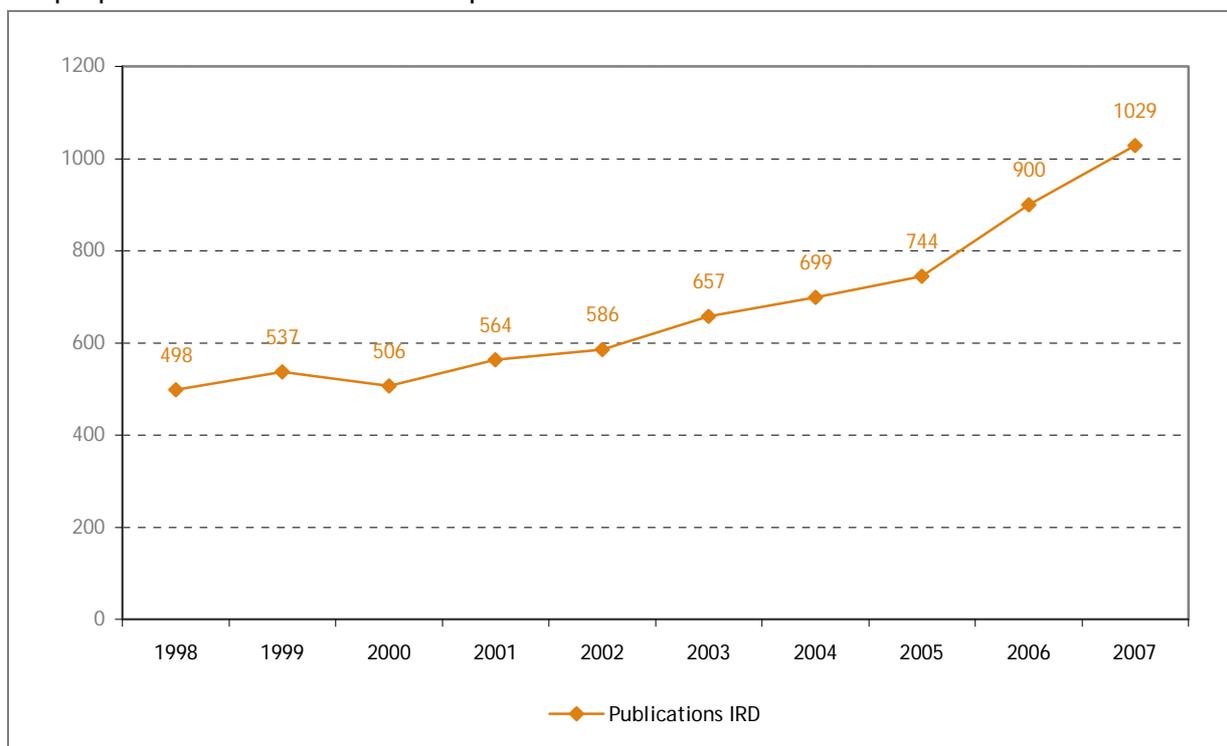
L'IRD dans le contexte français

Les données concernant le contexte français sont extraites de la version du SCIE consultable en ligne sur le *Web of Science*[®]. Aucun traitement complémentaire n'a été fait pour adapter ou corriger les données ; les résultats ci-dessous auraient donc pu être produits par tout utilisateur abonné au *Web of Science*[®].

Évolution 1998-2007 : production IRD par rapport à la France

Les données brutes extraites du *Web of Science*[®] sont légèrement différentes de celles qu'on a présentées dans la partie 2 concernant la production IRD. Elles font apparaître les publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*[®], alors que les données présentées dans la partie 2 prenaient en compte les traitements effectués par l'IRD sur sa base bibliométrique : corrections d'erreurs, ajouts de publications mal repérées par leurs adresses, repérage des publications d'UMR sans mention de l'IRD.

Graphique 11 : Évolution du nombre de publications IRD entre 1998 et 2007



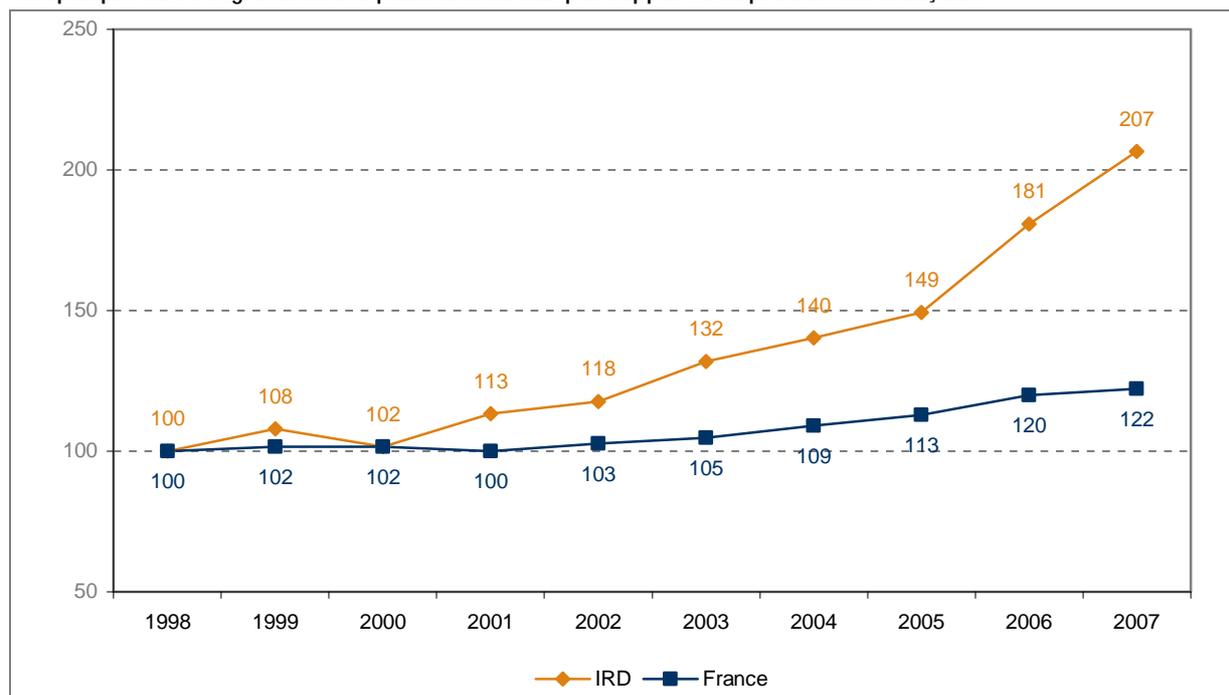
Données Thomson Reuters (base SCIE), traitements IRD

La progression du nombre de publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*[®] présente un profil très proche de celle du périmètre IRD strict décrite dans la partie 2 (graphique 2). L'accélération forte en 2006 apparaît de la même manière, avec un accroissement d'environ 20 % de publications entre 2005 et 2006 et de plus de 14 % entre 2006 et 2007.

Cette accélération en 2006 se retrouve pour d'autres organismes de recherche, alors qu'elle est moindre pour le total France (voir le tableau 21 ci-dessous) et pour les universités. On peut donc confirmer l'hypothèse qu'une partie de l'accroissement vient d'un meilleur respect des consignes de signature données par les organismes, qui incitent à citer tous les organismes membres des UMR, dans les mentions d'affiliation.

On peut comparer cette évolution avec celle de l'ensemble des publications attribuées à la France (métropole et Rom/Com), en prenant une base de 100 pour l'année 1998.

Graphique 12 : Progression des publications IRD par rapport à la production française



Données Thomson Reuters (base SCIE), traitements IRD

- ☞ La production de l'IRD en 1998 (498 publications) a été ramenée à la base 100.
- ☞ La production française en 1998 (54 043 publications) a également été ramenée à la base 100.

La progression de l'IRD (+ 107 % sur 10 ans) est donc très largement supérieure à celle de l'ensemble des publications attribuées à la France (+ 22 % sur 10 ans). La progression est particulièrement importante depuis l'année 2000 : les pratiques de publication des chercheurs IRD dans les journaux scientifiques de référence internationale se sont développées rapidement depuis cette date.

Évolution 1998-2007 : production des principaux organismes de recherche français

Tableau 21 : Production des principaux organismes de recherche français dans le *Web of Science*® - Année 2008 et période 1998-2007

Organisme	Publications 2007	Publications 1998-2007
1 CNRS	23 419	194 822
2 Inserm	8 432	66 546
3 CEA	3 507	28 909
4 Inra	3 410	27 201
5 Institut Pasteur	1 532	14 045
6 IRD	1 029	6 805
7 MNHN	729	5 058
8 Observatoire de Paris	652	5 280
9 ESRF (Europ. Synchrotron)	587	5 018
10 Institut Curie	585	4 775
11 Inria	541	4 948
12 Institut d'astrophysique	448	3 133
13 Ifremer	425	2 909
14 Cirad	370	2 340
15 Collège de France	237	3 024

Données Thomson Scientific (base SCIE), traitements IRD

- ☞ Les formes utilisées pour rechercher les publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*® sont : *IRD*, *Inst Rech Dev* et *Orstom*.

L'IRD apparaît donc en sixième position dans le *Web of Science*®, aussi bien pour 2007 que pour 2006 et la période de 10 ans.

L'IRD dans le contexte international

Les données concernant le contexte international sont issues d'une part du rapport 2008 de l'OST et, d'autre part, du rapport sur les indicateurs bibliométriques annuels de l'IRD - résultats des années 2002 à 2006 - fourni à l'IRD par l'OST pour renseigner les indicateurs du contrat d'objectifs de l'IRD.

Elles portent sur des périodes plus anciennes (années 2003, 2004, 2005 et 2006), puisque l'OST doit mettre en œuvre des calculs complexes sur un volume important de données (plusieurs millions de publications) à la suite d'une campagne annuelle de vérification des données par chaque organisme concerné. De ce fait, les résultats sont produits avec un décalage important par rapport à la publication.

Avertissement : Pour l'IRD, les données ne concernent que les publications avec des adresses d'affiliation en France (métropole et Rom/Com) dans le périmètre IRD UMR.

Données de référence pour la France et l'IRD

Les données calculées par l'OST reposent sur des comptes fractionnaires (la contribution attribuée à chaque acteur intervenant dans une publication - pays ou organisme - est calculée par une fraction, au prorata du nombre d'acteurs impliqués). De ce fait, les pourcentages indiqués ci-dessous mesurent la contribution de la France (et de l'IRD) à la recherche mondiale ou européenne.

- ❖ Les publications françaises représentent 4,4 % de la production mondiale de l'année 2006.
- ❖ Les publications françaises représentent 13,1 % de la production européenne.
- ❖ Les publications de l'IRD représentent 1,39 % de la production française (en progression : 1,21 % en 2005).
- ❖ Les publications de l'IRD représentent 0,18 % de la production européenne.

☞ Les données de l'OST sont calculées avec des moyennes glissantes sur trois ans.

Tableau 22 : Parts européenne et mondiale des publications scientifiques de la France, toutes disciplines confondues (hors SHS), en compte fractionnaire (2003 à 2006)

Publications France	2003	2004	2005	2006
Part française (%)	100,0	100,0	100,0	100,0
Part européenne (%)	13,8	13,5	13,3	13,1
Part mondiale (%)	4,8	4,7	4,5	4,4
<i>Nombre de publications</i>	<i>37 753</i>	<i>37 849</i>	<i>38 386</i>	<i>39 068</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

Les indicateurs sont calculés sur la base d'un compte fractionnaire qui traduit la contribution de la France (ci-dessus) ou de l'IRD (ci-dessous) à la production scientifique européenne ou mondiale.

Tableau 23 : Parts mondiale, européenne et française (%) des publications scientifiques de l'IRD-France, toutes disciplines confondues, en compte fractionnaire (2003 à 2006)

Publications IRD-France	2003	2004	2005	2006
Part française (%)	1,17	1,23	1,21	1,39
Part européenne (%)	0,16	0,16	0,16	0,18
Part mondiale (%)	0,05	0,05	0,05	0,06

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

Indice de spécialisation de l'IRD

Les indices de spécialisation par discipline traduisent le positionnement relatif de l'IRD, discipline par discipline, par rapport à la production moyenne de l'ensemble des acteurs dans l'espace de référence (le Monde, l'Union européenne ou la France) ; ces indices dessinent ainsi le profil disciplinaire de l'organisme.

Tableau 24 : Indice de spécialisation de l'IRD-France en référence mondiale, européenne et française par macro-discipline scientifique (2003 à 2006) en compte fractionnaire

IRD : indice de spécialisation Discipline	Monde				Europe				France			
	2003	2004	2005	2006	2003	2004	2005	2006	2003	2004	2005	2006
Biologie fondamentale	0,96	1,07	1,10	1,13	0,95	1,05	1,07	1,10	0,94	1,03	1,07	1,14
Recherche médicale	0,15	0,19	0,22	0,19	0,14	0,18	0,20	0,17	0,15	0,20	0,23	0,20
Biologie appliquée-écologie	3,04	3,31	3,11	3,49	3,35	3,67	3,40	3,78	3,93	4,30	4,16	4,45
Chimie	ns											
Physique	ns											
Sciences de l'univers	7,31	7,22	7,50	7,00	7,22	7,19	7,19	6,67	6,92	6,61	6,73	6,16
Sciences pour l'ingénieur	0,30	0,28	0,24	0,31	0,31	0,29	0,23	0,32	0,32	0,30	0,23	0,31
Mathématiques	ns											
<i>Toutes disciplines</i>	<i>1,00</i>											

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

☞ La valeur neutre de l'indice de spécialisation est 1 ; un indice supérieur à 1 traduit une spécialisation particulière dans la discipline aux dépens des disciplines pour lesquelles l'indice est inférieur à 1.

☞ ns : non significatif (valeurs très difficilement interprétables car calculées à partir d'un faible nombre de publications).

À l'échelle mondiale, l'IRD est très spécialisé en *sciences de l'univers* et en *biologie appliquée - écologie* avec un indice de spécialisation largement supérieur à 7 pour le premier et à 3 pour le second, et ceci pour les 4 années. En *biologie fondamentale*, l'indice de spécialisation est sensiblement égal à 1. Cette spécialisation dans ces trois disciplines se fait aux dépens des autres disciplines scientifiques pour lesquelles l'indice est très inférieur à 1.

Visibilité à 2 ans : part de citations

Les indicateurs de visibilité à 2 ans étant établis à partir des citations reçues lors de l'année de publication et l'année suivante, il n'est pas possible, sur la base des articles publiés jusqu'en 2006, de fournir ces indicateurs pour l'année 2006. Seuls les indicateurs de visibilité associés aux publications de l'année 2003 à 2005 peuvent être fournis aujourd'hui.

Les indicateurs de visibilité (la part de citations ou l'indice d'impact relatif) ne sont présentés que par macro-discipline scientifique. Le caractère fortement dissymétrique de la répartition disciplinaire de la production scientifique de l'IRD ne permet pas d'interprétation cohérente de ces indicateurs lorsqu'on considère l'indicateur toutes disciplines confondues.

Tableau 25 : Parts mondiale, française et européenne (%) de citations reçues par les publications de l'IRD-France par macro-discipline scientifique (2003, 2004 et 2005)

Publications IRD	Parts de citations monde			Parts de citations UE			Parts de citations France		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005	2003	2004	2005
Biologie fondamentale	0,03	0,04	0,04	0,09	0,12	0,11	0,65	0,90	0,87
Recherche médicale	ns	ns	ns	0,02	0,03	0,03	0,19	0,27	0,33
Biologie appliquée-écologie	0,16	0,23	0,19	0,44	0,67	0,52	3,98	5,56	4,47
Chimie	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	0,35	0,36	0,37	1,01	1,01	1,03	7,14	7,52	7,47
Sciences pour l'ingénieur	0,02	0,02	0,02	0,05	0,08	0,05	0,35	0,57	0,38
Mathématiques	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,04</i>	<i>0,05</i>	<i>0,05</i>	<i>0,12</i>	<i>0,14</i>	<i>0,14</i>	<i>0,96</i>	<i>1,11</i>	<i>1,11</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

☞ Seuls les chiffres des années 2003, 2004 et 2005 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2006

☞ ns : non significatif

Pour les publications de l'année 2005, l'IRD a reçu 0,19 % des citations reçues par l'ensemble des publications mondiales en *biologie appliquée - écologie*, 0,36 % en *sciences de l'univers*, 0,04 % en *biologie fondamentale*. En *sciences pour l'ingénieur*, cette part est de 0,02 %.

En se limitant à la référence nationale pour la même année, l'IRD a reçu 4,47 % des citations reçues par l'ensemble des publications françaises en *biologie appliquée - écologie*, 7,41 % en *sciences de l'univers* et 0,87 % en *biologie fondamentale*.

Données de référence pour la France :

Part mondiale de citations des publications françaises par discipline (2003, 2004 et 2005)

France : indicateurs de visibilité - Part/Monde (%) de citations			
	2003	2004	2005
Biologie fondamentale	4,6	4,4	4,3
Recherche médicale	3,9	3,8	3,7
Biologie appliquée-écologie	4,2	4,2	4,1
Chimie	4,9	4,8	4,8
Physique	5,3	5,2	5,2
Sciences de l'univers	4,9	4,9	4,9
Sciences pour l'ingénieur	4,6	4,4	4,4
Mathématiques	8,2	7,9	7,5
<i>Toutes disciplines</i>	<i>4,5</i>	<i>4,3</i>	<i>4,3</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

☞ Seuls les chiffres de l'année 2003, 2004 et 2005 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2006.

Visibilité à 2 ans : indice d'impact relatif

L'indice d'impact relatif est défini pour l'année n comme le rapport entre la part des citations reçues pour les années n et $n + 1$ par les publications de l'IRD de l'année n et la part des publications de l'IRD pour l'année n .

Tableau 26 : Indice d'impact relatif des publications de l'IRD-France en référence française, européenne et mondiale par discipline scientifique (2003, 2004 et 2005)

Production IRD Discipline	Monde			France		
	2003	2004	2005	2003	2004	2005
Biologie fondamentale	0,54	0,67	0,63	0,59	0,71	0,67
Recherche médicale	0,85	0,92	1,04	1,04	1,09	1,20
Biologie appliquée-écologie	0,95	1,30	1,15	0,87	1,05	0,89
Chimie	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	0,88	0,92	0,92	0,89	0,93	0,92
Sciences pour l'ingénieur	1,00	1,61	1,44	0,95	1,53	1,37
Mathématiques	ns	ns	ns	ns	ns	ns
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,76</i>	<i>0,86</i>	<i>0,88</i>	<i>0,82</i>	<i>0,91</i>	<i>0,91</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

- ☞ Seuls les chiffres de l'année 2003, 2004 et 2005 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2006
- ☞ Un indice d'impact relatif de 1 implique que la visibilité des publications de l'IRD est égale à celle de l'ensemble des publications de référence dans la discipline. Lorsque l'indice est supérieur (respectivement inférieur) à 1, l'IRD a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne de la discipline
- ☞ ns : non significatif

L'indice d'impact relatif est variable d'une discipline à l'autre. En 2005, si l'indice d'impact en référence mondiale des publications de l'IRD-France est de 1,44 en *sciences pour l'ingénieur*, de 1,15 en *biologie appliquée - écologie* et de 1,04 pour la *recherche médicale*, il reste inférieur à la valeur de référence 1 dans les autres disciplines.

En référence française, l'indice d'impact de l'IRD-France est inférieur à la valeur de cet indice en référence mondiale en *sciences de l'univers* (1,37 en référence française) et en *biologie appliquée - écologie* (0,89 en référence française). En revanche, pour la *recherche médicale*, l'indice d'impact des publications de l'IRD France (1,09) est supérieur à sa valeur en référence mondiale.

Données de référence pour la France :

Indice d'impact relatif des publications françaises par discipline (2003, 2004 et 2005)

France : indicateurs de visibilité - Indice d'impact à 2 ans	Indice d'impact à 2 ans		
	2003	2004	2005
Biologie fondamentale	0,93	0,93	0,94
Recherche médicale	0,82	0,83	0,85
Biologie appliquée-écologie	1,11	1,14	1,21
Chimie	1,03	1,06	1,06
Physique	0,98	0,98	1,02
Sciences de l'univers	0,97	0,98	1,00
Sciences pour l'ingénieur	1,06	1,04	1,05
Mathématiques	1,07	1,04	1,03
Toutes disciplines	0,92	0,93	0,95

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

- ☞ Seuls les chiffres de l'année 2003, 2004 et 2005 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2006
- ☞ Un indice d'impact relatif de 1 implique que la visibilité des publications françaises est égale à celle de l'ensemble des publications de référence dans la discipline. Lorsque l'indice est supérieur (respectivement inférieur) à 1, la France a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne de la discipline.

L'IRD est mieux positionné que l'ensemble de la France en *recherche médicale* et *sciences de l'ingénieur* ainsi que, dans une moindre mesure, pour les *sciences de l'univers*. En revanche, il est moins bien situé en *biologie fondamentale* et en *biologie appliquée - écologie*, la France ayant, pour ces macro-disciplines, un indice d'impact relatif plus élevé.

Visibilité à 2 ans : ratio de citations relatif (RCR)

Le ratio de citations relatif (RCR) est le rapport entre l'indice d'impact relatif et l'indice d'impact espéré. Ce ratio exprime que les publications de l'IRD sont plus ou moins citées par rapport à la moyenne des journaux dans lesquels il publie. C'est donc un indicateur qui prend explicitement en compte le choix des journaux dans lesquels les chercheurs IRD publient.

Tableau 27 : Ratio de citations relatif des publications de l'IRD-France en référence mondiale par discipline scientifique (2003, 2004 et 2005)

Production IRD	2003	2004	2005
Biologie fondamentale	0,72	0,87	0,87
Recherche médicale	0,94	0,92	1,18
Biologie appliquée-écologie	0,78	0,93	0,88
Chimie	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	1,00	1,03	1,06
Sciences pour l'ingénieur	0,51	1,04	0,67
Mathématiques	ns	ns	ns
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,85</i>	<i>0,94</i>	<i>0,95</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

- ☞ Seuls les chiffres de l'année 2003, 2004 et 2005 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2006
- ☞ Un ratio de citation relatif de 1 implique que la visibilité des publications de l'IRD dans la discipline est égale à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquels il publie pour cette discipline. Lorsque l'indice est supérieur (respectivement inférieur) à 1, l'IRD a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne des publications des journaux dans lesquels il publie.
- ☞ ns : non significatif

Les articles de l'IRD publiés en 2005 ont une visibilité supérieure à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquels l'organisme publie pour deux disciplines : *recherche médicale* (RCR de 1,18) et *sciences de l'univers* (RCR de 1,06). Dans les autres disciplines, ce ratio est inférieur à 0,90, exprimant une visibilité inférieure à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquels l'organisme publie pour ces trois disciplines.

Données de référence pour la France : Ratio de citations relatif (RCR), par discipline, en compte fractionnaire (2003, 2004)

	France : Ratio de citations relatif à 2 ans		
	2003	2004	2005
Biologie fondamentale	0,92	0,91	0,92
Recherche médicale	0,97	0,97	0,98
Biologie appliquée-écologie	0,94	0,95	0,97
Chimie	0,92	0,94	0,93
Physique	0,96	0,97	0,97
Sciences de l'univers	1,02	1,01	1,00
Sciences pour l'ingénieur	0,96	0,96	0,98
Mathématiques	1,00	1,00	1,01
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,95</i>	<i>0,95</i>	<i>0,96</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2008

- ☞ Un ratio de citations relatif (RCR) de 1 implique que la visibilité des publications françaises est égale à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquelles elle publie dans cette discipline. Lorsque le RCR est supérieur (respectivement inférieur) à 1, la France a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne des publications des journaux dans lesquelles elle publie.

6 - LES SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES A L'IRD : DONNEES 2005-2007

Le suivi des publications en sciences humaines et sociales (SHS) a démarré en 2007 à l'IRD. Il se décompose en 2 chantiers complémentaires.

- **Le décompte des articles et ouvrages en SHS.** Une méthode et une procédure de validation ont été mises au point entre le DSS, la DEI et la DIC, en travaillant sur les listes de publications annexées à la demande budgétaire annuelle des unités de recherche.
- **L'étude des revues dans lesquelles les articles sont publiés, dans le but de disposer de référentiels.** L'étude a permis d'établir une liste des 419 revues dans lesquelles les chercheurs SHS ont effectivement publié. Cette liste a été confrontée à plusieurs bases de données bibliographiques en SHS, afin d'établir des statistiques sur les revues référencées dans ces bases SHS (*Current Contents*, *SSCI*, *IBSS*, *Francis*, *ERIH* et *AERES* - cf. annexe 5). Une liste des 173 revues dans le domaine des SHS, référencées dans au moins l'une de ces bases et dans lesquelles les chercheurs de l'IRD ont publié, figure à l'annexe 6 de ce rapport.

Articles et ouvrages en sciences humaines et sociales

Premier bilan des publications SHS pour 2005, 2006 et 2007

Ce bilan a été établi, pour ces trois années, à partir des rapports fournis par les unités de recherche au moment de la demande budgétaire. Les parties concernant les articles et les ouvrages ont été analysées ; en revanche, les communications à colloques et séminaires, ainsi que les contributions dans les ouvrages de vulgarisation, ne sont pas décomptés.

On a utilisé pour le décompte une typologie permettant d'identifier les documents suivants :

- **articles publiés dans des revues scientifiques à comité de lecture ;**
- **ouvrages édités ;**
- **contributions sous forme de chapitres d'ouvrages ;**
- **contributions en tant qu'éditeur scientifique, directeur scientifique, coordinateur ou responsable scientifique.**

Certaines publications ont pu être comptabilisées deux fois, par exemple lorsqu'un éditeur scientifique contribue également sous forme d'un chapitre dans un ouvrage.

Tableau 28 : Décompte des publications IRD en SHS - Années 2005, 2006 et 2007

Année	Total pris en compte	Articles	Chap. d'ouvrage	Ouvrages	Ed. Scientifique
2005	380	201	138	11	30
2006	479	193	219	21	46
2007	588	260	255	22	51

Données IRD

☞ Les données 2005 présentées ici sont issues du rapport de bibliométrie précédent

☞ Les données 2007 sont encore provisoires pour les articles et les chapitres d'ouvrages : la méthode appliquée (voir plus bas) ne permet pas de détecter les doublons, ce qui nécessite un traitement supplémentaire non encore effectué.

L'augmentation des publications SHS à l'IRD entre 2005 et 2007 est sensible dans toutes les catégories. Pour les articles, la progression entre 2006 et 2007 est supérieure à 30 %. Pour les ouvrages et les chapitres d'ouvrages, le volume de production en 2007 est presque deux fois plus important qu'en 2005.

Méthodologie appliquée pour 2005, 2006 et 2007

L'analyse des listes produites par les unités de recherche a montré que toutes les publications déclarées ne peuvent pas être retenues directement, si on veut faire un traitement homogène et reproductible. Ainsi à partir des bilans 2006 et 2007, deux filtres ont été appliqués successivement sur les 2 084 publications déclarées dans les rapports.

1. **Un filtre relatif aux auteurs.** Une distinction a été faite entre les publications d'auteurs IRD et celles d'auteurs ayant d'autres statuts : auteurs membres d'une UMR et relevant d'un autre organisme tutelle de l'UMR ; auteurs ayant une affiliation en dehors de l'IRD mais qui sont signalés dans le rapport annuel de l'unité (chercheurs associés qui signent généralement sous le double sceau de leur organisme d'origine et de l'IRD).

- 1724 publications d'auteurs IRD ont été prises en compte à ce stade (83 % du total déclaré sur bilan 2006-2007)

2. **Un filtre relatif au statut des publications.** Les listes bibliographiques fournies comportent de nombreuses indications de publications ayant des statuts très différents : « à paraître », « soumis », « proposé », « accepté »... Dans cette étude, n'ont donc été retenues que les publications pour lesquelles nous disposions des indications précises de publication (date de publication, pagination complète, nom de la revue...).

Sur les 1724 publications IRD prises en compte suite au premier filtre :

- 250 sont des publications « non publiées » au moment de l'étude
- 1474 publications IRD effectivement publiées ont été retenues

Perspectives

A partir de l'année 2008, les publications SHS seront progressivement recensées dans une vraie base de données, ce qui permettra d'une part de disposer de données plus fiables et d'autre part d'effectuer des traitements : classements thématiques, analyse des copublications...

Analyse des revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD publient

Cette seconde étude⁵ porte sur l'identification des revues dans lesquelles les chercheurs IRD en SHS publient. Contrairement à l'étude précédente, qui visait à dénombrer les publications, il ne s'agit pas ici de comptabiliser des publications mais de mettre en évidence les revues scientifiques dans lesquelles nos chercheurs publient. La liste des titres de revues ainsi obtenue peut être comparée à d'autres sources ; cela permettra en particulier de contribuer à la constitution de référentiels dans les différentes disciplines des SHS qui concernent l'IRD.

Une étude⁶ identique portant sur les publications des unités de recherche du DSS avait déjà été réalisée à partir des bilans fournis en 2004 (articles publiés de 2001 à 2004). Le même exercice a donc été entrepris à partir des rapports d'activité fournis par les unités en 2006 (articles publiés en 2005 et 2006) et en 2007 (articles publiés en 2006 et 2007).

⁵ L'étude complète est en cours de consultation auprès des membres de CSS4, du CS et de chercheurs des disciplines concernées : « Publications SHS des unités relevant du DSS : analyse des revues dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié - IRD - DIC & DEI - Avril 2009 - Document de travail »

⁶ Publications IRD entre 2001 et 2004 dans les revues en sciences sociales et humaines.

Premières données sur la période 2004-2007

A partir des bilans 2004 des unités SHS et des bilans issus des demandes budgétaires de 2006, 2007 et 2008, un ensemble de 842 références d'articles a été utilisé pour cette étude. Même s'il ne s'agit pas de l'intégralité de la production SHS de cette période, cet ensemble constitue un échantillon significatif pour cette analyse.

- 842 articles parus entre 2001 et 2007 ont été utilisés pour cette étude
- 419 revues différentes ont été identifiées

La liste de ces revues a ensuite été comparée aux listes de revues référencées dans plusieurs bases de données bibliographiques dans le domaine des SHS : les bases *SSCI* et *Current Contents* de Thomson Reuters, *IBSS*, *Francis*, *ERIH* et les listes de l'AERES (extraites du site de l'AERES en octobre 2008), afin de déterminer les taux de recouvrement.

Tableau 29 : Revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié (échantillon sur 2001-2007)

Référentiels	Revues SHS		Articles dans ces revues	
	Nombre de revues	Taux de recouvrement	Nombre d'articles	Taux de recouvrement
JCR SHS (<i>JCR Social Science Edition</i>)	29	7 %	47	5 %
<i>Current Contents</i>	29	7 %	46	5 %
IBSS	109	26 %	236	28 %
Francis	55	13 %	218	26 %
ERIH	35	8 %	91	11 %
Liste AERES (octobre 2008)	127	30 %	405	48 %
<i>Total</i>	<i>419</i>		<i>842</i>	

Données IRD

☞ Voir l'annexe 5 pour une description de ces bases de référence

Le taux de recouvrement est beaucoup trop faible pour permettre une analyse fine si on se limite aux *Web of Science*®, aux *Current Contents* ou à la base Francis. Par ailleurs, la base IBSS et la liste ERIH ne couvrent qu'une partie des disciplines SHS représentées à l'IRD.

C'est avec la liste de l'AERES que le taux de recouvrement est le plus important. Parmi les revues dans lesquelles les chercheurs IRD publient, près d'un tiers (30 %) font partie de la liste AERES. **Presque la moitié des articles de l'échantillon ayant servi à cette étude (405 sur 842) ont été publiés dans des revues référencées par la liste AERES.**

Même si les listes de revues mises en ligne par l'AERES courant 2008 ont suscité de très nombreuses réactions et ne sont pas acceptées dans leur état actuel par la communauté des SHS, elles constituent un point de départ intéressant à analyser pour l'IRD. De plus, la méthode mise en place pour cette étude pourra être appliquée rapidement sur d'autres versions de cette liste, dès qu'elles seront disponibles.

Classement AERES

La liste de l'AERES donne une classification des 6 332 titres de revues scientifiques en 4 catégories : A, B, C ou D. Les précisions sur ce classement sont données sur le site de l'AERES⁷. On peut citer en particulier les passages suivants :

- « la classification A, B, C correspond à l'étendue du rayonnement des revues. Un forum de discussion ouvert pour chaque champ permettra d'adresser des remarques ou des recommandations. La liste sera actualisée. »
- « Pour déterminer le nombre de "produisant en recherche et valorisation" dans un laboratoire, les revues ici classées A et B sont considérées comme des "publications de rang A" au même titre que d'autres formes de production scientifique (voir la note relative aux "produisant en recherche et valorisation" sur le site de l'AERES, section 2). »

⁷ <http://www.aeres-evaluation.fr/La-liste-des-revues-scientifiques>

Les 127 revues dans lesquels les chercheurs IRD ont publié (405 articles) se répartissent dans le classement AERES de la manière suivante :

Tableau 30 : Décompte des revues SHS concernées pas le classement AERES de 2008

Classement AERES	A	B	C	D	Total
Revues dans la liste AERES	1 302	2 542	2 474	9	6 332
Revues dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié	48	59	22	1	127
Articles SHS publiés par les chercheurs IRD	127	183	66	29	405

Données AERES et IRD

☞ 4 revues sont A* parmi les A et 2 revues est B' parmi les B mais aucune indication n'est donnée par l'AERES sur ces particularités.

- ❖ Parmi les revues SHS dans lesquelles publient les chercheurs IRD et présentes dans la liste AERES, 84 % sont des revues de catégorie A ou B (ce qui représente 77 % des articles)
- ❖ Selon les critères de l'AERES, 310 articles seraient « des publications rang A », soit 37 % de la production d'articles SHS pour l'IRD

Disciplines principales pour l'IRD

Une première tentative de regroupement de ces 419 revues dans des catégories disciplinaires SHS les plus représentées à l'IRD (Anthropologie / Ethnologie, Sociologie, Démographie, Économie-Gestion, Géographie) a été proposée dans l'étude complète. Le tableau suivant donne des éléments chiffrés concernant ces disciplines.

Tableau 31 : Décompte des revues SHS et des articles des principales disciplines SHS

	Revues dans la liste AERES 2008					Revues hors de la liste AERES	Total
	A	B	C	D	Total		
Anthropologie / Ethnologie							
Revues	9	12		1	22	33	55
Articles	24	22		29	75	52	128
Démographie							
Revues	2	8			10	12	22
Articles	5	14			19	14	33
Économie-Gestion							
Revues	10	7	3		20	34	54
Articles	15	14	11		40	41	81
Géographie							
Revues	9	4	9		23	22	44
Articles	23	8	15		46	45	92
Sociologie							
Revues	9	10	3		22	34	56
Articles	19	23	13		55	49	104
Pluridisciplinaire							
Revues	6	16	5		27	64	91
Articles	49	105	30		184	102	286

Données IRD

Ce tableau ne donne que le nombre de revues et d'articles. Les listes de revues ont été communiquées au conseil scientifique, à la CSS 4 et aux unités de recherche concernées. Elles sont destinées à être améliorées et affinées avec les avis recueillis auprès d'eux. Cette consultation est actuellement en cours, au moment où le présent rapport est rédigé.

ANNEXES

Annexe 1 - Répartition des « subject categories » du Web of Science® en 9 macro-disciplines de l'OST

Biologie fondamentale

Anatomie, morphologie
Biochimie, biologie moléculaire
Bioingénierie
Biologie cellulaire, histologie
Biologie moléculaire et cellulaire
Biomatériaux
Biométhodes
Biophysique
Biotechnologie et microbiologie appliquée
Embryologie
Génétique, hérédité
Génie biomédical
Microbiologie
Microscopie
Neuro-Imagerie
Neurosciences
Nutrition, diététique
Parasitologie
Physiologie
Psychologie
Sciences comportementales
Systèmes reproducteurs
Techniques du laboratoire
Virologie
Biologie computationnelle

Biologie appliquée - écologie

Agriculture
Agriculture, multidisciplinaire
Agronomie générale
Biodiversité, conservation
Biologie générale
Biologie, autres
Bois et textiles
Botanique, biologie végétale
Écologie
Entomologie
Horticulture
Mycologie
Ornithologie
Sciences des productions animales
Sciences et techniques agro-alimentaires
Sciences et techniques des pêches
Stations agricoles expérimentales
Sylviculture
Zoologie générale

Recherche médicale

Allergologie
Andrologie
Anesthésiologie
Cancérologie
Chimie, clinique et médecine
Chirurgie
Soins Intensifs
Dermatologie, vénérologie
Endocrinologie
Gastro-entérologie
Gérontologie
Gynécologie, obstétrique
Hématologie
Immunologie
Médecine intégrative et de complément
Maladies infectieuses
Médecine cardiovasculaire
Médecine cardiovasculaire 2
Médecine clinique, autres
Médecine d'urgence
Médecine de la dépendance
Médecine du sport
Médecine expérimentale
Médecine interne générale
Médecine légale
Médecine tropicale
Médecine vétérinaire
Santé publique 2
Éthique médicale
Neurologie clinique
Odontologie
Ophtalmologie
Orthopédie
Oto-rhino-laryngologie
Pathologie
Pédiatrie
Pharmacologie - pharmacie
Pneumologie
Psychiatrie
Radiologie, médecine nucléaire
Réhabilitation
Rhumatologie
Santé publique
Toxicologie
Transplantations
Urologie - néphrologie
Soins infirmiers

Chimie

Chimie analytique
Chimie appliquée
Chimie générale
Chimie minérale et nucléaire
Chimie organique
Chimie physique
Cristallographie
Électrochimie
Matériaux composites
Matériaux/analyse
Science des matériaux
Science des matériaux - bois, papier
Science des matériaux - céramiques
Science des polymères
Traitements de surface

Science de l'univers

Astronomie et astrophysique
Biologie marine - hydrobiologie
Div. Géophysique-géochimie
Géographie
Géologie
Géosciences
Géotechnique
Limnologie
Météorologie
Minéralogie
Océanographie
Paléontologie
Ressources en eau
Sciences de l'environnement
Technologies de l'environnement

Mathématiques

Mathématiques
Mathématiques appliquées
Mathématiques générales
Mathématiques théoriques
Mathématiques, autres
Méthodes mathématiques (biologie et médecine)
Méthodes mathématiques (sciences physiques)
Méthodes mathématiques (sciences sociales)
Statistique et probabilités

Multidisciplinaire

Le terme « multidisciplinaire » fait référence aux journaux multidisciplinaires *Web of Science*[®] pour lesquels *Thomson Scientific* n'a pas affecté de spécialité scientifique particulière.

Physique

Acoustique
Instrumentation
Optique
Physico-chimie
Physique appliquée
Physique des fluides et plasmas
Physique des particules
Physique du solide
Physique générale
Physique mathématique
Physique nucléaire
Physique, autres
Spectroscopie

Sciences pour l'ingénieur

Biocybernétique
Composants
Revue de synthèse en informatique
Contrôle
Contrôle 2
Énergie et carburants
Génie maritime
Génie aérospatial
Génie chimique
Génie chimique et thermodynamique
Génie civil
Génie de la construction
Génie électrique et électronique
Génie industriel
Génie mécanique
Génie métallurgique et minier
Génie minier
Génie pétrolier
Informatique
Informatique (divers)
Informatique et chimie
Informatique et robotique
Informatique/applications
Informatique/divers 2
Informatique/imagerie
Informatique/théorie et systèmes
Ingénierie/systèmes
Intelligence artificielle
Mécanique
Métallurgie
Photographie, imagerie
Recherche opérationnelle
Robotique
Science - technologie nucléaire
Sciences de l'information
Systémique
Technologies marines
Télécommunications
Téledétection et télécontrôle
Sciences et techniques des transports

Annexe 2 - Liste des pays en développement (MAEE)

Afghanistan	Haiti	République centrafricaine
Afrique du sud	Honduras	République dominicaine
Albanie	Île Maurice	République serbe
Algérie	Îles Cook	Rwanda
Angola	Îles Fidji	Saint Kitts et Nevis
Antigua et Barbuda	Îles Marshall	Saint Vincent
Arabie saoudite	Îles Salomon	Sainte Lucie
Argentine	Inde	Samoa
Arménie	Indonésie	Sao Tome et Principe
Azerbaïdjan	Irak	Sénégal
Bahreïn	Iran	Seychelles
Bangladesh	Jamaïque	Sierra Leone
Barbade	Jordanie	Somalie
Belize	Kazakhstan	Soudan
Bénin	Kenya	Sri Lanka
Bhoutan	Kirghizistan	Suriname
Bolivie	Kiribati	Swaziland
Bosnie Herzégovine	Laos	Syrie
Botswana	Lesotho	Tadjikistan
Brésil	Liban	Tanzanie
Burkina Faso	Liberia	Tchad
Burundi	Macédoine	Thaïlande
Cambodge	Madagascar	Timor Leste
Cameroun	Malaisie	Togo
Cap vert	Malawi	Tonga
Chili	Maldives	Trinité et Tobago
Chine	Mali	Trinité et Tobago
Colombie	Maroc	Tunisie
Comores	Mauritanie	Turkménistan
Congo	Mexique	Turquie
Corée du nord	Micronésie	Tuvalu
Costa Rica	Moldavie	Uruguay
Côte-d'Ivoire	Mongolie	Vanuatu
Croatie	Mozambique	Vénézuéla
Cuba	Myanmar	Vietnam
Djibouti	Namibie	Yémen
Dominique	Nauru	Zaire (Congo Kinshasa)
Égypte	Népal	Zambie
El Salvador	Nicaragua	Zimbabwe
Équateur	Niger	
Erythrée	Nigeria	
Éthiopie	Niue	
Gabon	Oman	
Gambie	Ouganda	
Georgie	Ouzbékistan	
Ghana	Pakistan	
Grenade	Palau	
Guatemala	Panama	
Guinée	Papouasie-Nouvelle Guinée	
Guinée-bissau	Paraguay	
Guinée-équatoriale	Pérou	
Guyana	Philippines	

Annexe 3 - Les grandes régions du Sud

Afrique australe Afrique de l'est Océan indien	Afrique du Sud Botswana Burundi Comores Djibouti Égypte Érythrée Éthiopie	Kenya Lesotho Madagascar Malawi Maurice Mozambique Namibie Ouganda	Rwanda Seychelles Somalie Soudan Swaziland Tanzanie, rép. unie de Zambie Zimbabwe
Afrique centrale Afrique de l'ouest	Angola Bénin Burkina faso Cameroun Cap-vert Centrafricaine, république Congo Congo, rép. dém. du	Côte d'ivoire Gabon Gambie Ghana Guinée Guinée équatoriale Guinée-bissau Libéria	Mali Mauritanie Niger Nigéria Sao tomé-et-principe Sénégal Sierra leone Tchad Togo
Afrique du nord Moyen orient	Algérie Arabie saoudite Arménie Azerbaïdjan Bahreïn	Iran, république islamique d' Iraq Jordanie Liban Maroc Oman	Palestinien occupé, territoire Syrienne, république arabe Tunisie Turquie Yémen
Amérique latine	Antigua-et-barbuda Argentine Barbade Belize Bolivie Brésil Chili Colombie Costa Rica Cuba	Dominicaine, république El Salvador Équateur Grenade Guatemala Paraguay Pérou Sainte-lucie Saint-vincent-et-les grenadines Suriname	Trinité-et-tobago Uruguay Venezuela Guyana Haïti Honduras Jamaïque Mexique Nicaragua Panama
Asie Pacifique	Afghanistan Bangladesh Bhoutan Cambodge Chine Corée, rép. pop. Dém. de Fidji Géorgie Inde Indonésie Kazakhstan Kirghizistan	Kiribati Lao, rép. dém. populaire Malaisie Maldives Marshall, îles Micronésie, états fédérés de Mongolie Myanmar (Birmanie) Nauru Népal Ouzbékistan Pakistan Palaos	Papouasie Nouvelle Guinée Philippines Salomon, îles Samoa Sri lanka Tadjikistan Thaïlande Timor-leste Tonga Turkménistan Tuvalu Vanuatu Viet nam

Annexe 4 - Liste des unités prises en compte pour les études SHS

Code	Unité de recherche	2006	2007
R002	Socio-anthropologie de la santé	X	
R003	Travail et mondialisation	X	
R013	Mobilités et recompositions urbaines	X	
R023	Développement local urbain. Dynamiques et régulations	X	X
R024	Épidémiologie et prévention : environnement et efficacité des interventions		X
R029	Environnement urbain	X	X
R047	Croissance, inégalités, population et rôle de l'État	X	X
R063	Économie et gouvernance de l'environnement et des ressources	X	X
R092	Adaptations humaines aux environnements tropicaux durant l'Holocène	X	
R095	Régulations foncières	X	
R102	Intervention publique, espaces, sociétés	X	
R105	Savoirs et développement	X	X
R107	Constructions identitaires et mondialisation	X	X
R135	Centre d'études des langues indigènes d'Amérique	X	X
R151	Laboratoire Population-Environnement-Développement	X	X
R168	Dynamiques environnementales entre forêt, agriculture et biodiversité	X	
R169	Patrimoines naturels, territoires et identités	X	
R184	Économies, sociétés et environnements préhistoriques		X
R194	Centre d'études africaines		X
R196	Centre Population et Développement		X
R199	Dynamiques socio-environnementales et gouvernance des ressources		X
R200	Patrimoines locaux et stratégies		X
R201	Développement et Sociétés		X
R912	Sciences économiques et sociales, systèmes de santé, société		X

Annexe 5 - Les bases de données de référence en SHS

La liste des 419 revues dans lesquels les chercheurs IRD ont publié a été comparée aux listes de revues référencées dans plusieurs bases de données bibliographiques dans le domaine des SHS.

SSCI

La base de données SSCI (*Social Sciences Citation Index*) est éditée par Thomson Reuters (anciennement ISI : *Institute for Scientific Information*). Elle est accessible par l'intermédiaire du service en ligne Web of Science auquel l'IRD est abonné, qui comprend également la base SCIE (*Science Citation Index Expanded*) pour les autres domaines scientifiques. La caractéristique principale de ces bases est de contenir des informations sur les citations entre articles, ce qui permet de mesurer l'impact des publications.

La base SSCI référence des articles dans 1814 revues scientifiques ; on peut consulter la liste des titres à l'URL : <http://science.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jloptions.cgi?PC=J>

JCR (Facteurs d'impact)

En plus des bases de données bibliographiques SCIE, SSCI et Current Contents, Thomson Scientific dispose d'une autre base de données spécialisée, le JCR (*Journal Citation Reports*), rassemblant les facteurs d'impact des revues scientifiques qu'il considère comme majeures.

Pour cette étude, nous avons reporté dans les tableaux les facteurs d'impact 2003 des revues présentes dans les deux versions du JCR 2007 : *Science Edition* et *Social Sciences Edition*.

Rappelons que le facteur d'impact 2007 d'une revue est calculé à partir du nombre de citations effectuées en 2007 vers des articles édités en 2006 et en 2005 :

$$\frac{\text{Nombre de citations reçues en 2007 par des articles édités en 2006 et 2005}}{\text{Nombre total d'articles édités en 2006 et 2005}}$$

Current Contents

La base de données *Current Contents* est également éditée par Thomson Reuters. Elle est subdivisée en 7 séries. Pour cette étude, c'est la série *Social & Behavioral Sciences* qui a servi. L'IRD est abonné à cette base qui peut être consultée sur le « bureau du chercheur ».

La base *Current Contents / Social & Behavioral Sciences* référence des articles dans 1978 revues scientifiques. On peut consulter la liste des titres à l'URL :

<http://science.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jloptions.cgi?PC=B>

IBSS

La base de données IBSS (*International Bibliography of the Social Sciences*) est hébergée par *The London School of Economics and Political Science*. Elle référence des articles dans 2800 revues scientifiques. On peut consulter la liste des titres à l'URL :

<http://www.lse.ac.uk/collections/IBSS/about/journals.htm>

Francis

La base de données Francis est éditée par l'Institut de l'Information Scientifique et Technique du CNRS (INIST-CNRS) et couvre un nombre très important de revues en SHS.

Liste des revues analysées dans Francis : <http://www.inist.fr/spip.php?article27>

ERIH

L'ERIH (*Building a European Reference Index for the Humanities* = ERIH) est intégré dans le projet « HERA-net Les sciences humaines dans l'espace européen de recherche » (*Humanities in the European research Area* = HERA). Le Comité Permanent pour les Sciences Humaines de l'ESF a compilé sa propre base de données de revues scientifiques, dans 15 disciplines des sciences humaines. Elle est maintenant officielle et consultable par le lien suivant : [Classement européen des revues en sciences humaines](#).

Il n'y a pas encore de base similaire pour les sciences sociales.

Classement AERES

La liste de l'AERES donne une classification des 6332 titres de revues scientifiques en 4 catégories : A, B, C ou D. Les précisions sur ce classement sont données sur le site de l'AERES, à l'URL :

<http://www.aeres-evaluation.fr/La-liste-des-revues-scientifiques>

On peut citer en particulier les éléments suivants :

- « la classification A, B, C correspond à l'étendue du rayonnement des revues. Un forum de discussion ouvert pour chaque champ permettra d'adresser des remarques ou des recommandations. La liste sera actualisée. »
- « Pour déterminer le nombre de "produisant en recherche et valorisation" dans un laboratoire, les revues ici classées A et B sont considérées comme des "publications de rang A" au même titre que d'autres formes de production scientifique (voir la note relative aux "produisant en recherche et valorisation" sur le site de l'AERES, section 2). »

Annexe 6 - Revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié

Les 842 articles analysés ont été publiés dans 419 revues scientifiques différentes. Les revues sont classées en fonction du nombre d'articles IRD.

173 revues parmi les 419 (soit 41 %) sont référencées dans au moins une base de données SHS. Le tableau ci-dessous en donne la liste, en précisant le nombre d'articles IRD publiés pour chaque revue.

Liste des revues référencées dans au moins une base SHS

Titre	Nb. articles	Facteur d'impact JCR SHS	Facteur d'impact JCR STM	Current Contents	Francis	IBSS	ERIH	AERES (2008)
A contrario	1				X	X		
Acta Paediatrica	1		1,411					B
Africa. The journal of the international African institute	3	0,395		X	X	X	X	A
Afrique contemporaine	18					X		C
Agriculture and human values	1		0,614	X				
AIDS	1		5,842					B'
American Journal Of Physical Anthropology	2	2,273	2,273	X		X	X	
Amerindia	3					X	X	B
Analise Social	1				X	X		
Ancient Mesoamerica	1							A
Annales de géographie	6							A
Annales de la Recherche Urbaine	3					X		B
Annals of Human Biology	1		1,06			X	X	C
Annals of Human Genetics	1		2,307				X	
Anthropologie et Sociétés	1				X		X	B
Anthropology today	2				X	X	X	B
Anthropos	2	0,157		X		X	X	A
Antiquity	2	0,682		X	X	X	X	A
Applied Geography	1	0,892		X				A
Aséanie	4							B
Autrepart	70				X			B
Bulletin de l'École française d'Extrême-Orient	2							A
Bulletin de l'Association de géographes français	2					X		C
Cahier des Amériques latines	1							B
Cahiers d'Etudes Africaines	15							A
Cahiers de la recherche sur l'éducation et les savoirs	4							C
Cahiers de musiques traditionnelles	1						X	B
Cahiers des Amériques latines	4					X	X	B
Cahiers du genre	1					X	X	B
Cahiers internationaux de sociologie	1				X	X		A
Cahiers québécois de démographie	1					X		B
Canadian Journal of African Studies	1							B
Caravelle. Cahiers du monde hispanique et luso-brésilien	1					X	X	B
Cities	2	0,612		X		X		A
Civilisations	2				X	X		
Communications	3				X	X		B
Critique	1				X	X	X	B
Critique internationale	1				X	X		A
Critique of anthropology	2	0,237		X	X	X	X	A
Cybergeo: European journal of geography	5					X		A

Titre	Nb. articles	Facteur d'impact JCR SHS	Facteur d'impact JCR STM	Current Contents	Francis	IBSS	ERIH	AERES (2008)
Demographic Research	1	0,835		X		X		A
Desacatos	3				X			
Desarrollo y Sociedad	1					X		
Development policy review	1			X		X		C
Development Southern Africa	1					X		
Développement Durable et Territoires	1							C
Déviance et société	1							B'
Dialogue	2						X	B
Droit et Cultures	1				X			B
Ecological Economics	1	1,549	1,549	X		X		A*
Ecological Modelling	1		2,077					B
Economic development and cultural change	1	0,875		X		X		A*
Economie et Statistique	1				X	X		A
Economie politique	1					X		
Economie Rurale	9					X		C
Economies et Sociétés	7							B
Ecorev	1					X		
Entreprises et Histoire	1					X		B
Espace, Populations et Sociétés	3							B
Espaces et Sociétés	1				X	X		B
Esprit	5					X		
Estudios del hombre	1				X			
Estudios demograficos y urbanos	3					X		B
Estudios sociologicos	1					X		
Ethnography	1					X	X	A
Ethnologie française	4				X	X	X	A
Etudes Créoles	1						X	C
Etudes Rurales	5				X	X		A
European bulletin of Himalayan research	1							B
European journal of population/ Revue europeenne de demographie	1	1,323						B
Flux	1				X	X		C
Formation Emploi	2					X		A
Géocarrefour. Revue de géographie de Lyon	2				X			C
Geoforum	2	1,488		X	X	X		A
Géographie et Cultures	2							C
Geojournal	1				X	X		B
Geomorphology	1		1,854					A
Herodote	3					X		C
Histoire et sociétés rurales	1							B
Homme (L'). Revue française d'anthropologie	5				X	X	X	A
Homme et la société (L')	3							C
Hommes et Migrations	2				X	X		B
Human Organization	1	0,794		X	X	X	X	B
Indian Journal of Labour Economics	1					X		
Informations et commentaires	1					X		
Interdisciplinary Science Reviews	1	0,268	0,268				X	C
International journal of American linguistics	1				X	X	X	A
International Journal of Social Economics	1					X		
International journal of technology management	1	0,356	0,356	X		X		B
International journal of the sociology of language	2							B

Titre	Nb. articles	Facteur d'impact JCR SHS	Facteur d'impact JCR STM	Current Contents	Francis	IBSS	ERIH	AERES (2008)
International journal of urban and regional research	1	1,265						A
International journal on multicultural societies	1					X		
International Planning Studies	1				X			
International Social Sciences Journal / Revue Internationale des Sciences Sociales	3							B
International statistical review	1		0,306					B
Journal de la Société des Américanistes	2					X	X	A
Journal de la Société des Océanistes	4				X	X	X	B
Journal des Africanistes	1				X		X	B
Journal des anthropologues	29				X		X	D
Journal of african economies	3	0,411		X		X		A
Journal of Agricultural Education and Extension	1							C
Journal of Contemporary Asia	1	0,4		X		X		
Journal of development economics	1	0,912		X		X		A*
Journal of Economic Issues	1	0,47		X		X		B
Journal of field archaeology	1				X			A
Journal of Latin American Anthropology	2					X		
Journal of modern african studies	1	0,396		X		X		
L'Espace Géographique	4							A
Land economics	1	1,042		X		X		A
Land Use Policy	2	1,213		X				B
Language in society	1	0,395		X		X	X	A
Les Champs de Mars	2				X	X		
Lusotopie	3				X	X		B
Mana	2						X	B
Mappemonde	6				X	X		
Méditerranée. Revue géographique des pays méditerranéens	1							C
Monde arabe maghreb machrek	1					X		
Mondes en développement	7							C
Mouvements	1					X		
Multitudes	2					X		
Natures, Sciences, Sociétés	11							B
Notas de poblacion	3							B
Outlook on Agriculture	1		0,242			X		
Outre-mers	1				X	X		B
Outre-Terre	3					X		
Oxford Development Studies	1					X		B
Passages	1					X		
Perspectives Chinoises	3					X		
Photo-Interprétation	1							C
Politique africaine	10				X	X		A
Politix. Revue des sciences sociales du politique	1				X	X		A
Population	4	0,3		X		X		A
Population research and policy review	1	0,5		X		X		B
Postcolonial studies	1					X		
Pour la science	3				X			
Projet	1				X	X		
Psychopathologie africaine	1							B
RAMSES	1					X		
Recherches sociologiques	1				X	X		
Review of income and wealth	1	0,582		X		X		A
Revista Estudos Feministas	1					X	X	

Titre	Nb. articles	Facteur d'impact JCR SHS	Facteur d'impact JCR STM	Current Contents	Francis	IBSS	ERIH	AERES (2008)
Revue de la régulation	1							C
Revue de l'Institut de sociologie	1					X		
Revue d'économie du développement	2					X		
Revue des sciences sociales	1				X	X		
Revue du Mauss	1							B
Revue économique	1					X		B
Revue Européenne des Migrations Internationales	2					X		B
Revue Française d' Economie	1							B
Revue française de science politique	1				X	X		A
Revue Internationale de Géomatique	1							B
Revue Internationale des Sciences Sociales	1				X			B
Revue Tiers Monde	17				X	X		A
Sciences de la Société	1					X		B
Sciences humaines	2				X	X		C
Sciences Sociales et Santé	6							B
Sécheresse	2							C
Social anthropology	1				X	X	X	A
Social Compass	2	0,123		X	X	X	X	A
Social Science Information	1				X	X		
Socio-anthropologie	2							B
Sociologies pratiques	1				X			
Studia Africana	1					X		B
Systèmes de pensée en Afrique Noire	1				X		X	B
Techniques financières & developpement	1					X		
Terrain	3				X	X	X	A
Tumultes	2					X		
Urban Forum	1					X		
Urban Studies	1	1,274		X	X	X		A
Vertigo	2							C
Vietnam social sciences	1				X	X		
Visual Anthropology	1					X	X	A
World development	3	1,565		X		X		A*