



Suivi des publications IRD

Rapport annuel portant sur l'année 2008
et les évolutions entre 1999 et 2008

Dominique Cavet
Doriane Lemeltier
DIC - Secteur documentation

Mai 2010



Institut de recherche
pour le développement

Avertissement

Aucune base bibliographique n'est exempte de défauts de conception, d'erreurs ou d'omissions. L'extraction et le traitement des données peuvent générer des problèmes supplémentaires. Lorsqu'elles ont été détectées, les erreurs ont été corrigées, mais il est impossible d'affirmer qu'il n'en subsiste plus.

Par ailleurs, les méthodes de classement disciplinaire et les définitions des copublications comportent leur part d'arbitraire.

Les chiffres présentés sont donc à considérer comme de bons ordres de grandeur et non comme des valeurs exactes. Ils sont intéressants surtout par les évolutions qu'ils permettent d'identifier.

Dans plusieurs cas, une présentation par moyennes glissantes sur trois ans (la valeur retenue pour l'année n est la moyenne des années n , $n - 1$ et $n - 2$) a été privilégiée. Cela permet de lisser les « accidents » (valeurs anormalement basses ou élevées) et donne souvent une meilleure vision de l'évolution des chiffres.

SOMMAIRE

Introduction	5
Des approches complémentaires pour mieux répondre aux besoins actuels	5
La base de données bibliométriques de l'IRD	5
Des données disponibles sur douze années (1997-2008)	6
1 - Méthodologie	7
Sources des données	7
Le <i>Web of Science</i> [®]	7
Cas particulier des sciences humaines et sociales (SHS)	7
Le <i>Journal Citation Reports</i> [®] (JCR)	8
Principes de comptage	8
Classification disciplinaire	9
Catégories d'indicateurs	9
Méthodes de repérage des données	9
Auteurs IRD, commissions scientifiques sectorielles et unités	9
Identification des références IRD dans le fichier SCIE	9
Données 1997-2005	10
Données 2006 et suivantes	10
2 - Production scientifique de l'IRD	11
Principaux faits marquants	11
IRD, programmes généraux de recherche et unités	12
Données 2008 : répartition par « Programmes généraux de recherche »	12
Données 2008 : répartition par unités	13
Évolution 1999-2008 : périmètre IRD strict	15
Profil disciplinaire de la production de l'IRD	16
Données 2008 : répartition disciplinaire	16
Évolution 1999-2008 : répartition disciplinaire	17
Publications d'auteurs IRD	18
Évolution 2000-2008 : répartition des publications IRD par corps	18
Évolution 2000-2008 : répartition des publications IRD par commission	18
Données 2008 : signatures de chercheurs relevant des CSS 1, CSS 2 ou CSS 3	19
3 - Partenariats et copublications	21
Principaux faits marquants	21
Copublications scientifiques	22
Évolution 1999-2008 : nombre de copublications	22
Évolution 1999-2008 : parts des copublications	23
Collaborations en France	24
Données 2008 : collaboration avec les acteurs français de la recherche	24
Données 2008 : répartition des collaborations par catégories d'acteurs	24
Données 2008 : principaux acteurs français ayant des collaborations avec l'IRD	25
Copublications au Sud	26
Données 2008 : copublications de l'IRD avec les pays du Sud	26
Données 2008 : copublications Sud par grandes régions du Sud	26
Données 2008 : copublications Sud, grandes régions du Sud et programmes généraux de recherche	27
Évolution 1999-2008 : copublications par grandes régions du Sud	29
Évolution 2004-2008 : principaux pays partenaires au Sud	30
4 - Principales revues	31
Principaux faits marquants	31
Données 2008 : principales revues par programmes généraux de recherche	32
5 - Positionnement de l'IRD	33
Principaux faits marquants	33
L'IRD dans le contexte français	34
Évolution 1999-2008 : production IRD par rapport à la France	34
Évolution 1999-2008 : production des principaux organismes de recherche français	35
L'IRD dans le contexte international	36
Données de référence pour la France et l'IRD	36
Indice de spécialisation de l'IRD	37
Visibilité à 2 ans : part de citations	38
Visibilité à 2 ans : indice d'impact relatif	39
Visibilité à 2 ans : ratio de citations relatif (RCR)	40
6 - Les sciences humaines et sociales à l'IRD : données 2005-2008	41
Articles et ouvrages en SHS : bilan 2005-2008	41
Analyse des revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD publient	42
Comparaison avec les listes AERES de juillet 2008 (première version)	42
Comparaison avec les listes AERES de 2009-2010 (deuxième version)	43

Annexes	45
Annexe 1 - Répartition des « subject categories » du Web of Science ® en 9 macro-disciplines de l'OST	45
Annexe 2 - Liste des pays en développement (MAEE)	47
Annexe 3 - Les grandes régions du Sud	49
Annexe 4 - Liste des unités prises en compte pour les études SHS	51
Annexe 5 - Les bases de données de référence en SHS	53
SSCI	53
JCR (Facteurs d'impact)	53
Current Contents	53
IBSS	53
Francis	53
ERIH	53
Classements AERES	54
Annexe 6 - Revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié et ne figurant pas dans les listes AERES 2009-2010	55

INTRODUCTION

Pour assurer le suivi régulier et systématique des publications issues de recherches de l'IRD, des outils ont été mis en place en 1996 par la DIC. On s'est appuyé dès cette époque sur les bases de données bibliographiques produites par l'ISI (*Institute for Scientific Information*), considérées comme représentatives de la science mondiale de pointe. Des études sur les publications IRD ont été réalisées et diffusées tous les deux ans par Milorad Stjepanovic¹, pour les disciplines autres que les sciences humaines et sociales.

Depuis 2004, les besoins en matière d'indicateurs se sont accrus. Un travail est réalisé tous les ans par l'OST, à partir d'un repérage effectué par l'IRD, afin de produire les indicateurs LOLF du programme 187 et des indicateurs propres à l'IRD pour le suivi de son contrat d'objectifs². L'OST, comme tous les acteurs spécialisés dans la bibliométrie, utilise ces mêmes bases de données, aujourd'hui regroupées dans le *Web of Science*® édité par *Thomson Reuters* (qui a pris la succession de l'ISI).

Des approches complémentaires pour mieux répondre aux besoins actuels

Les résultats fournis par l'OST viennent en complément de ceux que l'IRD peut produire. Ils concernent l'ensemble de la production française et internationale, ce que l'IRD ne pourrait faire seul : indicateurs de visibilité à deux ans, profils disciplinaires de l'IRD, etc. Les indicateurs de l'OST fournissent des informations générales et des éléments de comparaison avec d'autres acteurs et d'autres pays. Ils permettent à l'IRD de se positionner dans le contexte français et international. A contrario, le niveau d'analyse proposé n'est pas suffisamment fin pour prendre en compte les spécificités de l'IRD, de son organisation et de sa politique scientifique.

C'est pour cette raison que l'IRD se doit de poursuivre un travail complémentaire sur les publications attribuées à ses chercheurs : mise en relation avec les unités de recherche et de service et avec les commissions scientifiques sectorielles, analyse des copublications, prise en compte de l'organisation de l'Institut et de ses implantations géographiques... En 2007, la DIC a aménagé et enrichi les outils déjà disponibles, avec la préoccupation de s'adapter aux besoins actuels de l'IRD ; il a été décidé de produire un rapport avec un rythme annuel.

Ce document est le troisième rapport annuel produit à l'aide de ces nouveaux outils. Comme les deux précédents³, il se situe dans la continuité du travail accumulé depuis douze ans à l'IRD.

Dans le domaine des sciences humaines et sociales (SHS), l'absence d'indicateurs a été souvent soulignée. Un chantier a donc été entrepris en 2007 pour fournir quelques éléments chiffrés, dans un travail conjoint du DSS, de la DEI et de la DIC portant sur les listes de publications fournies par les unités de recherche en sciences sociales lors de la demande budgétaire annuelle. La partie 6 de ce document fournit un premier jeu de données portant sur quatre années de publications en sciences sociales (de 2005 à 2008), ainsi que des éléments sur le positionnement de cette production par rapport à des bases de données de référence et aux listes diffusées par l'AERES.

La base de données bibliométriques de l'IRD

Depuis 2007, les données collectées sur les publications de l'IRD ont été organisées et structurées dans une nouvelle base de données, adaptée aux besoins actuels. Elle permet de produire de

¹ Dernier rapport produit par Milorad Stjepanovic, maintenant retraité : *Publications IRD dans le Web of Science (SCIE)* : 1997-2005 - http://www.mpl.ird.fr/documentation/prime/pub_1997-2005.pdf

² Dernier rapport produit par l'OST pour l'IRD : *Indicateurs bibliométriques annuels de l'IRD - Résultats des années 2002 à 2007 - Juin 2009*

³ *Suivi des publications IRD : Rapport annuel portant sur l'année 2006 et sur les évolutions entre 1997 et 2006 - janvier 2008* <https://www.mpl.ird.fr/documentation/download/rapport-2006.pdf>
Suivi des publications IRD : Rapport annuel portant sur l'année 2007 et sur les évolutions entre 1998 et 2007 - avril 2009 <https://www.mpl.ird.fr/documentation/download/rapport-2007.pdf>

nouveaux traitements à la demande et d'être accessible plus facilement à d'autres personnes ayant des besoins d'analyse des publications IRD.

La mise en place de cette base de données interne à l'IRD a été l'occasion d'introduire de nouveaux éléments d'analyse traités systématiquement pour les publications postérieures à l'année 2006, qui viennent s'ajouter aux données du *Web of Science*[®] rassemblées depuis 1997.

Les principales améliorations portent sur :

- la prise en compte d'un **périmètre élargi** comportant **toutes les publications des unités mixtes de l'IRD**, même lorsque les auteurs ne sont pas de l'IRD,
- un travail plus fin sur les **unités de recherche et de service**, ainsi que sur les « **Programmes généraux de recherche** » qui structurent le dispositif de recherche de l'IRD,
- l'analyse des **copublications Sud** par grandes régions,
- une analyse des **collaborations induites par la mixité des structures**.

Des données disponibles sur douze années (1997-2008)

Lors de la mise en place de cette nouvelle base des données, tout a été fait pour intégrer au mieux les données accumulées depuis 1997, qui ont servi pour les précédents rapports sur les publications de l'IRD. Les outils actuels se situent donc dans une continuité du travail déjà produit, qui constitue une richesse inestimable pour l'Institut. L'IRD dispose ainsi d'une série significative de 12 années de données sur ses publications, rassemblées avec une démarche rigoureuse et traitées de manière homogène.

1 - MÉTHODOLOGIE

Pour sa base de données interne de suivi des publications, l'IRD s'est appuyé sur les outils et les méthodes les plus couramment utilisés en bibliométrie : utilisation de sources de données de référence internationale, principes de comptage standards, méthodes de repérage des adresses et des affiliations identiques à celles des autres acteurs français...

La base de données de l'IRD est alimentée par des extractions issues des sources de données décrites ci-dessous. Il est ainsi possible d'apporter quelques corrections ou adaptations lorsqu'il y a des erreurs manifestes (sur les noms ou les sigles, en particulier) et surtout d'ajouter pour chaque publication les informations propres à l'IRD, indispensables pour certains traitements. Les données peuvent ainsi être normalisées et rapprochées des différents référentiels utilisés pour ce travail de bibliométrie : unités de recherche et de service, pays du Sud, programmes généraux de recherche, organismes partenaires...

Sources des données

Le Web of Science®

Le suivi des publications de l'IRD s'appuie sur la base de données *Science Citation Index Expanded* (SCIE) figurant dans le *Web of Science®* et éditée par *Thomson Reuters* (anciennement ISI puis *Thomson Scientific*). C'est à partir de cette même base que sont réalisés d'une part les analyses bibliométriques d'organismes comme l'OST (Observatoire des sciences et des techniques) et d'autre part les classements internationaux comme celui de la base *Essential Science Indicators* (ESI, éditée également par *Thomson Reuters*) et le classement de Shanghai portant sur les universités.

Dans ses différents rapports, l'OST la présente de la manière suivante :

La base de données source est le Web of Science® de Thomson Reuters, qui fait référence pour la bibliométrie dans les domaines des sciences de la matière et de la vie. C'est une base très sélective, plutôt orientée vers l'activité scientifique académique et jugée représentative pour les disciplines bien internationalisées. Sa représentativité est moins bonne dans les disciplines appliquées, de « terrain », à forte tradition nationale, et dans les disciplines (notamment l'informatique) où une part importante des informations passe par d'autres canaux que les journaux scientifiques. Ainsi, le Web of Science® ne doit pas être considéré comme un échantillon représentatif de la production scientifique mondiale mais plutôt comme un recensement raisonné des meilleures revues de niveau international.

Cas particulier des sciences humaines et sociales (SHS)

Le *Web of Science®* propose également la base *Social Sciences Citation Index* (SSCI) pour les sciences humaines et sociales. À notre connaissance, aucun acteur français n'utilise actuellement cette base pour fournir des indicateurs en SHS. En effet, le taux de recouvrement de la base avec les publications de nos chercheurs est faible dans la plupart des disciplines des sciences humaines et sociales, en raison du choix des revues retenues par *Thomson Reuters*, essentiellement anglophones. Tant qu'on ne disposera pas d'une base de données internationale s'appuyant sur un référentiel de journaux scientifiques acceptable par la communauté des SHS, il ne sera pas possible de faire des traitements bibliométriques comparables à ceux qui sont réalisés pour les sciences de la matière et de la vie.

L'annexe 5 de ce document donne la description des principales bases de données concernant les SHS, sans qu'il soit possible actuellement d'en choisir une seule comme base de référence. Une part du travail réalisé pour les SHS dans la partie 6 a consisté à analyser comment la production effective des chercheurs en SHS de l'Institut est référencée dans ces différentes bases.

Le Journal Citation Reports® (JCR)

Publication annuelle de l'ISI, puis de Thomson Reuters, le Journal Citation Reports® analyse les citations de revue à revue et fournit plusieurs indices sous forme normalisée. Le plus connu et le plus utilisé est le *facteur d'impact* (IF - *impact factor*) qui définit le nombre moyen de citations reçues par les articles publiés dans une revue⁴.

Si les facteurs d'impact des revues ne disent rien sur l'impact effectif des articles individuels, ils donnent une idée des **impacts attendus** (ou impacts espérés) et donc des politiques de publication des auteurs d'articles. Ils peuvent témoigner aussi, le cas échéant, de la capacité de publier dans les revues à facteur d'impact élevé, généralement prestigieuses.

Toutes choses égales par ailleurs, le facteur d'impact fournit une estimation de la visibilité probable des articles d'une revue donnée.

Principes de comptage

Les méthodes classiquement retenues sont décrites par l'OST de la manière suivante :

Deux types de compte sont utilisés pour calculer les indicateurs bibliométriques selon la logique spécifique associée à chaque indicateur :

- *Le compte fractionnaire qui traduit une logique de « contribution » à l'activité scientifique. Cette contribution est calculée au prorata de la contribution relative d'un acteur dans la liste des adresses d'affiliation, les contributions des acteurs à chaque article étant fractionnées pour obtenir des sommes égales à 100 % sur l'ensemble des acteurs. Ce principe est également appliqué à la répartition (fréquente) d'un journal scientifique entre plusieurs spécialités. Ce type de compte, où chaque article a un poids unitaire, est additif à toutes les échelles. Il est bien adapté à la macroanalyse et permet de comparer directement le poids relatif des acteurs par rapport à une référence commune. Il ne confère pas de « prime à la copublication ».*
- *Le compte de présence traduit une logique de « participation » à l'activité scientifique mondiale. Dès que l'acteur est présent dans un article, il est crédité d'une participation unitaire à cet article. Cette logique est étendue aux affiliations disciplinaires des journaux : lorsque l'acteur publie un article dans un journal, il est crédité d'une participation unitaire à chacune des disciplines auxquelles le journal est affecté. Ainsi, le compte de présence ne peut pas être consolidé entre les acteurs ni entre les disciplines. Malgré cet inconvénient, le compte de présence est plus intuitif pour la microanalyse. Il est aussi plus facilement interprétable pour les copublications car le fait de cosigner un article suppose l'établissement d'un lien entre les cosignataires, indépendamment du nombre total de cosignataires. Ce compte favorise les acteurs coopératifs. En raison notamment du grand nombre d'articles copubliés par plusieurs acteurs, le chiffre brut de participation est nécessairement supérieur à celui de contribution. La convention pour les « parts » en compte de présence consiste à prendre au dénominateur le compte de présence de l'entité de référence. Par exemple, la part française de l'IRD est égale au nombre de présences de l'IRD sur le nombre de présences de la France. Par convention, la référence « monde entier » au dénominateur est identique en compte fractionnaire et en compte de présence.*

⁴ Facteur d'impact :
$$\frac{\text{nombre de citations reçues en année } n \text{ par les articles des années } n - 1 \text{ et } n - 2}{\text{nombre total d'articles des années } n - 1 \text{ et } n - 2}$$

Le mode de calcul de cet indice a été souvent critiqué : biais du fichier déjà signalés, fenêtre de citations trop étroite, absence de correction pour autocitations, variations du corpus des revues, etc.

Cela dit, les revues à fort facteur d'impact ont des atouts indéniables : jouissant d'une large diffusion et étant, en général, parmi les premières consultées par les scientifiques de tous les pays, elles savent attirer les articles à impact élevé et peuvent appliquer des critères d'acceptation rigoureux.

Classification disciplinaire

La classification disciplinaire utilisée est la classification standard en neuf macro-disciplines de l'OST. Elle résulte d'une agrégation des spécialités scientifiques (*subject categories*) implémentées par Thomson Reuters dans le *Web of Science*® au niveau des journaux scientifiques (cf. annexe 1).

Les publications de l'IRD sont très majoritairement regroupées au sein de quatre macro-disciplines : *biologie fondamentale*, *recherche médicale*, *biologie appliquée - écologie* et *sciences de l'univers*. Les cinq autres macro-disciplines (*chimie*, *mathématiques*, *physique*, *sciences de l'ingénieur* et *multidisciplinaire*) représentent peu de publications pour l'IRD, toutes années confondues.

Attention : ce classement, effectué par la base SCIE, est basé sur le thème développé par les revues et non celui développé dans les articles eux-mêmes.

Catégories d'indicateurs

- **Indicateurs de production.** La production annuelle exprime le nombre de publications scientifiques auxquelles l'organisme a participé. Elle est calculée en compte de présence (voir ci-dessus).
- **Indicateurs de partenariat.** L'analyse des cosignatures des articles permet de dégager des indicateurs de partenariat entre les pays et entre les organismes de recherche.
- **Indicateurs de visibilité.** Les indicateurs de visibilité reposent d'une part sur l'analyse des citations des articles sur une plage de deux ans (**visibilité effective**) et d'autre part sur les facteurs d'impact (voir ci-dessus) des revues scientifiques au moment de la parution (**visibilité espérée** ou **visibilité attendue**).

Méthodes de repérage des données

Auteurs IRD, commissions scientifiques sectorielles et unités

Ont été utilisés comme documents de base les fichiers de la Direction des personnels de mai 1998, mai 2001, février 2002, décembre 2003, septembre 2005, novembre 2006, novembre 2007, mars 2009, complétés par des consultations directes de la base Sorgo RH depuis 2007. Des informations complémentaires ont été extraites des répertoires du personnel des années précédentes ainsi que des fichiers de suivi des chercheurs en accueil et/ou doctorants fournis soit par la Direction des personnels, soit par la Délégation à l'évaluation et aux indicateurs (DEI), par l'intermédiaire des demandes budgétaires annuelles.

Dans plusieurs cas, les données du *Web of Science*® sur les adresses ont été comparées aux données des documents primaires et, au besoin, corrigées.

Identification des références IRD dans la base SCIE

Compte tenu de l'absence de normalisation des affiliations, tant dans les publications elles-mêmes que dans les bases du *Web of Science*®, et des règles de traitement appliquées par Thomson Reuters, le champ « adresse » qui contient les affiliations comporte un nombre non négligeable d'erreurs diverses : absence ou transcription erronée du sigle ou du nom, omission d'adresses, absence d'indication d'appartenance du ou des auteurs à l'IRD... Il est par conséquent vraisemblable que des publications qui auraient dû figurer dans notre base n'ont pas été repérées. À l'inverse, des publications signées par des auteurs « non-IRD » faisant partie d'une structure mixte, correctement identifiée, ont parfois ainsi été retenues.

Depuis 2006, compte tenu de l'évolution du paysage de la recherche française, nous avons élargi les critères de repérage pour prendre en compte de manière systématique les situations de mixité des unités de recherche, qui vont devenir de plus en plus fréquentes. Sont maintenant intégrées dans la base de données toutes les publications pour lesquelles le champ « adresse » contient :

- le sigle ou le nom de l'Institut (IRD, Inst Rech Dev, etc. - et même encore parfois Orstom) ;

- le sigle ou le nom d'unité de recherche ou de service de l'IRD, sans exclure les publications attribuées à une UMR et dont aucun auteur n'est explicitement IRD.

Dans la base de données de l'IRD, il est cependant fait une distinction entre les publications ayant au moins un auteur IRD et les autres (publications d'UMR sans auteur IRD).

Données de la période 1997-2005

Entre 1997 et 2005, étaient retenues dans un même ensemble :

- les publications signées par des auteurs IRD ;
- les publications d'auteurs IRD ne signalant pas leur lien avec l'Institut (lorsqu'on arrive à les identifier...) ;
- quelques publications signées par des auteurs « non-IRD » faisant partie d'une structure mixte.

Il est en effet apparu progressivement nécessaire de prendre en compte la mixité des unités dans les repérages. Dans un premier temps, seules les publications de certaines unités mixtes, où la mention de l'IRD figurait dans l'affiliation, étaient entrées dans la base.

Données postérieures à 2006

Pour mieux répondre aux besoins de l'IRD et à la demande institutionnelle d'indicateurs, deux périmètres complémentaires ont été définis et introduits pour les années 2006 et suivantes :

- **Le périmètre *IRD strict*.** Ce sont les publications pour lesquelles l'affiliation à l'IRD est « directe » : chercheurs IRD (personnels statutaires, contractuels, chercheurs en accueil...), étudiants (doctorants, post-doc...) encadrés par des chercheurs de l'IRD. Il ne peut s'agir de chercheurs d'autres organismes, travaillant dans les locaux de l'Institut ou avec des équipes IRD. Cette délimitation étant identique avec ce qui avait été défini pour les « auteurs IRD », il y a continuité avec les données des années précédentes (1997-2005).
- **Le périmètre *IRD UMR*.** Il permet la prise en compte des publications réalisées dans le cadre de toutes les unités de recherche et de service, mixtes ou propres, auxquelles l'IRD participe. Les publications sont reconnues lorsque le sigle, le numéro ou l'intitulé de l'unité est présent dans l'adresse d'affiliation, même s'il n'y a pas de mention explicite de l'IRD. La prise en compte de ce périmètre plus large ne commence qu'en 2006. Les données des années précédentes ne peuvent être prises en compte car elles sont parcellaires.

2 - PRODUCTION SCIENTIFIQUE DE L'IRD

Avertissement : Cette partie concerne les articles hors sciences humaines et sociales. Les publications SHS sont traitées dans la partie 6.

Comme on l'a déjà précisé, deux traitements nouveaux ont été effectués sur les publications des années 2006, 2007 et 2008 :

- le repérage de toutes les publications attribuées aux UMR de l'IRD, même lorsque les auteurs ne sont pas de l'IRD ;
- la mise en relation systématique de chaque publication avec une ou plusieurs unités de recherche ou de service de l'IRD.

Dans les deux cas, c'est par une analyse du champ adresse (affiliation) que se fait le traitement, complétée éventuellement par des informations issues de l'annuaire des personnels de l'IRD lorsque la mention d'affiliation est insuffisante ou absente.

Il est maintenant possible de mesurer d'une part la production globale de l'IRD, avec le périmètre IRD UMR, et d'autre part la production spécifique des scientifiques effectivement rattachés à l'IRD, avec le périmètre IRD strict.

Principaux faits marquants

- ❖ 1 116 publications ont été signées en 2008 par des scientifiques de l'IRD (périmètre IRD strict).
- ❖ 2 112 publications ont été réalisées par l'ensemble des unités de recherche et de service de l'IRD (périmètre IRD UMR).
- ❖ La progression est élevée en 2008 (+ 11 %) et 2007 (+ 10 %) après avoir été à un niveau très élevé en 2006 (+ 20 %) ; elle est très supérieure au taux de croissance constaté les années précédentes (en moyenne + 7 %).
- ❖ La proportion de publications d'UMR sans contribution d'auteur IRD est importante pour la macro-discipline *sciences de l'univers* (57 % en 2008) et pour le programme général de recherche *risques naturels, climats et ressources non renouvelables* (73 % en 2008).
- ❖ 12 chercheurs ont signé au moins 10 publications en 2008, 116 ont signé plus de 5 publications, alors que 309 n'ont signé qu'une seule publication (respectivement 5, 80 et 306 pour 2007).
- ❖ Le nombre moyen de publications pour les commissions CSS 1, CSS 2 et CSS 3 est de 1,5 en 2008 (1,4 en 2007 et 1,3 en 2006). Pour la CSS 2, on atteint 1,9 publication par chercheur en 2008.
- ❖ Chaque chercheur de ces trois commissions contribue en moyenne à 2,1 publications en 2008 (2,0 en 2007 et 1,9 en 2006). Les chercheurs de la CSS 2 contribuent en moyenne à 2,7 publications entre 2006 et 2008.

IRD, programmes généraux de recherche et unités

Données 2008 : répartition par « Programmes généraux de recherche »

Le repérage des unités de recherche ou de service concernées par chaque publication permet de rattacher les publications à un ou plusieurs programmes généraux de recherche (PGR). Le tableau ci-dessous donne la répartition des publications pour chacun des PGR, pour les deux périmètres.

Tableau 1 : Publications 2006, 2007 et 2008 réparties par « Programmes généraux de recherche »

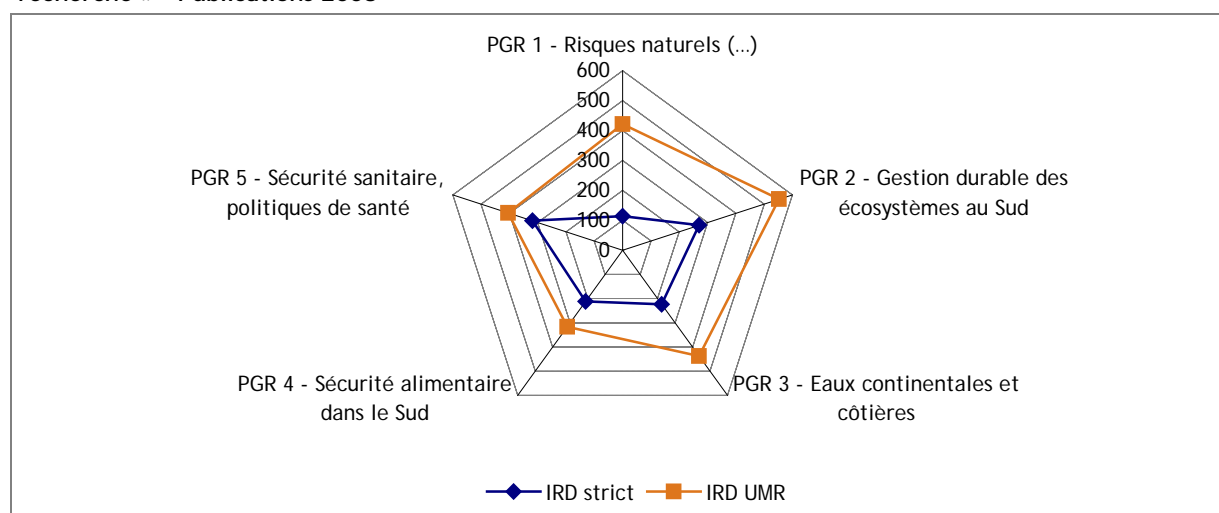
Programmes généraux de recherche	2006		2007		2008	
	Périmètre IRD strict	Périmètre IRD UMR	Périmètre IRD strict	Périmètre IRD UMR	Périmètre IRD strict	Périmètre IRD UMR
PGR 1 Risques naturels, climats et ressources non renouvelables	92	354	104	370	114	421
PGR 2 Gestion durable des écosystèmes au Sud	201	355	265	427	270	553
PGR 3 Eaux continentales et côtières	172	297	171	296	224	438
PGR 4 Sécurité alimentaire dans le Sud	205	281	192	267	212	316
PGR 5 Sécurité sanitaire, politiques de santé	229	245	266	280	319	404
PGR 6 Développement et mondialisation	37	42	53	61	59	80
Total des publications	913	1545	1011	1652	1116	2112

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Il s'agit d'un compte de présence. Certaines publications peuvent être comptées dans plusieurs PGR, lorsqu'elles sont cosignées par des unités travaillant sur des programmes différents.
- ☞ Le PGR 6, « Développement et mondialisation », concerne essentiellement les sciences humaines et sociales. Les valeurs ne sont donc pas significatives, puisque la base SCIE concerne les sciences de la matière et de la vie.

Le diagramme ci-dessous permet de visualiser la proportion de publications 2008 dans les 5 PGR pour lesquels le décompte des publications est significatif.

Graphique 1 : Profils de répartition des périmètres IRD strict et IRD UMR par « Programmes généraux de recherche » - Publications 2008



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Le profil est assez régulier pour le périmètre IRD UMR, ce qui n'est pas le cas pour le périmètre IRD strict. Pour le PGR 5 *Sécurité sanitaire, politiques de santé*, les deux périmètres sont assez proches : les chercheurs de l'IRD sont impliqués dans presque toutes les publications (79 %) du périmètre IRD UMR. A l'opposé, il y a un écart important entre les deux périmètres pour le PGR 1 *Risques naturels, climats et ressources non renouvelables* : 307 publications des UMR concernées ne comportent aucune contribution d'auteurs IRD, ce qui représente 73 % du périmètre IRD UMR pour le PGR 1 (autrement dit, les chercheurs IRD ne sont impliqués que dans 27 % des publications du périmètre IRD UMR).

Données 2008 : répartition par unités

Là aussi, il faut rappeler que les décomptes ne sont pas additifs, puisque chaque publication peut concerner plusieurs unités de recherche et de service : la somme du nombre de publications décomptées pour les unités du PGR 1 donne 106 publications, alors qu'il n'y en a en fait que 104 (2 publications sont cosignées par au moins deux unités du PGR 1).

Avertissement : Les unités de sciences sociales, signalées en vert, ne sont que partiellement prises en compte dans ce tableau puisque la base SCIE porte sur les sciences de la matière et de la vie.

Tableau 2 : Publications 2006, 2007 et 2008 réparties par unités de recherche et de service

			2006			2007			2008		
			Cherch. ETP IRD	publications IRD strict UMR		Cherch. ETP IRD	publications IRD strict UMR		Cherch. ETP IRD	publications IRD strict UMR	
PGR 1 : Risques naturels, climats et ressources non renouvelables											
DME	UR032	GREAT ICE	15,1	7		14,4	22		12,9	17	
	UR055	PALEOTROPIQUE	12,3	18		11,8	17		11,1	13	
	UMR082	GEOAZUR	16,3	21	62	14,4	13	60	15,7	26	69
	UMR157	LGIT	7,3	12	86	7,0	11	97	6,7	28	141
	UMR161	CEREGE	10,1	32	139	7,4	32	117	6	31	142
	UMR163	LMV	6,0	5	48	4,3	11	69	4,1	14	62
	US166	Évaluation et surveillance de la désertification	3,0			2,0					
PGR 2 : Gestion durable des écosystèmes au Sud											
DME	UMR065	LEGOS	14,9	22	57	14,8	22	53	16	22	79
	UMR113	CESBIO	7,3	8	33	7,5	26	36	6,7	28	54
	UMR144	LISAH	7,9	11	16	8,7	7	11	9,2	15	23
	UMR182	LOCEAN	18,8	26	59	18,5	37	79	16,8	45	76
	UR191	IMAGO							2	1	
DRV	UMR040	LSTM	9,6	21	24	11,9	23	26	13,5	21	28
	UR097	ECO-UP	9,3	17		11,3	14		9,9	21	
	UR109	THETIS	11,6	12		12,9	22		13,3	12	
	UMR123	AMAP	8,4	7	22	6,3	14	32	6,5	12	46
	UMR148	SAE	3,3	24	58	4,0	35	85	4,3	39	99
	UMR180	MicroBiotech	8,3	15	19	9,0	17	22	9	12	14
	UR185	BioTrans	5,0	11		5,0	3			5	
	UMR193	IMEP							6,8	7	64
	US004	ACAPELLA	2,0	2		1,5	4		1	1	
	US007	OSIRIS	7,3	1		7,2	5		6,9	3	
	US028	CHRONOS	2,0	3		2,0	5			1	
	US084	BIODIVAL	7,3	13		8,8	29		7	15	
DSS	UR168	Dynamiques env.	22,3	5		19,2	9			2	
	UR200	PALOS							23,2	1	
PGR 3 : Eaux continentales et côtières											
DME	UMR012	LTHE	18,1	27	45	16,3	22	33	16,8	26	55
	UMR050	HSM	12,8	10	17	15,0	16	36	18,9	22	37
	UR103	CAMELIA	12,7	15		14,5	12		13,4	18	
	UMR154	LMTG	34,8	53	142	32,0	50	137	32,3	71	155
	UMR183	G-EAU	11,8	7	12	10,3	4	10	10,1	7	26
	UMR197	LPO							4,8	9	31
	US019	OBHI	3,0			2,8	2				
DRV	UR070	RAP	8,5	12		8,5	11		8,5	9	
	UR128	CoRéUs	9,0	20		8,9	23		9	20	
	UR131	AMAZONE	9,0	9		9,8	20		9,8	16	
	UR167	CYROCO	14,2	16		11,6	10		12	15	
	UR175	CAVIAR	9,0	7		10,0	7		11	9	
	UMR195	LEMAR							2	5	49

			2006			2007			2008		
			Cherch. ETP IRD	publications IRD UMR		Cherch. ETP IRD	publications IRD UMR		Cherch. ETP IRD	publications IRD UMR	
PGR 4 : Sécurité alimentaire dans le Sud											
DRV	UMR022	CBGP	15,9	46	71	16,9	51	77	13,8	32	85
	UR060	CLIFA	7,4	5		10,8	2		11,3	6	
	UR072	BEI	11,4	17		12,5	10		10,3	14	
	UMR121	LGDP	12,1	10	18	13,7	15	27	13,1	24	43
	UMR137	BIOSOL	9,0	32	35	7,7	20	25	8,5	22	28
	UMR141	DGPC	28,3	34	62	7,2	21	34		4	6
	UMR142	BEPC	10,9	7	18	2,6	9	23		2	2
	UR176	SOLUTIONS	18,3	16		17,5	9		19,6	24	
	UR179	SeqBio	14,8	22		15,0	27		13,4	24	
	UMR186	RPB					1	1		20	20
	UMR188	DIAPC				17,4	5	8	28,7	31	55
DSS	UR106	Nalis	14,0	12		13,8	28		11,8	21	
PGR 5 : Sécurité sanitaire, politiques de santé											
DSS	UR002	ASSA	9,0	2		8,1	1				
	UR008	Maladie de Chagas	7,0	8		7,0	15			5	
	UR010	Santé de la mère et de l'enfant	11,2	24		13,6	26		14,8	34	
	UR016	Caract. et contr. des pop. de vect.	18,8	31		18,6	56		25,8	68	
	UR024	EpiPrev	12,4	21		10,8	28		9,3	23	
	UR077	Paludologie afro.	6,3	18		5,0	32			6	
	UMR145	VIH/SIDA	11,2	33	35	10,3	24	25	11,4	31	33
	UMR152	PHARMACOCHEM	9,3	17	17	10,1	14	17	9,3	22	28
	UMR165	GEMI	6,2	39	49	6,1	43	52	6	45	72
	UR174	IRD-PHPT	2,9	4		5,7	7		5,2	6	
	UMR177	TRYPANOSOMES	10,0	15	15	10,2	12	12	11,2	16	16
	UR178	CTEM	16,5	18		15,3	22			10	
	UMR190	EPV							9,4	8	10
	UMR198	URMITE							10,6	34	66
	UMR199	Dynamiques socio-environnementales							27,2	11	
	UMR912	SE4S							6,5	7	18
	US009	SDEE	2,9	4		2,8	2			2	
PGR 6 : Développement et mondialisation											
DME	UR079	GEODES	7,2	23		9,5	14		11,6	27	
	US140	ESPACE	7,6	5		9,5	7		12,1	15	
DRV	UMR063	C3ED	15,3		2	14,8	3	3	12,8		2
DSS	UR003	TeM	14,0			13,7					
	UR013	MMP	11,2			11,3					
	UR023	Devloc	6,7			7,0			6,3		
	UR029	URBI	12,3			11,3			13,7	2	
	UR047	DIAL	12,5	2		13,8	6		17,2	4	
	UR092	ADENTHRO	7,8	2		8,3	5				
	UR095	REFO	6,3			5,4	4				
	UR102		7,0			7,3					
	UR105	Savoirs et dev.	16,6	1		14,7			12,4		
	UR107	Cim	20,8			19,9			13,5	1	
	UMR135	CELIA	4,0		1	2,8		1	2,6		
	UMR151	LPED	24,9	2	2	25,8	3	5	23,7	5	7
	UR169	PATIS	11,8			12,5	5				
	UMR184	ESEP				2,8		5	3		15
	UMR194	CEAF							7		
	UMR196	CEPED							4,8	3	5
	UMR201	IEDES							30,9		

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Il s'agit de compte de présence : une publication peut être décomptée dans plusieurs unités.
- ☞ Les effectifs de chercheurs IRD sont fournis par la DEI : données extraites par la DP de Sorgho RH pour renseigner les indicateurs 5.1 et 5.2 du contrat d'objectifs.

Évolution 1999-2008 : périmètre IRD strict

Les données rassemblées jusqu'en 2005 portaient sur les chercheurs de l'IRD et sur quelques chercheurs d'unités mixtes mentionnant l'IRD dans les affiliations. Depuis 2006, nous avons systématiquement distingué les périmètres IRD strict et IRD UMR.

Pour disposer de données homogènes sur la période 1999-2008, nous avons donc retenu uniquement le périmètre IRD strict pour visualiser l'évolution de la production sur 10 ans.

Tableau 3 : Évolution du nombre de publications entre 1999 et 2008 - Périmètre IRD strict

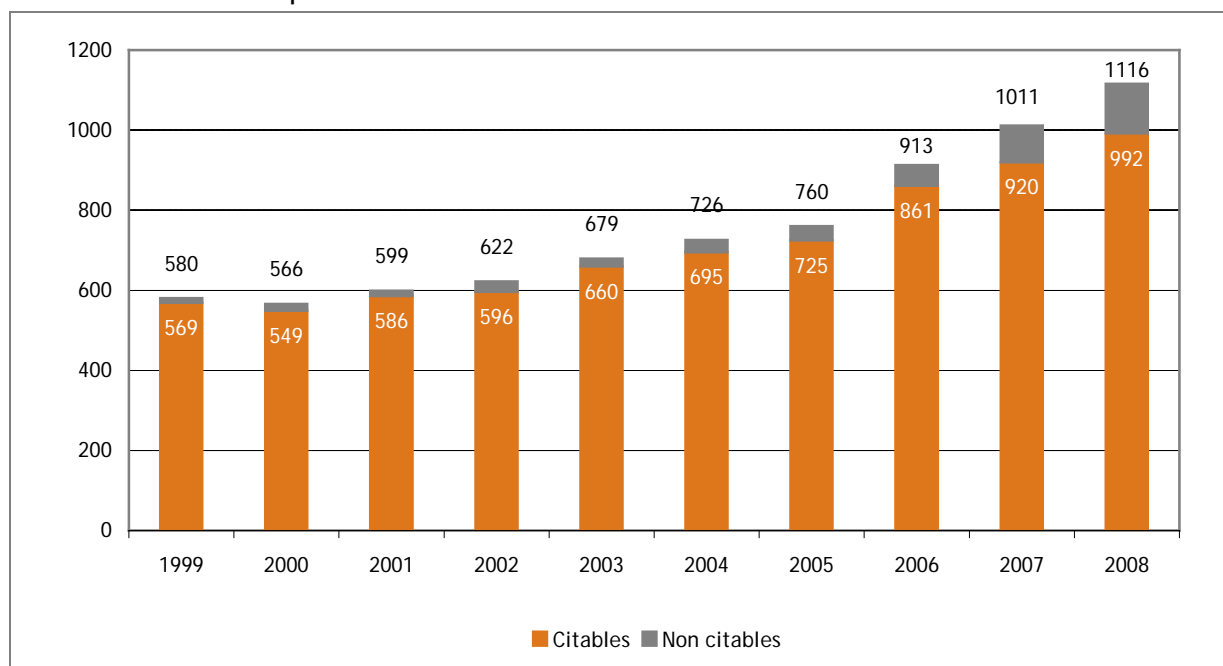
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total publications IRD	580	566	599	622	679	726	760	913	1011	1116
Publications non citables	1,9%	3,0%	2,2%	4,2%	2,8%	4,3%	4,6%	5,7%	9,0%	11,1%

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Publications « citables » : *Article, Book review, Letter, Review, Proceedings Paper*. Seules les publications « citables » sont prises en compte pour le décompte des publications par l'OST.
- ☞ Publications non « citables » : *Biographical-Item, Correction, Editorial Material, Meeting Abstract, News Item*.

Il faut noter la part croissante des publications non citables. En 2008, elles représentent 124 publications, soit 11 % des 1116 publications du périmètre IRD strict. Il s'agit principalement de *Meeting Abstracts*.

Graphique 2 : Évolution du nombre de publications entre 1999 et 2008 - Périmètre IRD strict - Publications « citables » et total des publications



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ En blanc sur fond orange : nombre de publications « citables ».
- ☞ Au dessus de chaque barre : nombre total de publications, « citables » ou non.

La progression est régulière depuis 2000, avec taux très élevé en 2006 (+ 20 %) et, dans une moindre mesure, en 2007 (+ 10 %) et 2008 (+ 11 %). On peut probablement l'attribuer en partie au changement des méthodes de repérage mises en œuvre à l'IRD pour les données depuis 2006, mais également à l'effet positif des consignes de signature données par les organismes français depuis trois ans, qui ont amélioré le référencement des publications dans le *Web of Science*®.

Profil disciplinaire de la production de l'IRD

Basé sur le thème développé par la revue et non celui développé dans les articles, le classement disciplinaire utilisé repose sur la classification standard de l'OST en neuf macro-disciplines. Cette classification résulte d'une agrégation des spécialités scientifiques (*subject categories*) implémentées par Thomson Reuters dans le *Web of Science*® au niveau des journaux (cf. annexe 1).

Lorsqu'un article est publié dans un journal, il est crédité d'une participation unitaire pour chacune des macro-disciplines auxquelles le journal est affecté ; le décompte qui en découle ne peut pas être consolidé, les valeurs ou les pourcentages ne peuvent être additionnés.

Données 2008 : répartition disciplinaire

Tableau 4 : Répartition des publications 2006, 2007 et 2008 dans les macro-disciplines

Macrodisciplines	2006		2007		2008	
	IRD strict	IRD UMR	IRD strict	IRD UMR	IRD strict	IRD UMR
Biologie fondamentale	214	292	259	346	252	388
Recherche médicale	151	167	214	222	245	311
Biologie appliquée - écologie	335	447	361	481	327	593
Chimie	19	41	19	49	27	66
Physique	7	34	6	23	8	42
Sciences de l'univers	322	729	346	745	430	990
Sciences de l'ingénieur	38	86	49	83	65	142
Mathématiques	6	11	5	14	2	6
Multidisciplinaire	27	38	19	31	16	34
Total publications	913	1545	1011	1652	1116	2112

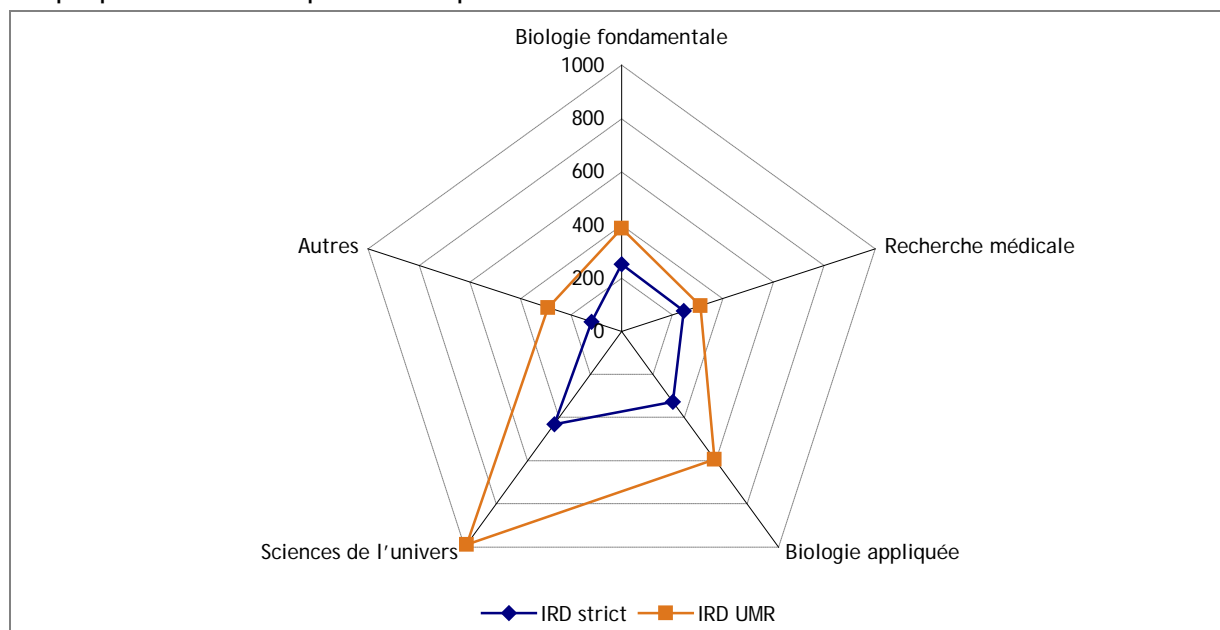
Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Il s'agit de compte de présence : une publication peut être décomptée dans plusieurs macro-disciplines.

Les publications sont très fortement regroupées au sein de quatre macro-disciplines (*biologie fondamentale*, *recherche médicale*, *biologie appliquée - écologie* et *sciences de l'univers*).

Pour 2008, on note une baisse du nombre de publications en *biologie appliquée*, pour le périmètre IRD strict, alors que le périmètre IRD UMR est en hausse. Il faut surveiller cette donnée en 2009 pour voir s'il s'agit d'un phénomène significatif.

Graphique 3 : Profils disciplinaires des périmètres IRD strict et IRD UMR - Publications 2008



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Bien que ces profils soient établis à partir de critères différents de ceux du graphique 1, on retrouve des informations de même nature : pour la recherche médicale, les chercheurs IRD participent à plus de 96 % des publications du périmètre IRD UMR ; en revanche, les UMR renforcent de manière significative les publications du périmètre IRD strict pour les sciences de l'univers, puisque les chercheurs de l'IRD sont impliqués dans seulement 46 % des publications du périmètre IRD UMR pour cette macro-discipline.

Évolution 1999-2008 : répartition disciplinaire

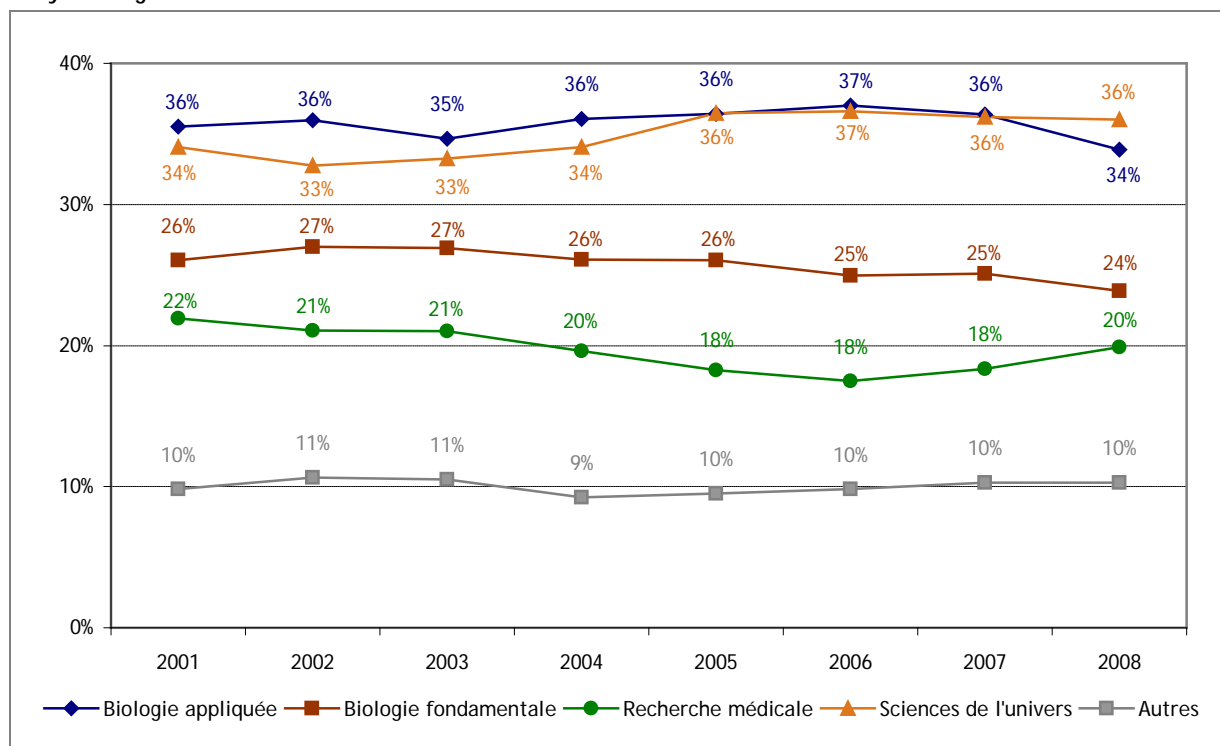
Tableau 5 : Répartition disciplinaire des publications IRD entre 1999 et 2008 - Périmètre IRD strict

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Biologie fondamentale	136	153	166	166	182	184	199	212	256	252
Recherche médicale	139	107	137	133	128	135	132	159	214	245
Biologie appliquée - écologie	199	220	200	226	237	273	279	343	361	327
Chimie	12	14	27	14	10	16	22	19	19	27
Physique	1	2	2	2	10	4	4	7	6	8
Sciences de l'univers	207	189	199	199	237	257	297	325	344	430
Sciences de l'ingénieur	16	24	26	33	21	21	28	42	49	65
Mathématiques	4	1	1	3	5	4	7	10	5	2
Multidisciplinaire	10	15	20	10	19	16	19	26	19	16
Total publications IRD	580	566	602	628	679	727	760	913	1011	1116

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Il s'agit de compte de présence : une publication peut être décomptée dans plusieurs macro-disciplines.

Graphique 4 : Évolution de la répartition disciplinaire des publications IRD - Périmètre IRD strict - Moyennes glissantes sur trois ans



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ « Autres » comprend : Chimie, Physique, Sciences de l'ingénieur, Mathématiques, Multidisciplinaire

Ces courbes (moyennes glissantes sur 3 ans) font apparaître peu de variation de la répartition en macro-disciplines. La baisse légère constatée en 2006 pour la macro-discipline *recherche médicale* ne se confirme pas en 2007 et 2008. En revanche, le nombre de publications pour les *sciences de l'univers* dépasse celui de la *biologie appliquée* en 2008.

Publications d'auteurs IRD

Sont considérés comme « auteurs IRD » les chercheurs, les ingénieurs et techniciens statutaires ayant publié et signalé leur appartenance à l'Institut, ainsi que les scientifiques en accueil indiquant explicitement leur lien avec l'Institut. Sont également pris en compte les doctorants et post-doctorants pour lesquels l'implication d'un chercheur a pu être mise en évidence (grâce aux documents fournis par les unités pour la demande budgétaire annuelle).

Évolution 2000-2008 : répartition des publications IRD par corps

Tableau 6 : Répartition des publications par corps entre 2000 et 2008 - Périmètre IRD strict

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Publications de chercheurs IRD	485	507	524	571	605	626	848	887	969
Publications d'ingénieurs IRD	77	70	101	95	97	103	134	148	173
Publications de techniciens IRD	9	6	13	9	19	11	18	28	21
Total publications IRD	566	599	622	679	726	760	913	1011	1116

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ L'étude commence en 2000, date de mise en place des commissions sous leur forme actuelle.
- ☞ Il s'agit de compte de présence. Les données d'une colonne ne peuvent pas être ajoutées : les publications ont le plus souvent plusieurs signataires.

L'accélération constatée depuis 2006 concerne toutes les catégories de scientifiques qui publient.

La place des ingénieurs et des techniciens dans la production de l'IRD est importante : les ingénieurs participent à plus de 15 % des publications en 2008 et les techniciens à environ 2 % des publications. Ces pourcentages ont fortement augmenté depuis 2005.

Évolution 2000-2008 : répartition des publications IRD par commission

Pour ce tableau, seules sont prises en compte les publications signées par au moins un chercheur (CR ou DR) rattaché à l'une des commissions de l'IRD.

Tableau 7 : Répartition des publications de chercheurs par commission - Périmètre IRD strict entre 2000 et 2008

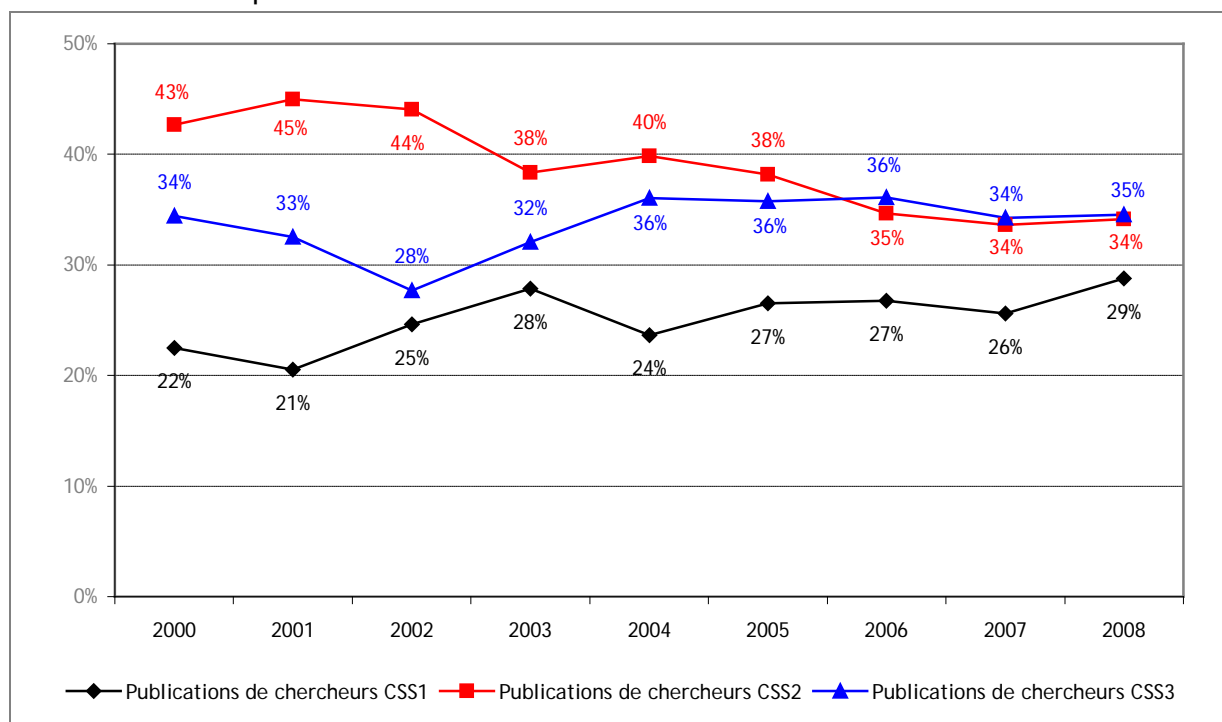
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Publications de chercheurs CGRA1	29	30	40	41	36	27	40	54	53
Publications de chercheurs CGRA2	11	6	6	3	3	3	3	27	23
Publications de chercheurs CSS1	109	104	129	159	143	166	227	227	279
Publications de chercheurs CSS2	207	228	231	219	241	239	294	298	331
Publications de chercheurs CSS3	167	165	145	183	218	224	306	304	335
Publications de chercheurs CSS4	22	28	21	29	28	26	24	42	34
Publications de tous les chercheurs	485	507	524	571	605	626	848	887	969

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Les données concernant la CGRA 2 et la CSS 4 sont à prendre avec précaution.
- ☞ Pour la CGRA 2, les publications référencées en 2007 et 2008 sont principalement des publications de représentants de l'IRD à l'étranger.
- ☞ Pour la CSS 4, ces valeurs ne sont pas significatives car elles ne prennent en compte que des publications référencées dans le SCIE (sciences de la matière et de la vie).

Pour les commissions CSS 1, CSS 2 et CSS 3, ces valeurs augmentent régulièrement mais les pourcentages tendent à se rapprocher.

Graphique 5 : Évolution entre 2000 et 2008 de la répartition des publications de chercheurs par commission scientifique - Périmètre IRD strict



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les proportions de publications attribuées à chacune des trois commissions scientifiques en sciences de la matière et de la vie sont de plus en plus proches, avec cependant une valeur légèrement inférieure pour la CSS 1.

Données 2008 : signatures de chercheurs relevant des CSS 1, CSS 2 ou CSS 3

Il est intéressant de disposer d'indicateurs sur le « nombre de publications par chercheur », mais il faut être très prudent dans la manière de calculer ces ratios et de les interpréter. Plusieurs remarques préliminaires méritent d'être mises en évidence :

- Presque toutes les publications sont cosignées par plusieurs auteurs, même si on se limite aux auteurs IRD. Le ratio *Nombre de publications / Nombre de chercheurs* ne peut donc pas être interprété comme un nombre moyen de publications par chercheur.
- C'est le ratio *Nombre de signatures / Nombre de chercheurs* (toujours plus élevé que le précédent), qui peut utilement servir de point de repère pour la production de chaque chercheur, chacun décomptant sa production en compte de présence.

Tableau 8 : Ratio *Publications / Chercheurs* pour 2006, 2007 et 2008

Commission	2006			2007			2008		
	Nb. publi.	Effectif	Ratio	Nb. publi.	Effectif	Ratio	Nb. publi.	Effectif	Ratio
CGRA1	31	46	0,7	39	40	1,0	49	46	1,1
CGRA2	2	21	ns	4	17	ns	21	31	ns
CSS1	177	169	1,0	179	167	1,1	250	181	1,4
CSS2	261	159	1,6	281	160	1,8	305	164	1,9
CSS3	243	197	1,2	280	202	1,4	294	201	1,5
CSS4	22	193	ns	37	196	ns	35	189	ns
<i>CSS1, CSS2 et CSS3 réunies</i>	<i>681</i>	<i>525</i>	<i>1,3</i>	<i>740</i>	<i>529</i>	<i>1,4</i>	<i>817</i>	<i>546</i>	<i>1,5</i>
<i>Ensemble des commissions</i>	<i>719</i>	<i>823</i>	<i>0,9</i>	<i>799</i>	<i>803</i>	<i>1,0</i>	<i>871</i>	<i>812</i>	<i>1,1</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Les effectifs décomptés sont issus d'extractions Sorgho effectuées fin 2006, fin 2007 et fin 2008.

☞ ns : non significatif

Les ratios renseignent sur la **contribution globale des CSS à la production de l'IRD**, et non sur la contribution individuelle de chacun des chercheurs. Le ratio moyen est de 1,5 en 2008 pour les CSS 1, CSS 2 et CSS 3, avec une valeur plus élevée (1,9) pour la CSS 2 induite par les habitudes de publication dans les sciences biomédicales. L'augmentation du nombre moyen de publications par chercheurs est effective pour les trois commissions entre 2006 et 2008.

La moyenne ne donne qu'une indication partielle de la distribution très typique du nombre de signatures par chercheur : 12 chercheurs ont signé au moins 10 publications en 2008, 116 ont signé au moins 5 publications, alors que 309 n'en ont signé qu'une seule.

Tableau 9 : Ratio Signatures / Chercheurs pour 2006, 2007 et 2008

Commission	2006			2007			2008		
	Nb. sign.	Effectif	Ratio	Nb. sign.	Effectif	Ratio	Nb. sign.	Effectif	Ratio
CGRA1	33	46	0,7	40	40	1,0	50	46	1,1
CGRA2	2	21	ns	4	17	ns	21	31	ns
CSS1	247	169	1,5	225	167	1,3	325	181	1,8
CSS2	413	159	2,6	428	160	2,7	434	164	2,6
CSS3	341	197	1,7	381	202	1,9	400	201	2,0
CSS4	22	193	ns	41	196	ns	36	189	ns
<i>CSS1, CSS2 et CSS3 réunies</i>	<i>1001</i>	<i>525</i>	<i>1,9</i>	<i>1034</i>	<i>529</i>	<i>2,0</i>	<i>1159</i>	<i>546</i>	<i>2,1</i>
<i>Ensemble des commissions</i>	<i>1087</i>	<i>823</i>	<i>1,3</i>	<i>1143</i>	<i>803</i>	<i>1,4</i>	<i>1266</i>	<i>812</i>	<i>1,6</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Le décompte des signatures se fait ici en **compte de présence**, par rapport à l'ensemble des signatures IRD (chaque signature est décomptée).
- ☞ Les effectifs décomptés sont issus d'extractions Sorgho effectuées fin 2006, fin 2007 et fin 2008
- ☞ ns : non significatif

Ces ratios renseignent sur la **participation moyenne des chercheurs de chaque CSS à la production de l'IRD**. Ils avaient été suivis avec des méthodes légèrement différentes dans la période 1997-2005, mais les résultats sont cependant comparables. Le ratio moyen était de 1,7 en 2005. Il est maintenant de 2,1 pour les 3 commissions, avec un léger accroissement chaque année.

Les chercheurs relevant de la CSS 2 ont signé en moyenne 2,7 publications entre 2006 et 2008 ; ceux de la CSS 1 ont contribué en moyenne à 1,8 publication en 2008, alors qu'ils avaient signé en moyenne 1,3 publication en 2007.

3 – PARTENARIATS ET COPUBLICATIONS

Avertissement : Cette partie concerne les publications hors sciences humaines et sociales.

Comment mesurer le partenariat à partir de l'analyse des publications ? Le plus souvent, on s'intéresse aux situations de **copublications** que les bases de données bibliographiques permettent de mettre en évidence, c'est-à-dire à la présence de plusieurs mentions d'affiliation pour une même publication.

Mais pour l'IRD, qui développe une politique de plus en plus systématique de mixité des unités de recherche, il est également important de **mesurer le partenariat induit par cette mixité**. Pour analyser les partenariats au niveau français, on utilisera donc des **indicateurs de collaboration**, combinant des décomptes de copublications et de publications réalisées dans le cadre des UMR.

Principaux faits marquants

- ❖ 90 % des publications du périmètre IRD strict en 2008 sont des copublications.
- ❖ 10 % des publications 2008 ont tout leurs auteurs dans la même unité (ou bien ont un auteur unique). Ce pourcentage est en augmentation sensible depuis 2 ans (6 % en 2006).
- ❖ 53 % sont des copublications françaises, 67 % sont des copublications internationales et 22 % sont cosignées avec un autre acteur de l'union européenne.
- ❖ Le taux global de copublication, qui avait atteint 96 % en 2004 et 2005, a diminué en 2006, 2007 et 2008. En revanche, les parts de copublications internationales, européennes et avec les pays du Sud continuent d'augmenter depuis plusieurs années.
- ❖ 43 % sont des copublications avec un pays du Sud, pour le périmètre IRD strict, et seulement 30 % pour le périmètre IRD UMR.
- ❖ Les 5 premiers pays du Sud ayant le plus de copublications avec l'IRD en 2008 sont le Brésil, le Cameroun, le Burkina Faso, le Pérou et l'Inde.
- ❖ 643 publications ont été signées en 2008 par des auteurs IRD dans le cadre d'une UMR ; cela représente 58 % du périmètre IRD strict et 30 % du périmètre IRD UMR.
- ❖ 79 % des publications IRD sont réalisées en collaboration avec un autre acteur français, si l'on tient compte de la collaboration induite par la mixité des unités.
- ❖ Les parts de collaborations avec les organismes de recherche (69 %) et les universités (63 %) sont en augmentation en 2008.
- ❖ Les parts de collaborations avec les autres organismes de recherche français sont de 51 % pour le CNRS, 15 % pour le Cirad, 14 % pour l'Inra, mais d'environ 2 % pour l'Ifremer et le Cemagref.
- ❖ Les parts de collaborations avec les universités françaises sont de 18 % pour les universités de Montpellier, 14 % pour Paris 6, 13 % pour Toulouse, 11 % pour Aix-Marseille et 8 % pour Grenoble.

Copublications scientifiques

Les indicateurs de copublication, calculés en compte en présence, reflètent la participation de l'IRD aux articles qu'il cosigne avec d'autres institutions ou d'autres pays. Ces indicateurs sont calculés toutes disciplines confondues. Sont retenues comme copublications les publications avec deux ou plusieurs adresses (affiliations) relevant d'unités ou de laboratoires différents. Les publications comportant une seule adresse ne sont pas considérées comme des copublications, même s'il y a plusieurs signataires utilisant cette affiliation commune.

L'IRD s'est particulièrement intéressé aux copublications avec les pays du Sud, qui permettent de mesurer la collaboration avec les différents pays du Sud où il développe des partenariats. Pour la mesurer correctement, nous avons légèrement modifié les critères afin de considérer comme des copublications Sud les cas suivants :

- toute publication disposant d'au moins deux adresses (affiliations) : une concernant l'IRD et une concernant un pays du Sud même si l'adresse de l'IRD est dans le même pays ;
- toute publication signée par au moins deux auteurs : un auteur de l'IRD et un auteur d'un pays du Sud, même s'ils partagent la même adresse (situation des chercheurs IRD accueillis dans un organisme à l'étranger et publiant avec un chercheur de cet organisme).

Évolution 1999-2008 : nombre de copublications

Les parts des copublications sont calculées sur le périmètre IRD strict. Au niveau français, on ne dispose pas du taux de copublication mais d'un taux de collaboration plus complexe, qui sera expliqué dans la partie suivante (Collaboration « France »).

Tableau 10 : Copublications internationales, européennes et Sud - Collaborations françaises - Périmètre IRD strict

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Publications mono-adresse	52	44	40	44	34	29	30	59	106	113
Copublications	528	522	562	584	645	698	730	854	905	1003
Copublications internationales	353	364	372	394	443	461	453	589	650	742
Copublications UE27	107	110	119	107	125	150	165	198	228	245
Collaborations France	368	370	395	433	472	512	551	678	745	880
Copublications Sud	235	253	234	276	289	302	281	384	430	480
Total publications IRD	580	566	599	622	679	726	760	913	1011	1116

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Publication « mono-adresse » : publication ne comportant qu'une seule adresse (affiliation IRD).
- ☞ Copublication : au moins deux adresses (affiliations), dont l'une est à l'IRD.
- ☞ Copublication « Internationale » : au moins une adresse IRD et une adresse hors de France.
- ☞ Copublication « UE 27 » : au moins une adresse IRD et une adresse dans l'union européenne.
- ☞ Collaboration « France » : **copublication France ou publication d'UMR** (cf. partie suivante). Les données sont disponibles depuis 1998.

Les données de cadrage fournies par l'OST montrent que ces taux de copublication sont très supérieurs à la moyenne française, ce qui n'est pas surprenant : les chercheurs de l'IRD ont des pratiques de collaboration développées depuis longtemps, tant en France qu'à l'étranger.

Évolution 1999-2008 : parts des copublications

Tableau 11 : Parts des copublications internationales, européennes et Sud - Parts des collaborations françaises - Périmètre IRD strict

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Publications mono-adresse	9,0 %	7,8 %	6,6 %	7,0 %	5,0 %	4,0 %	3,9 %	6,5 %	10,5 %	10,1 %
Copublications	91,0 %	92,2 %	93,4 %	93,0 %	95,0 %	96,0 %	96,1 %	93,5 %	89,5 %	89,9 %
Copublications internationales	60,9 %	64,3 %	61,8 %	62,7 %	65,2 %	63,4 %	59,6 %	64,5 %	64,3 %	66,5 %
Copublications UE27	18,4 %	19,4 %	19,8 %	17,0 %	18,4 %	20,6 %	21,7 %	21,7 %	22,6 %	22,0 %
Collaborations France	63,4 %	65,4 %	65,6 %	68,9 %	69,5 %	70,4 %	72,5 %	74,3 %	73,7 %	78,9 %
Copublications France								54,1 %	55,1 %	52,8 %
Copublications Sud	40,5 %	44,7 %	38,9 %	43,9 %	42,6 %	41,5 %	37,0 %	42,1 %	42,5 %	43,0 %

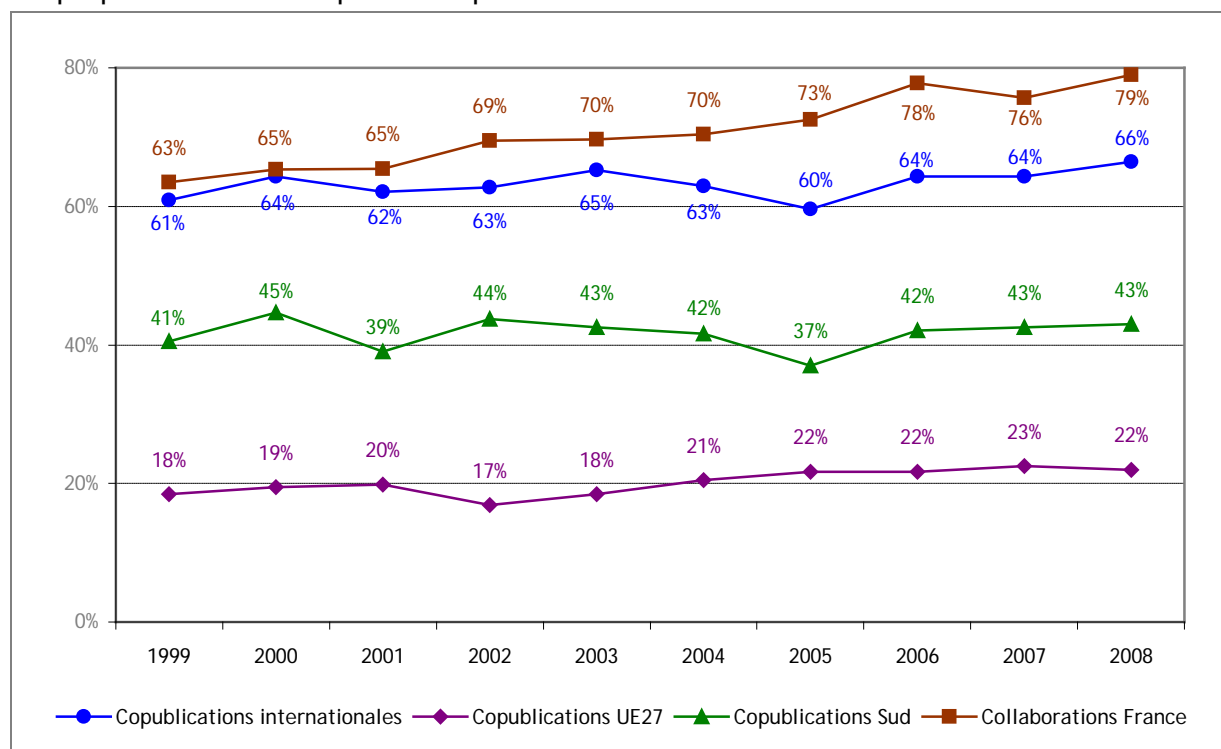
Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

☞ Copublications « France » : au moins une adresse IRD et une autre adresse en France. Cette manière de mesurer les copublications au sens strict ne commence qu'en 2006.

Pour l'année 2008, la part des copublications France au sens strict est de 52,8 % et la part est de 78,9 % pour les collaborations France (copublications ou publications d'UMR).

Environ 90 % des publications du périmètre IRD strict en 2008 sont des copublications. Cela signifie en particulier que 10 % des publications 2008 ont tout leurs auteurs dans la même unité (ou bien ont un auteur unique). Ce pourcentage est en augmentation sensible depuis 2 ans (6 % en 2006, 4 % en 2005). Le taux global de copublication, qui avait atteint 96 % en 2004 et 2005, a donc diminué en 2006, 2007 et 2008.

Graphique 6 : Évolution des parts des copublications entre 1999 et 2008 - Périmètre IRD strict



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les parts des copublications internationales, européennes et avec les pays du Sud continuent d'augmenter depuis plusieurs années, malgré la légère baisse du taux global. Les deux tiers des publications (66 %) sont des copublications avec un acteur étranger. La part des copublications avec les pays du Sud a retrouvé depuis deux ans une valeur d'environ 43 % : la légère baisse constatée en 2005 n'était donc pas significative.

Collaborations en France

Les collaborations de l'IRD avec les autres acteurs français de la recherche ne sont mesurées que partiellement par les copublications. Toutes les situations de mixité des unités de recherche, non prises en compte dans les calculs de copublications, apportent des informations significatives que l'IRD souhaite suivre, tout particulièrement dans cette période de généralisation progressive des UMR.

Les données 2006, 2007 et 2008 ont donc été analysées pour déterminer finement les partenaires pour chaque publication, en tenant compte de deux critères complémentaires :

- les partenariats induits par la mixité de nos unités : **chaque publication d'une UMR est considérée comme une collaboration et est attribuée à chacun des organismes membres** ;
- les copublications qui sont également considérées comme des collaborations lorsqu'elles sont effectuées avec un autre acteur français.

Données 2008 : collaboration avec les acteurs français de la recherche

- ❖ 643 publications ont été signées en 2008 par des auteurs IRD dans le cadre d'une UMR ; cela représente 58 % du périmètre IRD strict et 30 % du périmètre IRD UMR.
- ❖ 881 publications d'auteurs IRD ont été réalisées en collaboration avec d'autres acteurs français (UMR ou copublication), soit 79 % du périmètre IRD strict.

Dans les années à venir, les taux de collaboration calculés avec cette méthode sont amenés à se rapprocher de 100 %, compte tenu de la politique de développement des UMR menée par l'IRD.

En revanche, une analyse plus fine de ces collaborations permet de déterminer des taux de collaboration avec les principaux acteurs français de la recherche et d'opérer des croisements entre ces collaborations et d'autres critères comme les Programmes généraux de recherche.

Données 2008 : répartition des collaborations par catégories d'acteurs

Une première répartition permet de décomposer les publications en collaboration pour trois grandes catégories d'acteurs français : les organismes de recherche (EPST et Epic), les universités et les grandes écoles et les autres acteurs susceptibles de collaborer avec l'IRD.

Tableau 12 : Nombre de publications 2006, 2007 et 2008 en collaboration par catégories d'acteurs

Catégories	2006		2007		2008	
	Publications dans UMR	Collaborations (UMR + copub.)	Publications dans UMR	Collaborations (UMR + copub.)	Publications dans UMR	Collaborations (UMR + copub.)
Recherche	424	604	448	647	573	773
Université	373	510	393	545	546	704
Autre	163	316	178	314	189	339
Toutes catégories	522	710	526	765	643	881

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Au niveau français, la collaboration se fait principalement avec les organismes de recherche et, avec un niveau légèrement inférieur, les universités.

Il n'y a pas eu de changements importants dans l'organisation des unités de recherche entre 2006 et 2007 (peu de fermetures d'unités ou d'ouvertures d'unités mixtes), ce qui explique la relative stabilité de ces collaborations. En revanche, il y a eu d'importants changements en 2008 et les données de collaboration ont fortement progressé.

Tableau 13 : Parts des collaborations par catégories d'acteurs, relatifs au périmètre IRD strict

Catégories	2006		2007		2008	
	Publications dans UMR	Collaborations (UMR + copub.)	Publications dans UMR	Collaborations (UMR + copub.)	Publications dans UMR	Collaborations (UMR + copub.)
Recherche	46 %	66 %	45 %	64 %	51 %	69 %
Université	41 %	56 %	39 %	54 %	49 %	63 %
Autre	18 %	35 %	18 %	31 %	17 %	30 %

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

En 2008, 69 % des publications se font en collaboration avec les organismes de recherche français (66 % en 2006) et 63 % avec les universités françaises (56 % en 2006).

Données 2008 : principaux acteurs français ayant des collaborations avec l'IRD

Tableau 14 : Principaux organismes de recherche français ayant des collaborations avec l'IRD

Organismes	Nombre de publications	Parts de collaborations
CNRS	574	51 %
Cirad	167	15 %
Inra	156	14 %
Museum	111	10 %
Inserm	72	6 %
Cnes	48	4 %
CEA	25	2 %
Ifremer	23	2 %
Cemagref	20	2 %
Institut Pasteur	15	1 %

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les quatre premiers organismes de recherche avec qui l'IRD collabore sont le CNRS, le Cirad, l'Inra et le Museum national d'histoire naturelle, comme en 2006 et 2007. Le CNRS est impliqué dans plus de la moitié des publications de l'IRD (unités mixtes ou copublications) ; la part des collaborations est de 15 % avec le Cirad et de 14 % avec l'Inra. Avec l'Inserm, la part des collaborations est passée de 2 % en 2006 et 2007 à 6 % en 2008. En revanche, la part des collaborations avec des organismes comme l'Ifremer et le Cemagref est très faible (environ 2 %).

Tableau 15 : Principales universités françaises ayant des collaborations avec l'IRD

Établissements	Nombre de publications	Parts de collaborations
Montpellier	205	18 %
Paris 6	151	14 %
Toulouse	145	13 %
Aix-Marseille	127	11 %
Grenoble	93	8 %
Antilles Guyane	41	4 %
Nice	27	2 %
Brest	26	2 %
Bordeaux	21	2 %
Paris 11	21	2 %
Clermont-Ferrand	19	2 %
Lyon	16	1 %
Saint Etienne	12	1 %
Paris 5	11	1 %
Rennes	11	1 %
Paris 7	11	1 %
Versailles	11	1 %
Strasbourg	11	1 %

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Comme en 2006 et 2007, la collaboration se fait surtout les universités de Montpellier, Paris 6, Toulouse, Aix-Marseille et Grenoble.

Copublications au Sud

Dans toute cette partie, les pays du Sud sont regroupés en 5 « grandes régions du Sud » (GRS), pour faciliter une vision à grande échelle. L'annexe 2 donne la liste complète des pays en développement (source MAEE) et l'annexe 3 la répartition en GRS des pays sur lesquels porte cette étude.

Avertissement : Les informations sur la répartition par pays et par grandes régions du Sud, présentées dans cette partie, ne concernent que les copublications Sud. Les publications issues de recherches effectuées au Sud ne sont pas comptabilisées lorsqu'elles sont publiées sans mention d'affiliation dans le pays concerné.

Données 2008 : copublications de l'IRD avec les pays du Sud

Les parts des copublications Sud sont calculés en 2008 pour les deux périmètres IRD strict et IRD UMR.

- ❖ 480 publications d'auteurs IRD, soit 43 % des publications du périmètre IRD strict, sont des copublications Sud en 2008.
- ❖ 646 publications du périmètre IRD UMR sont des copublications Sud, ce qui ne représente que 30 % de ces publications.
- ❖ Ce sont les auteurs IRD qui réalisent la plus grande partie des copublications Sud au sein des UMR.

Données 2008 : copublications Sud par grandes régions du Sud

Tableau 16 : Nombre de copublications Sud en 2006, 2007 et 2008, réparties par grandes régions du Sud

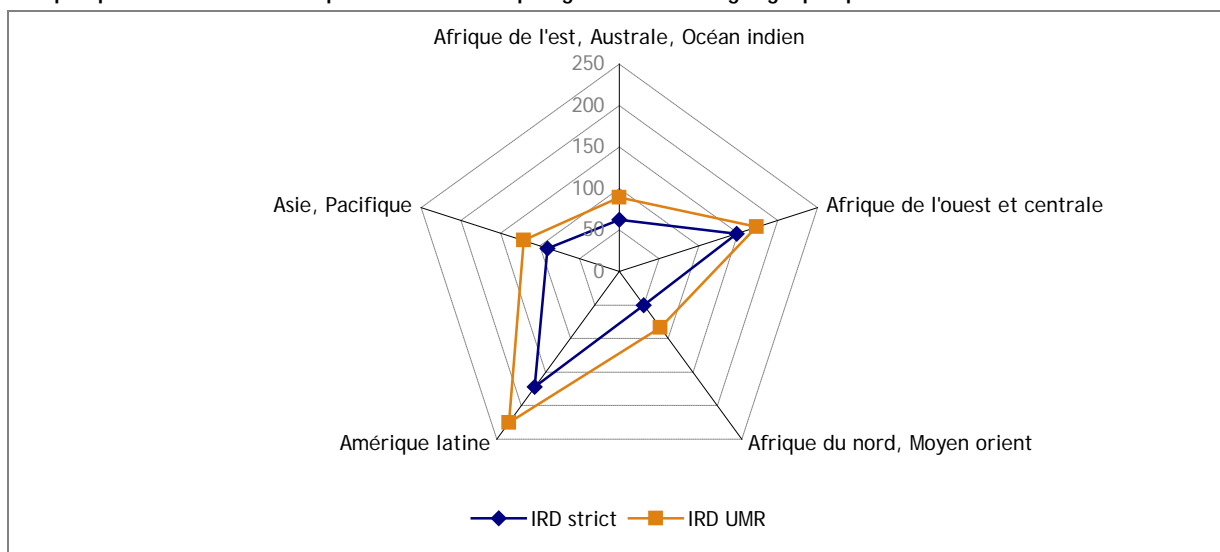
Zones géographiques	2006		2007		2008	
	IRD strict	IRD UMR	IRD strict	IRD UMR	IRD strict	IRD UMR
Afrique de l'est, Australe, Océan indien	61	66	71	85	62	89
Afrique de l'ouest et centrale	141	152	148	155	148	173
Afrique du nord, Moyen orient	35	62	49	79	50	84
Amérique latine	110	129	139	160	172	225
Asie, Pacifique	57	75	75	100	91	121
<i>Publications en partenariat avec le Sud</i>	<i>384</i>	<i>459</i>	<i>430</i>	<i>524</i>	<i>480</i>	<i>646</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

La part des copublications avec les pays du Sud reste relativement stable depuis plusieurs années ; elle est de 43 % en 2008.

On peut noter une augmentation sensible, entre 2006 et 2008, de la part des copublications pour l'Amérique latine, pour l'Asie et le Pacifique et, dans une moindre mesure, pour l'Afrique du nord et le Moyen orient. En corollaire, il y a une légère diminution de la place relative de l'Afrique dans les copublications avec les pays du Sud

Graphique 7 : Profils des copublications Sud par grandes zones géographiques



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Les profils pour les périmètres IRD strict et IRD UMR sont ici très proches : les copublications Sud sont principalement issues de scientifiques de l'Institut. Les chercheurs IRD contribuent à 74 % des copublications Sud relevant du périmètre IRD UMR, alors qu'ils contribuent seulement à 53 % des publications du périmètre IRD UMR.

C'est principalement dans la grande région Afrique du nord, Moyen orient que les UMR apportent une part significative de copublications. En revanche, pour l'Afrique de l'ouest et centrale, presque toutes les copublications sont issues de chercheurs IRD.

Données 2008 : copublications Sud, grandes régions du Sud et programmes généraux de recherche

On a opéré ici un croisement entre les 5 grandes régions du Sud (GRS) et les 6 programmes généraux de recherche (PGR) pour les copublications Sud de l'année 2008.

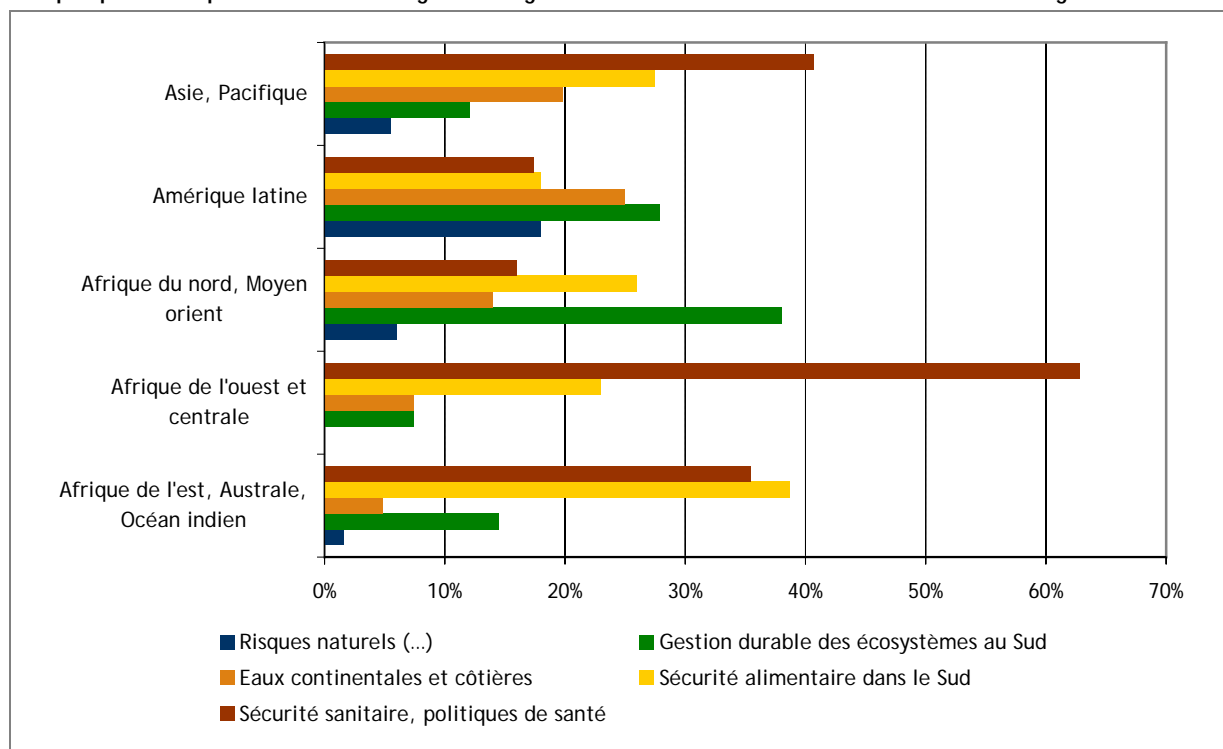
Tableau 17 : Répartition par « Grandes régions du Sud » et par « Programmes généraux de recherche » - Périmètre IRD strict - Année 2008

	PGR 1	PGR 2	PGR 3	PGR 4	PGR 5	PGR 6	Tout
Afrique de l'est et australe, Océan indien	1	9	3	24	22	5	62
Afrique de l'ouest et centrale		11	11	34	93	7	148
Afrique du nord, Moyen orient	3	19	7	13	8	3	50
Amérique latine	31	48	43	31	30	4	172
Asie, Pacifique	5	11	18	25	37	2	91
<i>Ensemble des copublications Sud</i>	<i>39</i>	<i>96</i>	<i>79</i>	<i>119</i>	<i>160</i>	<i>21</i>	<i>480</i>

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

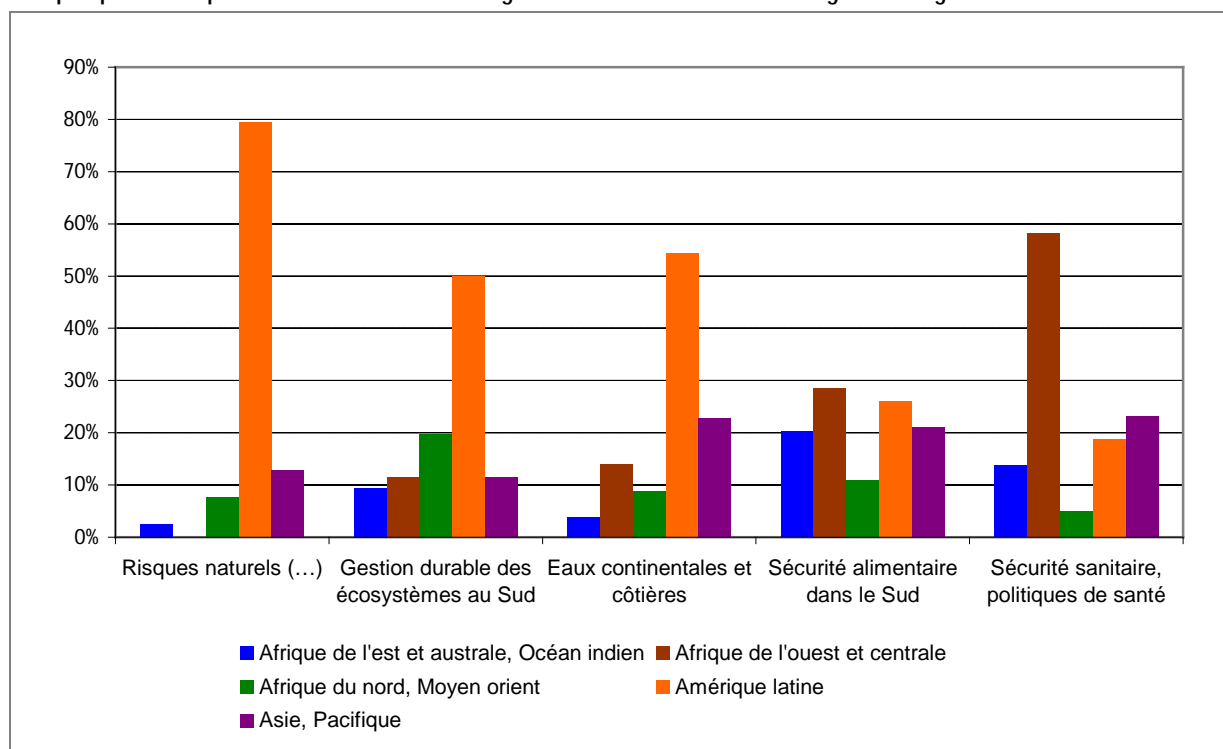
- ☞ PGR 1 : Risques naturels, climats et ressources non renouvelables
- ☞ PGR 2 : Gestion durable des écosystèmes au Sud
- ☞ PGR 3 : Eaux continentales et côtières
- ☞ PGR 4 : Sécurité alimentaire dans le Sud
- ☞ PGR 5 : Sécurité sanitaire, politiques de santé
- ☞ PGR 6 : Développement et mondialisation

Graphique 8 : Répartition des « Programmes généraux de recherche » dans les « Grandes régions du Sud »



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Graphique 9 : Répartition des « Grandes régions du Sud » dans les « Programmes généraux de recherche »



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Aucune interprétation ne peut être faite sans rapprocher ces données des politiques menées pour chacun des PGR, au sein des départements de recherche et des unités. Il conviendra également de tenir compte de la nouvelle politique de site développée à l'IRD pour le suivi de cette répartition par grandes régions du Sud dans les années à venir.

Quelques éléments peuvent cependant être signalés dès à présent :

- La part prépondérante des copublications dans le domaine de la sécurité sanitaire et des politiques de santé (PGR 5) en Afrique de l'ouest et centrale, avec plus de 60 % des copublications dans cette grande région du Sud et près de 60 % des copublications de ce PRG.
- Un profil assez équilibré entre les régions pour le PGR Sécurité alimentaire dans le Sud.
- La part importante de l'Amérique latine pour les PGR Risques naturels, Gestion durable des écosystèmes et Eaux continentales et côtières.

Évolution 1999-2008 : copublications par grandes régions du Sud

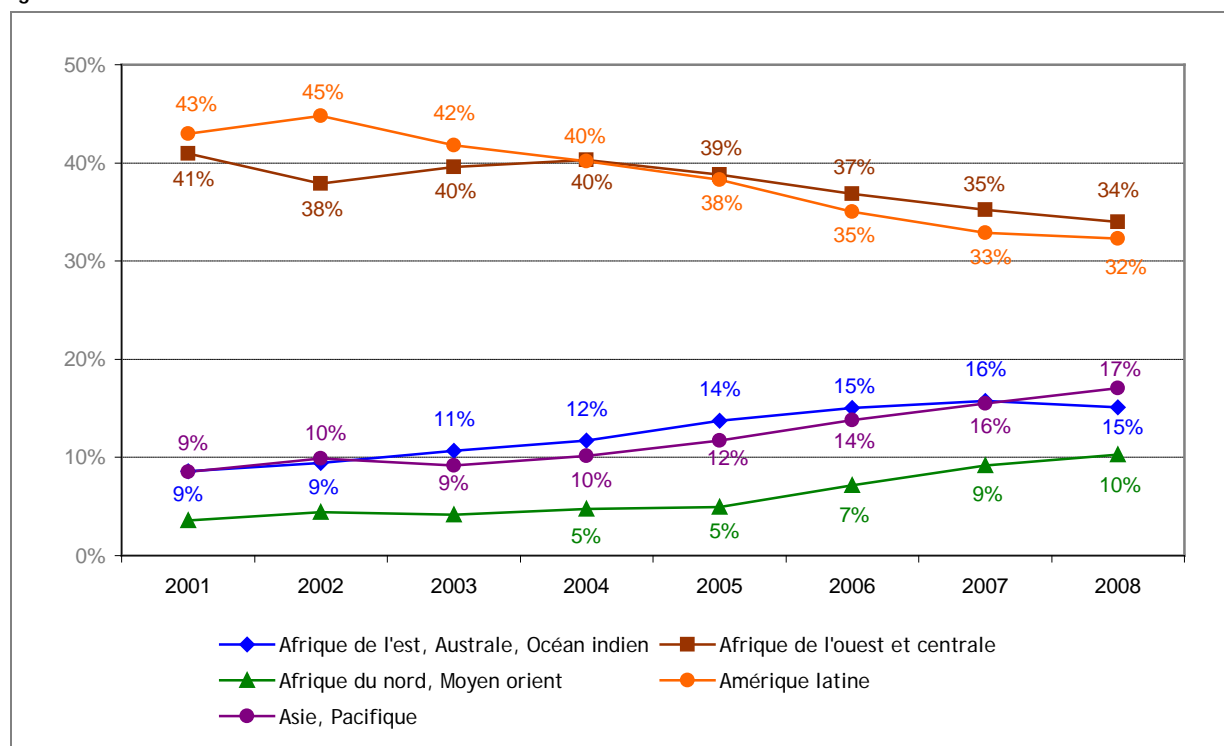
Les données disponibles dans la base de données de l'IRD permettent de reconstituer l'évolution des collaborations avec chacune des grandes régions du Sud depuis 1998 pour le périmètre IRD strict.

Tableau 18 : Évolution des copublications dans les « grandes régions du Sud » - Périmètre IRD strict

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Afrique de l'est et australe, Océan indien	15	21	26	24	35	43	42	61	71	62
Afrique de l'ouest et centrale	113	95	87	106	123	119	97	141	148	148
Afrique du nord, Moyen orient	10	8	8	18	7	16	20	35	49	50
Amérique latine	89	120	102	118	111	117	106	110	139	172
Asie, Pacifique	13	27	22	26	25	37	40	57	75	91
Total copublications Sud	235	253	234	272	289	302	281	384	430	480

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Graphique 10 : Évolution des parts des copublications dans les « grandes régions du Sud » - Moyennes glissantes sur trois ans



Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

La répartition des copublications entre les cinq grandes régions du Sud est inégale, mais la tendance est à un rapprochement et une convergence des parts. Pour l'Afrique du nord et le Moyen orient, la progression est sensible depuis 2005.

Évolution 2004-2008 : principaux pays partenaires au Sud

En plus des informations agrégées par « grandes régions du Sud », la base de données comporte les données propres à chacun des pays du Sud. Le tableau ci-dessous indique, pour chaque année entre 2004 et 2008, le classement des pays du Sud partenaires de l'IRD, avec le nombre de copublications réalisées pour chaque pays.

Tableau 19 : Les 20 premiers pays du Sud partenaires de l'IRD, de 2004 à 2008 - Périmètre IRD strict

2004		2005		2006		2007		2008	
Brésil	48	Brésil	43	Cameroun	37	Brésil	44	Brésil	54
Cameroun	41	Sénégal	25	Brésil	35	Cameroun	41	Cameroun	37
Sénégal	31	Cameroun	23	Sénégal	33	Sénégal	40	Burkina Faso	33
Af. du Sud	20	Af. du Sud	21	Mexique	28	Burkina Faso	25	Pérou	33
Mexique	19	Burkina Faso	15	Af. du Sud	27	Inde	24	Inde	33
Thaïlande	14	Chili	14	Burkina Faso	20	Bolivie	23	Sénégal	31
Côte d'Ivoire	13	Côte d'Ivoire	13	Côte d'Ivoire	18	Thaïlande	20	Chili	28
Burkina Faso	12	Kenya	12	Chili	18	Mexique	20	Thaïlande	27
Kenya	11	Équateur	11	Kenya	17	Af. du Sud	20	Tunisie	23
Bolivie	11	Mexique	11	Maroc	15	Kenya	18	Af. du Sud	21
Chili	11	Vietnam	11	Inde	14	Bénin	17	Mexique	20
Colombie	10	Thaïlande	10	Thaïlande	13	Madagascar	17	Bénin	20
Inde	10	Pérou	9	Tunisie	13	Maroc	15	Bolivie	20
Gambie	7	Venezuela	8	Bénin	13	Chili	14	Côte d'Ivoire	18
Bénin	7	Gabon	8	Madagascar	12	Pérou	14	Kenya	16
Équateur	7	Tunisie	7	Argentine	11	Vietnam	13	Équateur	16
Indonésie	7	Inde	7	Bolivie	10	Colombie	13	Maroc	14
Tunisie	6	Maroc	6	Gabon	9	Côte d'Ivoire	12	Chine	14
Niger	6	Malaisie	6	Vietnam	8	Argentine	10	Madagascar	13
Gabon	5	Niger	6	Niger	7	Tunisie	10	Vietnam	10

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

- ☞ Afrique de l'est, Australe, Océan indien
- ☞ Afrique de l'ouest et centrale
- ☞ Afrique du nord, Moyen orient
- ☞ Amérique latine
- ☞ Asie, Pacifique

Sur la période 2004-2008, les trois premiers pays du Sud partenaires de l'IRD par les copublications restent les mêmes : Brésil, Cameroun et Sénégal. Le Burkina Faso, le Mexique, l'Afrique du Sud ET la Thaïlande sont également systématiquement présents dans les 12 premiers.

Avertissement : Il faut insister sur le fait que ces données ne concernent pas la production issue de chacun des pays du Sud, mais seulement les copublications réalisées entre l'IRD et chacun des pays du Sud.

La base bibliométrique de l'IRD ne permet pas de fournir des indications sur la production scientifique de l'IRD dans chaque pays. En effet, cette information ne peut pas être déduite des données référencées dans le Web of Science. De la même manière, il n'est pas possible de comptabiliser les publications dont le contenu concerne un ou des pays des Sud, sauf à analyser les publications une par une.

Les indicateurs présentés ci-dessus, basés sur les copublications avec les différents pays du Sud, présentent cependant un intérêt particulier pour l'IRD puisqu'ils mesurent la collaboration de l'Institut avec des équipes de recherche des pays du Sud.

4 - PRINCIPALES REVUES

En plus des informations quantitatives sur le volume de publications, mesurées par les indicateurs de production, les **indicateurs de visibilité** fournissent des informations sur l'utilisation et l'impact des publications.

La visibilité des publications peut être mesurée de deux manières :

- par l'analyse des citations reçues par chaque publication, par exemple sur une période de deux années ; on obtient ainsi des informations sur la **visibilité effective** des publications (c'est l'OST qui fournit ces indicateurs - voir la partie 5 de ce rapport) ;
- par l'analyse des facteurs d'impact des revues dans lesquelles les publications sont éditées ; on parle alors de **visibilité attendue** (ou **visibilité espérée**) des publications.

Cette partie fournit des informations concernant la visibilité attendue des publications de l'IRD, au travers des facteurs d'impact des principaux journaux scientifiques dans lesquels les chercheurs publient. Les facteurs d'impact sont très différents d'une discipline à l'autre et seules les comparaisons de facteurs d'impact au sein du même domaine disciplinaire sont significatives. Pour positionner les publications de l'IRD, on a considéré le premier quart des journaux disposant des meilleurs facteurs d'impact dans leur catégorie disciplinaire, en utilisant les données du JCR édité par *Thomson Reuters*. On est sûr ainsi que les journaux concernés disposent d'une notoriété forte dans la communauté des chercheurs de cette discipline. De plus, au sein de ce premier quart, on peut distinguer des « revues d'excellence », qui disposent d'un facteur d'impact très élevé et sortant des distributions habituelles des facteurs d'impact au sein de chaque catégorie disciplinaire.

Principaux faits marquants

- ❖ 106 articles (soit 9,5 % du périmètre IRD strict 2008) ont été publiés dans les revues d'excellence, ayant un facteur d'impact très élevé dans leur catégorie.
- ❖ Ces valeurs sont inférieures à celles de 2007 (118 articles, soit 12 %), mais supérieures à celles de 2006 (83 articles, soit 9 %).
- ❖ Près de 54 % des articles de chercheurs de l'IRD (600 articles) sont publiés dans les 25 % des revues ayant les facteurs d'impact les plus élevés dans leur catégorie.

Tableau 20 : Principales revues d'excellence dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié en 2008

Rang	Titre du journal	Nombre de publications IRD
1.	<i>Journal of Hydrology</i>	12
2.	<i>Emerging Infectious Diseases</i>	8
3.	<i>Remote Sensing of Environment</i>	7
4.	<i>Journal of Climate</i>	5
5.	<i>Journal of Infectious Diseases</i>	5
6.	<i>PNAS</i>	5
7.	<i>AIDS</i>	4
8.	<i>Clinical Infectious Diseases</i>	4
9.	<i>Theoretical and Applied Genetics</i>	4
10.	<i>Agriculture Ecosystems & Environment</i>	3
11.	<i>Agricultural and Forest Meteorology</i>	3
12.	<i>PLoS Pathogens</i>	3
13.	<i>American Journal of Clinical Nutrition</i>	2
14.	<i>Analytical Chemistry</i>	2
15.	<i>Bulletin of the American Meteorological Society</i>	2
16.	<i>Global Change Biology</i>	2

17. <i>Lancet</i>	2
18. <i>Nature Cell Biology</i>	2
19. <i>New Phytologist</i>	2
20. <i>PLoS Biology</i>	2

Données Thomson Reuters (base SCIE) et IRD, traitements IRD

Données 2008 : principales revues par programmes généraux de recherche

PGR 1 : Risques naturels, climats et ressources non renouvelables

Nombre de publications	144
Nombre d'articles dans les revues d'excellence	4
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues	68 %
Principaux titres :	
<i>Journal of Geophysical Research</i>	15 publications
<i>Journal of Volcanology and Geothermal Research</i>	12 publications
<i>Geochimica et Cosmochimica Acta</i>	6 publications
<i>Earth and Planetary Science Letters</i>	4 publications

PGR 2 : Gestion durable des écosystèmes du Sud

Nombre de publications	270
Nombre d'articles dans les revues d'excellence	27
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues	59 %
Principaux titres :	
<i>Progress in Oceanography</i>	17 publications
<i>Journal of Geophysical Research</i>	11 publications
<i>Geophysical Research Letters</i>	10 publications
<i>Journal of Physical Oceanography</i>	7 publications
<i>IEEE Transactions on Geoscience and Remote Sensing</i>	6 publications
<i>Marine Ecology - Progress Series</i>	5 publications

PGR 3 : Eaux continentales et côtières

Nombre de publications	224
Nombre d'articles dans les revues d'excellence	24
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues	57 %
Principaux titres :	
<i>Journal of Hydrology</i>	8 publications
<i>Geochimica et Cosmochimica Acta</i>	7 publications
<i>Chemical Geology</i>	6 publications

PGR 4 : Sécurité alimentaire dans le Sud

Nombre de publications	212
Nombre d'articles dans les revues d'excellence	23
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues	51 %
Principaux titres :	
<i>Applied Soil Ecology</i>	5 publications
<i>International Journal of Obesity</i>	5 publications
<i>Journal of Nutrition</i>	5 publications

PGR 5 : Sécurité sanitaire et politiques de santé

Nombre de publications	319
Nombre d'articles dans les revues d'excellence	31
Pourcentage d'articles dans le premier quart des revues	47 %
Principaux titres :	
<i>American Journal of Tropical Medicine and Hygiene</i>	38 publications
<i>Malaria Journal</i>	20 publications
<i>Emerging Infectious Diseases</i>	8 publications
<i>Journal of Infectious Diseases</i>	5 publications

5 - POSITIONNEMENT DE L'IRD

Avertissement : La base de données bibliométriques de l'IRD n'est pas conçue pour contenir des informations sur les publications d'autres organismes ou d'autres pays, indispensables pour analyser le positionnement de l'IRD par rapport aux principaux acteurs de la recherche. Pour cette partie du rapport, nous avons donc fait appel à des sources de données plus larges : la base de données complète SCIE de Thomson Reuters et différents documents ou rapports provenant de l'OST.

Cette partie concerne les publications hors sciences humaines et sociales.

Principaux faits marquants

- ❖ Le nombre de publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*® a progressé de 139 % entre 1999 et 2008, alors que la production française n'a augmenté que de 29 % sur la même période.
- ❖ L'IRD se place en 6^e position des organismes de recherche français, aussi bien pour 2008 que sur une moyenne de dix années.
- ❖ Les publications françaises représentent environ 4,2 % de la production mondiale de l'année 2008, et environ 12,9 % de la production européenne.
- ❖ Les publications de l'IRD représentent 1,67 % de la production française, et 0,22 % de la production européenne en 2008.
- ❖ L'indice de spécialisation de l'IRD est aux alentours de 6 en *sciences de l'univers* et supérieur à 3 en *biologie appliquée - écologie* (références française, européenne ou mondiale, entre 2004 et 2008).
- ❖ L'indice d'impact relatif des publications du périmètre IRD-France est passé pour 2007 au dessus de la valeur de référence 1, avec 1,06 au niveau mondial et 1,03 au niveau France.
- ❖ De même, le ratio de citation relatif (RCR) du périmètre IRD-France est passé pour 2007 au dessus de la valeur de référence 1, avec 1,03.
- ❖ Pour 2007, l'indice d'impact relatif des publications IRD-France en référence mondiale est 1,96 en *sciences pour l'ingénieur* et 1,27 en *biologie appliquée - écologie* et 1,06 en *sciences de l'univers*, mais il est inférieur à la valeur de référence 1 dans les autres disciplines.

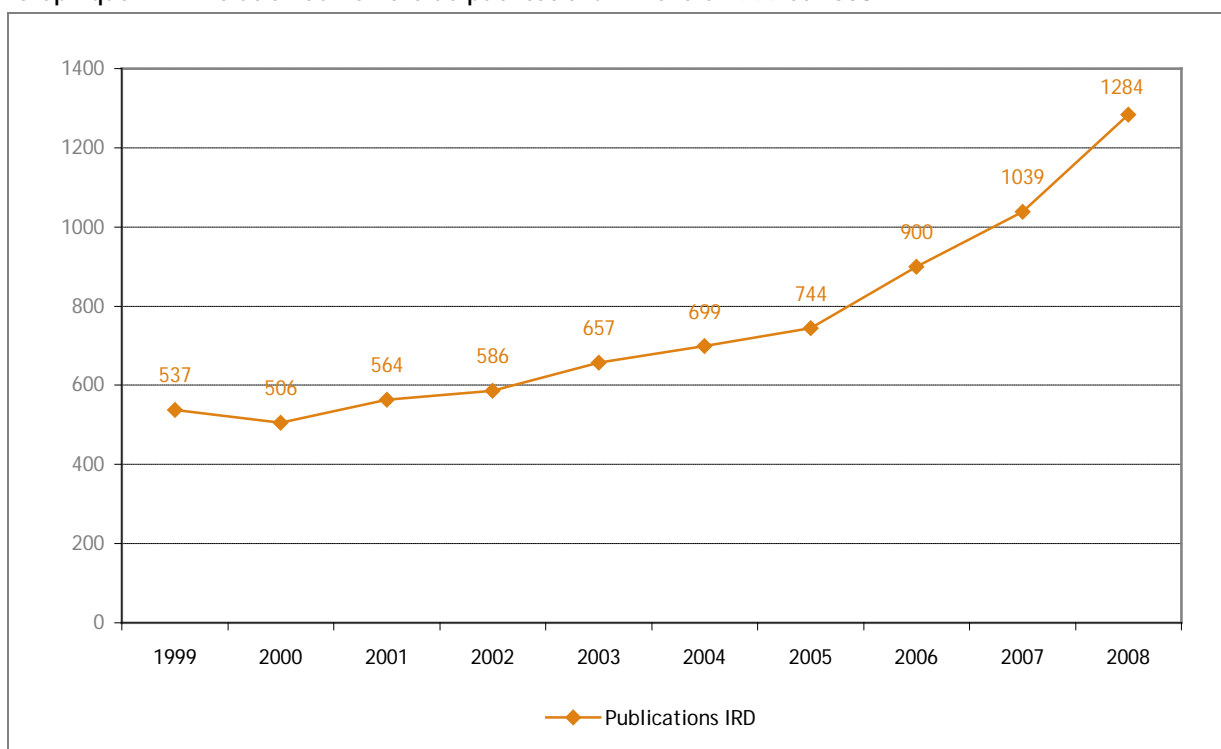
L'IRD dans le contexte français

Les données concernant le contexte français sont extraites de la version du SCIE consultable en ligne sur le *Web of Science*[®]. Aucun traitement complémentaire n'a été fait pour adapter ou corriger les données ; les résultats ci-dessous auraient donc pu être produits par tout utilisateur abonné au *Web of Science*[®].

Évolution 1999-2008 : production IRD par rapport à la France

Les données brutes extraites du *Web of Science*[®] sont légèrement différentes de celles qui ont été présentées dans la partie 2 concernant la production IRD. Elles font apparaître les publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*[®], alors que les données présentées dans la partie 2 prenaient en compte les traitements effectués par l'IRD sur sa base bibliométrique : corrections d'erreurs, ajouts de publications mal repérées par leurs adresses, repérage des publications d'UMR sans mention de l'IRD.

Graphique 11 : Évolution du nombre de publications IRD entre 1999 et 2008



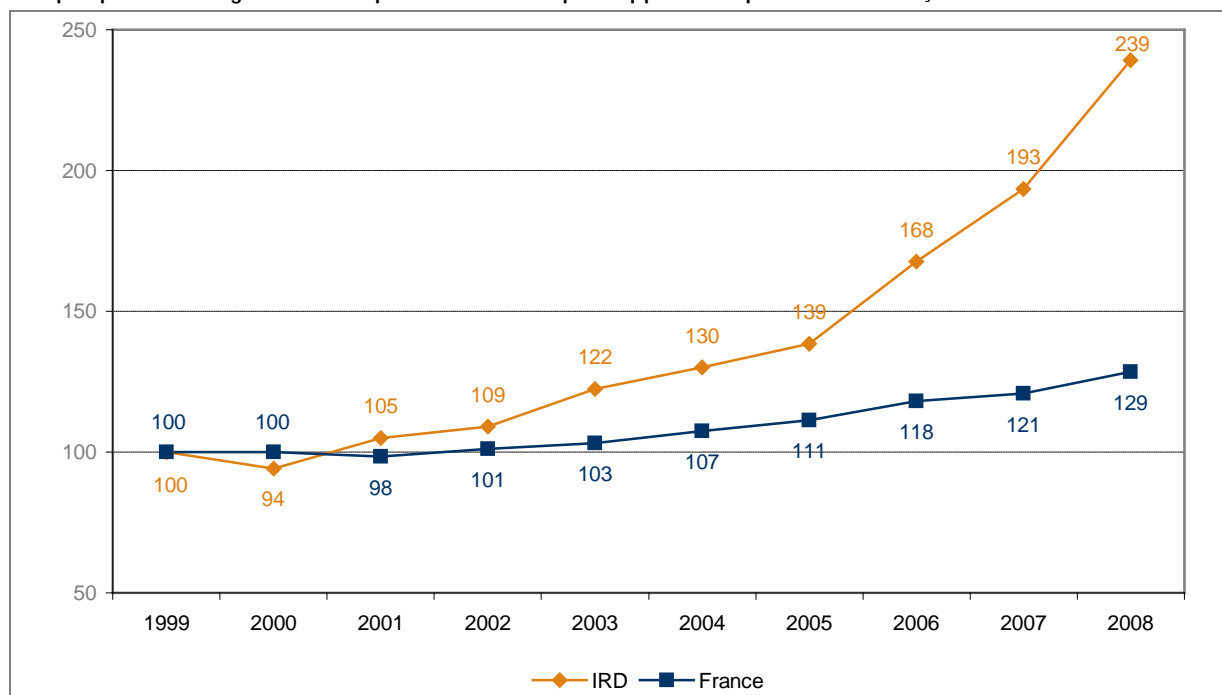
Données Thomson Reuters (base SCIE), traitements IRD

La progression du nombre de publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*[®] présente un profil très proche de celle du périmètre IRD strict décrite dans la partie 2 (graphique 2). L'accélération forte en 2006 apparaît de la même manière, avec un accroissement d'environ 20 % de publications entre 2005 et 2006 et de plus de 14 % entre 2006 et 2007 et 23 % entre 2007 et 2008.

Cette accélération depuis 2006 se retrouve pour d'autres organismes de recherche, alors qu'elle est moindre pour le total France (voir le graphique 12 ci-dessous) et pour les universités. On peut donc confirmer l'hypothèse qu'une partie de l'accroissement vient d'un meilleur respect des consignes de signature données par les organismes, qui incitent à citer tous les organismes membres des UMR, dans les mentions d'affiliation.

On peut comparer cette évolution avec celle de l'ensemble des publications attribuées à la France (métropole et Rom/Com), en prenant une base de 100 pour l'année 1999.

Graphique 12 : Progression des publications IRD par rapport à la production française



Données Thomson Reuters (base SCIE), traitements IRD

☞ La production de l'IRD en 1999 (537 publications) a été ramenée à la base 100.

☞ La production française en 1999 (54 874 publications) a également été ramenée à la base 100.

La progression de l'IRD (+ 139 % sur 10 ans) est donc très largement supérieure à celle de l'ensemble des publications attribuées à la France (+ 29 % sur 10 ans). La progression est particulièrement importante depuis l'année 2000 : les pratiques de publication des chercheurs IRD dans les journaux scientifiques de référence internationale se sont développées rapidement depuis cette date. L'accélération marquée depuis 2005 est une conséquence de la politique de généralisation des unités mixtes de recherche à l'IRD.

Évolution 1999-2008 : production des principaux organismes de recherche français

Tableau 21 : Production des principaux organismes de recherche français dans le *Web of Science*® - Année 2008 et période 1999-2008

Organisme	Publications 2008	Publications 1999-2008
1 CNRS	26 761	204 057
2 Inserm	9 309	70 075
3 Inra	3 657	28 407
4 CEA	3 650	30 146
5 Institut Pasteur	1 645	14 319
6 IRD	1 284	7 603
7 Museum	794	5 602
8 Inria	705	5 330
9 Observatoire de Paris	644	5 432
10 ESRF (Europ. Synchrotron)	631	5 398
11 Institut Curie	567	4 885
12 Cirad	545	2 728
13 Ifremer	406	3 238
14 Institut d'astrophysique	380	3 005
15 Cemagref	274	1 528

Données Thomson Scientific (base SCIE), traitements IRD

☞ Les formes utilisées pour rechercher les publications attribuées à l'IRD dans le *Web of Science*® sont : IRD, Inst Rech Dev et Orstom.

L'IRD apparaît en sixième position dans le *Web of Science*®, aussi bien pour 2008 que sur 10 ans.

L'IRD dans le contexte international

Les données concernant le contexte international sont issues du rapport sur les indicateurs bibliométriques annuels de l'IRD - résultats des années 2002 à 2008 - fourni à l'IRD par l'OST pour renseigner les indicateurs du contrat d'objectifs de l'IRD.

Avertissement : Pour l'IRD, les données ne concernent que les publications avec des adresses d'affiliation en France (métropole et Rom/Com) dans le périmètre IRD UMR.

Données de référence pour la France et l'IRD

Les données calculées par l'OST reposent sur des comptes fractionnaires (la contribution attribuée à chaque acteur intervenant dans une publication - pays ou organisme - est calculée par une fraction, au prorata du nombre d'acteurs impliqués). De ce fait, les pourcentages indiqués ci-dessous mesurent la contribution de la France (et de l'IRD) à la recherche mondiale ou européenne.

- ❖ Les publications françaises représentent 4,2 % de la production mondiale de l'année 2009.
- ❖ Les publications françaises représentent 12,9 % de la production européenne.
- ❖ Les publications de l'IRD représentent 1,67 % de la production française (en progression : 1,21 % en 2005).
- ❖ Les publications de l'IRD représentent 0,22 % de la production européenne.

☞ Les données de l'OST sont calculées avec des moyennes glissantes sur trois ans.

Tableau 22 : Parts européenne et mondiale des publications scientifiques de la France, toutes disciplines confondues (hors SHS), en compte fractionnaire (2004 à 2008)

Publications France	2004	2005	2006	2007	2008
Part française (%)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Part européenne (%)	13,5	13,3	13,2	13,0	12,9
Part mondiale (%)	4,7	4,5	4,4	4,3	4,2
<i>Nombre de publications</i>	<i>37 893</i>	<i>38 807</i>	<i>40 838</i>	<i>43 242</i>	<i>45 159</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

Les indicateurs sont calculés sur la base d'un compte fractionnaire qui traduit la contribution de la France (ci-dessus) ou de l'IRD (ci-dessous) à la production scientifique européenne ou mondiale.

Tableau 23 : Parts mondiale, européenne et française (%) des publications scientifiques de l'IRD-France, toutes disciplines confondues, en compte fractionnaire (2004 à 2008)

Publications IRD-France	2004	2005	2006	2007	2008
Part française (%)	1,22	1,18	1,39	1,29	1,67
Part européenne (%)	0,16	0,15	0,18	0,16	0,22
Part mondiale (%)	0,05	0,05	0,06	0,05	0,07

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

Indice de spécialisation de l'IRD

Les indices de spécialisation par discipline traduisent le positionnement relatif de l'IRD, discipline par discipline, par rapport à la production moyenne de l'ensemble des acteurs dans l'espace de référence (le Monde, l'Union européenne ou la France) ; ces indices dessinent ainsi le profil disciplinaire de l'organisme.

Tableau 24 : Indice de spécialisation de l'IRD-France en référence mondiale et française par macro-discipline scientifique (2004 à 2008) en compte fractionnaire

Indice de spécialisation Discipline	Monde					France				
	2004	2005	2006	2007	2008	2004	2005	2006	2007	2008
Biologie fondamentale	1,05	1,09	1,15	1,27	1,07	1,03	1,08	1,16	1,29	1,09
Recherche médicale	0,19	0,23	0,19	0,20	0,24	0,20	0,23	0,20	0,20	0,24
Biologie appliquée-écologie	3,29	3,11	3,80	3,55	3,29	4,29	4,21	4,88	4,59	4,39
Chimie	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	7,22	7,29	6,57	6,34	6,45	6,62	6,56	5,82	5,75	5,79
Sciences pour l'ingénieur	0,27	0,20	0,26	0,30	0,32	0,30	0,21	0,26	0,30	0,32
Mathématiques	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
<i>Toutes disciplines</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

- ☞ La valeur neutre de l'indice de spécialisation est 1 ; un indice supérieur à 1 traduit une spécialisation particulière dans la discipline aux dépens des disciplines pour lesquelles l'indice est inférieur à 1.
- ☞ ns : non significatif (valeurs très difficilement interprétables car calculées à partir d'un faible nombre de publications).

À l'échelle mondiale, l'IRD est très spécialisé en *sciences de l'univers* et en *biologie appliquée - écologie* avec un indice de spécialisation entre 6 et 7 pour le premier et largement supérieur à 3 pour le second, et ceci pour les 5 années. En *biologie fondamentale*, l'indice de spécialisation est sensiblement égal à 1. Cette spécialisation dans ces trois disciplines se fait aux dépens des autres disciplines scientifiques pour lesquelles l'indice est très inférieur à 1.

Données de référence pour la France :

Indice de spécialisation de la France, par discipline (2004 à 2008)

France : indicateurs de spécialisation en référence mondiale					
	2004	2005	2006	2007	2008
Biologie fondamentale	1,02	1,02	1,01	1,00	0,99
Recherche médicale	0,97	0,98	0,97	0,98	0,98
Biologie appliquée-écologie	0,78	0,76	0,76	0,76	0,77
Chimie	0,97	0,95	0,93	0,92	0,92
Physique	1,13	1,14	1,15	1,13	1,13
Sciences de l'univers	1,07	1,08	1,11	1,11	1,11
Sciences pour l'ingénieur	0,91	0,93	0,96	0,98	0,99
Mathématiques	1,62	1,60	1,56	1,52	1,47
<i>Toutes disciplines</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1,00</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

- ☞ Il s'agit de comptes fractionnaires
- ☞ Seuls les chiffres de l'année 2003, 2004 et 2005 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2006.

Visibilité à 2 ans : parts de citations

Les indicateurs de visibilité à 2 ans étant établis à partir des citations reçues lors de l'année de publication et l'année suivante, il n'est pas possible, sur la base des articles publiés jusqu'en 2008, de fournir ces indicateurs pour l'année 2008. Seuls les indicateurs de visibilité associés aux publications de l'année 2004 à 2007 peuvent être fournis aujourd'hui.

Les indicateurs de visibilité (la part de citations ou l'indice d'impact relatif) ne sont présentés que par macro-discipline scientifique. Le caractère fortement dissymétrique de la répartition disciplinaire de la production scientifique de l'IRD ne permet pas d'interprétation cohérente de ces indicateurs lorsqu'on considère l'indicateur toutes disciplines confondues.

Tableau 25 : Parts mondiale et française (%) de citations reçues par les publications de l'IRD-France par macro-discipline scientifique (2004 à 2007)

Publications IRD	Parts de citations monde (%)				Parts de citations France (%)			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	0,04	0,04	0,05	0,06	0,84	0,83	1,17	1,37
Recherche médicale	ns	ns	ns	ns	0,26	0,33	0,27	0,25
Biologie appliquée-écologie	0,22	0,19	0,21	0,24	5,35	4,52	5,15	5,88
Chimie	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	0,36	0,38	0,34	0,36	7,55	7,36	6,88	6,93
Sciences pour l'ingénieur	0,02	0,02	0,03	0,03	0,56	0,36	0,75	0,71
Mathématiques	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,05</i>	<i>0,05</i>	<i>0,05</i>	<i>0,06</i>	<i>1,11</i>	<i>1,10</i>	<i>1,21</i>	<i>1,33</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

☞ Seuls les chiffres des années 2004 à 2007 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2008

☞ ns : non significatif

Pour les publications de l'année 2007, l'IRD a reçu 0,24 % des citations reçues par l'ensemble des publications mondiales en *biologie appliquée - écologie*, 0,36 % en *sciences de l'univers*, 0,06 % en *biologie fondamentale*. En *sciences pour l'ingénieur*, cette part est de 0,03 %.

En se limitant à la référence nationale pour la même année, l'IRD a reçu 5,88 % des citations reçues par l'ensemble des publications françaises en *biologie appliquée - écologie*, 6,93 % en *sciences de l'univers* et 1,37 % en *biologie fondamentale*.

Données de référence pour la France :

Part mondiale de citations des publications françaises par discipline (2004 à 2007)

France : indicateurs de visibilité - Part/Monde (%) de citations	France : indicateurs de visibilité - Part/Monde (%) de citations			
	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	4,3	4,2	4,2	4,1
Recherche médicale	3,8	3,7	3,7	3,8
Biologie appliquée-écologie	4,1	4,1	4,2	4,1
Chimie	4,7	4,5	4,3	4,3
Physique	5,1	5,1	5,2	5,2
Sciences de l'univers	4,9	4,9	4,9	5,1
Sciences pour l'ingénieur	4,4	4,4	4,4	4,4
Mathématiques	7,8	7,5	7,1	6,6
<i>Toutes disciplines</i>	<i>4,3</i>	<i>4,3</i>	<i>4,2</i>	<i>4,2</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

☞ Seuls les chiffres des années 2004 à 2007 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2008.

Visibilité à 2 ans : indice d'impact relatif

L'indice d'impact relatif est défini pour l'année n comme le rapport entre la part des citations reçues pour les années n et $n + 1$ par les publications de l'IRD de l'année n et la part des publications de l'IRD pour l'année n .

Tableau 26 : Indice d'impact relatif des publications de l'IRD-France en référence française, européenne et mondiale par discipline scientifique (2004 à 2007)

Production IRD Discipline	Monde				France			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	0,62	0,61	0,72	0,82	0,67	0,65	0,73	0,83
Recherche médicale	0,90	1,04	0,86	0,91	1,08	1,19	0,97	0,97
Biologie appliquée-écologie	1,25	1,19	0,93	1,27	1,02	0,91	0,76	0,99
Chimie	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	0,91	1,00	0,86	1,06	0,93	0,95	0,85	0,93
Sciences pour l'ingénieur	1,61	1,48	2,19	1,96	1,54	1,42	2,04	1,82
Mathématiques	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns	ns
Toutes disciplines	0,86	0,90	0,86	1,06	0,91	0,93	0,87	1,03

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

- ☞ Seuls les chiffres des années 2004 à 2007 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2008
- ☞ Un indice d'impact relatif de 1 implique que la visibilité des publications de l'IRD est égale à celle de l'ensemble des publications de référence dans la discipline. Lorsque l'indice est supérieur (respectivement inférieur) à 1, l'IRD a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne de la discipline
- ☞ ns : non significatif

L'indice d'impact relatif est variable d'une discipline à l'autre. En 2007, si l'indice d'impact en référence mondiale des publications de l'IRD-France est de 1,96 en *sciences pour l'ingénieur*, de 1,27 en *biologie appliquée - écologie* et de 1,06 pour les *sciences de l'univers*, il reste inférieur à la valeur de référence 1 dans les autres disciplines.

Données de référence pour la France : Indice d'impact relatif des publications françaises par discipline (2004 à 2008)

France : indicateurs de visibilité - Indice d'impact à 2 ans				
	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	0,91	0,92	0,95	0,97
Recherche médicale	0,83	0,84	0,87	0,90
Biologie appliquée-écologie	1,13	1,20	1,25	1,27
Chimie	1,05	1,05	1,07	1,09
Physique	0,98	1,01	1,04	1,08
Sciences de l'univers	0,98	1,01	1,02	1,07
Sciences pour l'ingénieur	1,04	1,05	1,05	1,06
Mathématiques	1,04	1,04	1,04	1,03
Toutes disciplines	0,93	0,95	0,97	0,99

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

- ☞ Seuls les chiffres des années 2004 à 2007 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2008.
- ☞ Un indice d'impact relatif de 1 implique que la visibilité des publications françaises est égale à celle de l'ensemble des publications de référence dans la discipline. Lorsque l'indice est supérieur (respectivement inférieur) à 1, la France a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne de la discipline.

Pour les disciplines les plus représentées à l'IRD, l'indice d'impact relatif est en 2007 très proche de l'indice d'impact relatif de la production française. C'est le bon indice concernant les sciences de l'univers qui tire l'indice toutes disciplines confondues à une valeur plus élevée (1,06) que celle de l'ensemble de la France (0,99).

Visibilité à 2 ans : ratio de citations relatif (RCR)

Le ratio de citations relatif (RCR) est le rapport entre l'indice d'impact relatif et l'indice d'impact espéré. Ce ratio exprime que les publications de l'IRD sont plus ou moins citées par rapport à la moyenne des journaux dans lesquels il publie. C'est donc un indicateur qui prend explicitement en compte le choix des journaux dans lesquels les chercheurs IRD publient.

Tableau 27 : Ratio de citations relatif des publications de l'IRD-France en référence mondiale par discipline scientifique (2004 à 2007)

Production IRD	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	0,86	0,83	0,87	1,03
Recherche médicale	0,92	1,17	0,97	0,89
Biologie appliquée-écologie	0,93	0,85	0,91	1,07
Chimie	ns	ns	ns	ns
Physique	ns	ns	ns	ns
Sciences de l'univers	1,01	1,10	1,01	1,11
Sciences pour l'ingénieur	1,04	0,65	1,13	1,26
Mathématiques	ns	ns	ns	ns
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,94</i>	<i>0,95</i>	<i>0,96</i>	<i>1,05</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

- ☞ Seuls les chiffres des années 2004 à 2007 sont fournis pour les indicateurs de visibilité car la fenêtre de 2 ans des citations ne peut pas être respectée pour les publications de l'année 2008
- ☞ Un ratio de citation relatif de 1 implique que la visibilité des publications de l'IRD dans la discipline est égale à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquels il publie pour cette discipline. Lorsque l'indice est supérieur (respectivement inférieur) à 1, l'IRD a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne des publications des journaux dans lesquels il publie.
- ☞ ns : non significatif

Les articles de l'IRD publiés en 2008 ont une visibilité supérieure à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquels l'organisme publie pour l'ensemble des publications et pour quatre disciplines : *sciences pour l'ingénieur* (RCR de 1,26), *biologie fondamentale* (RCR de 1,03), *sciences de l'univers* (RCR de 1,11) et *biologie appliquée-écologie* (RCR de 1,07). En *recherche médicale*, le ratio est en dessous à 0,90, exprimant une visibilité inférieure à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquels l'organisme publie pour ces trois disciplines.

Données de référence pour la France :

Ratio de citations relatif (RCR), par discipline, en compte fractionnaire (2004 à 2007)

	France : Ratio de citations relatif à 2 ans			
	2004	2005	2006	2007
Biologie fondamentale	0,91	0,92	0,94	0,94
Recherche médicale	0,97	0,98	0,99	1,02
Biologie appliquée-écologie	0,95	0,97	0,99	1,01
Chimie	0,94	0,93	0,93	0,93
Physique	0,97	0,97	0,98	0,99
Sciences de l'univers	1,01	1,00	1,00	1,03
Sciences pour l'ingénieur	0,96	0,98	1,00	1,01
Mathématiques	1,00	1,01	0,99	0,98
<i>Toutes disciplines</i>	<i>0,95</i>	<i>0,96</i>	<i>0,97</i>	<i>0,98</i>

Données Thomson Reuters, traitements OST OST - 2010

- ☞ Un ratio de citations relatif (RCR) de 1 implique que la visibilité des publications françaises est égale à celle de l'ensemble des publications des journaux dans lesquelles elle publie dans cette discipline. Lorsque le RCR est supérieur (respectivement inférieur) à 1, la France a une meilleure (moins bonne) visibilité que la moyenne des publications des journaux dans lesquelles elle publie.

6 - LES SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES À L'IRD : DONNÉES 2005-2008

Le suivi des publications en sciences humaines et sociales (SHS) a démarré en 2007 à l'IRD. Il se décompose en 2 chantiers complémentaires :

- le décompte des articles et ouvrages en SHS ;
- l'étude des revues dans lesquelles les articles sont publiés, dans le but de disposer de référentiels.

Articles et ouvrages en SHS : bilan 2005-2008

De 2005 à 2007, le décompte des publications a été effectué à partir des rapports fournis par les unités de recherche au moment de la demande budgétaire.

A partir de 2008, les publications sont recensées grâce à un dispositif mis en place au sein des unités concernées, permettant à chaque unité de capitaliser et de gérer plus facilement l'ensemble de sa production annuelle, dans une base EndNote (logiciel de gestion des références bibliographiques).

Cette méthode, en plus de fiabiliser les données (saisie centralisée tout le long de l'année au sein même de l'unité) permet notamment d'éliminer les doublons et donc de fournir des chiffres plus précis. Par ailleurs, d'autres traitements pourront être effectués : classements thématiques, analyse des copublications...

Dans les 2 cas, ont été comptabilisés dans cette étude :

- les publications d'auteurs IRD seulement ;
- les publications pour lesquelles nous disposons des références précises de publication (date de publication, pagination complète, nom de la revue...) ; les publications signalées avec des statuts tels que : « à paraître », « soumis », « proposé », « accepté », n'ont pas été retenues ;
- les articles, les ouvrages et les chapitres d'ouvrages ; en revanche, les communications à colloques et séminaires, ainsi que les contributions dans les ouvrages de vulgarisation, ne sont pas décomptés.

On a utilisé pour le décompte une typologie permettant d'identifier les documents suivants :

- articles publiés dans des revues scientifiques à comité de lecture ;
- ouvrages édités ;
- contributions sous forme de chapitres d'ouvrages ;
- contributions en tant qu'éditeur scientifique, directeur scientifique, coordinateur ou responsable scientifique.

Certaines publications ont pu être comptabilisées deux fois, par exemple lorsqu'un éditeur scientifique contribue également sous forme d'un chapitre dans un ouvrage.

Tableau 28 : Décompte des publications IRD en SHS - Années 2005 à 2008

Année	Total pris en compte	Articles	Chap. d'ouvrage	Ouvrages	Ed. Scientifique
2005	380	201	138	11	30
2006	479	193	219	21	46
2007	588	260	255	22	51
2008	552	285	207	23	37

Données IRD 2010

En 2008, seul le nombre d'articles a cru par rapport à 2007 tandis que le nombre d'ouvrages est constant.

Cependant, le changement de méthodologie de recueil des données (qui garantit notamment l'absence de doublons) peut expliquer la rupture constatée pour les chapitres d'ouvrages et les éditions scientifiques, et qui se répercute sur le nombre total de publications en SHS.

Analyse des revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD publient

Cette étude porte sur l'identification des revues dans lesquelles les chercheurs IRD en SHS publient. Contrairement à l'étude précédente, qui visait à dénombrer les publications, il ne s'agit pas ici de comptabiliser des publications mais de mettre en évidence les revues scientifiques dans lesquelles nos chercheurs publient.

La liste des titres de revues ainsi obtenue peut être comparée à d'autres sources ; cela permettra en particulier de contribuer à la constitution de référentiels dans les différentes disciplines des SHS qui concernent l'IRD.

Ce travail conjoint à la DIC et à la DEI, présentant les publications de l'IRD issues des unités en sciences humaines et sociales (SHS), au regard de référentiels internationaux (SSCI, Current Contents, IBSS, Francis, ERIH) a déjà fait l'objet de 2 documents publiés en 2005 et 2007⁵.

Comparaison avec les listes AERES de juillet 2008 (première version)

Le même travail plus particulièrement focalisé sur les listes de revues en SHS publiées par l'AERES en juillet 2008 a été réalisé et publié en 2009⁶.

Partant des listes bibliographiques fournies par les unités entre 2001 et 2007, 414 revues dans lesquelles les chercheurs IRD en SHS ont publié, ont été identifiées, représentant 842 articles.

Le tableau suivant, qui en est extrait, fournit des données sur le recouvrement entre les revues (et les articles) dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié, et les principaux référentiels étudiés.

Tableau 29 : Revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié (corpus 2001-2008)

Référentiels	Revue SHS		Articles dans ces revues	
	Nombre de revues	Taux de recouvrement	Nombre d'articles	Taux de recouvrement
JCR SHS (<i>JCR Social Science Edition</i>)	30	7 %	47	5 %
<i>Current Contents</i>	29	7 %	46	5 %
IBSS	109	26 %	236	28 %
Francis	55	13 %	218	26 %
ERIH	35	8 %	91	11 %
Liste AERES (octobre 2008)	142	34 %	437	52 %
Total	414		842	

Données IRD 2010

☞ Voir l'annexe 5 pour une description de ces bases de référence

Le taux de recouvrement est beaucoup trop faible pour permettre une analyse fine si on se limite au *Web of Science*®, aux *Current Contents* ou à la base Francis. Par ailleurs, la base IBSS et la liste ERIH ne couvrent qu'une partie des disciplines SHS représentées à l'IRD.

⁵ *Publications IRD entre 2001 et 2004 dans les revues de sciences humaines et sociales* (D. Cavet, février 2005) <http://www.documentation.ird.fr/intranet/shs/bilan-dss-2.pdf>

Les publications en sciences humaines et sociales des unités relevant du Département Société et Santé (données 2005, 2006) (A. Glanard, novembre 2007) http://www.documentation.ird.fr/intranet/shs/synthese_publi_shs_2005-2006.pdf

⁶ *Publications SHS des unités relevant du DSS : Analyse des revues dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié - version 2 (IRD - DIC-DEI- juin 2009)* <http://www.documentation.ird.fr/intranet/shs/revues-shs-2009-version2-final.pdf>

C'est avec la liste de l'AERES que le taux de recouvrement est le plus important. Parmi les revues dans lesquelles les chercheurs IRD publient, près d'un tiers (30 %) font partie de la liste AERES. Presque la moitié des articles de l'échantillon ayant servi à cette étude (405 sur 842) ont été publiés dans des revues référencées par la liste AERES.

Comparaison avec les listes AERES de 2009-2010 (deuxième version)

Les listes de revues mises en ligne par l'AERES courant 2008 ont suscité de très nombreuses réactions et n'ont pas été acceptées par la communauté des SHS. En 2009 et début 2010, plusieurs nouvelles listes ont été publiées sur le site de l'AERES, réparties par discipline distinctement et non plus d'un seul tenant, contrairement à la première version. De plus, le classement (A, B, C, D) n'existe plus dans la plupart de ces nouvelles versions, ce qui est de nature à faciliter certainement leur appropriation par la communauté SHS.

Parmi ces nouvelles listes, 3 listes concernent des disciplines importantes pour l'IRD :

- Géographie - Aménagement - Urbanisme (mise à jour du 10/01/2010)
- Anthropologie - Ethnologie (mise à jour du 20/11/2009)
- Sociologie - Démographie (mise à jour du 23/11/2009)

D'autres disciplines ont été traitées par l'AERES et peuvent concerner l'IRD mais dans une moindre mesure : Sciences de l'éducation, Histoire - Histoire de l'art - Archéologie et plus récemment les Sciences politiques. En revanche, il n'y a pas eu, pour l'instant, de mise à jour pour l'Économie - Gestion. Toutes les listes devraient être mises à jour puis revues régulièrement⁷.

La méthode mise en place pour la première étude a été utilisée pour réitérer l'exercice (à partir du même corpus)⁸ en prenant en compte les mises à jour de 2009 des 3 domaines disciplinaires cités plus haut.

En se limitant à ces trois domaines, on retrouve 98 revues de notre corpus référencées dans les nouvelles listes AERES, ce qui correspond à 311 articles.

On ne peut pas donner un taux de recouvrement global pour ces nouvelles listes AERES mais une analyse est possible pour chacun des trois domaines disciplinaires :

Tableau 30 : Comparaison avec les listes AERES pour 3 domaines

Données IRD	Liste AERES 2008			Nouvelles listes AERES 2009-2010		
	Nb. total de revues	Nb. de revues où l'IRD a publié	Proportion	Nb. total de revues	Nb. de revues où l'IRD a publié	Proportion
Anthropologie - Ethnologie	262	26	10 %	184	47	26 %
Sociologie - démographie	226	33	15 %	216	38	18 %
Géographie - aménagement - urbanisme	172	23	13 %	205	31	15 %

Données IRD

Ce tableau doit être interprété avec prudence. En effet, les thématiques des revues des listes AERES 2008 ont été attribuées par nous-mêmes dans le cadre de notre première étude, par consultation du contenu des sites Web des revues (puisque l'étude portait sur plusieurs référentiels et pas seulement les listes AERES, chacun ayant une répartition différente des revues par discipline). En revanche, la répartition par discipline au sein des nouvelles listes AERES 2009 a été faite par les groupes de travail AERES rassemblant des chercheurs de la discipline. Il est donc préférable de ne pas comparer plus finement ces données.

⁷ Les listes sont téléchargeables depuis le site de l'AERES à l'URL : <http://www.aeres-evaluation.fr/Publications/Methodologie-de-l-evaluation/Documents-generaux-de-reference>

⁸ L'étude complète est le document suivant : Publications SHS des unités relevant du DSS : Analyse des revues dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié : *Complément portant sur les listes de revues AERES mises à jour fin 2009* <http://www.documentation.ird.fr/intranet/shs/revues-shs-2009-complement-final.pdf>

Les 3 listes Anthropologie-Ethnologie, Sociologie-Démographie et Géographie-Aménagement-Urbanisme cumulent 573 revues différentes. Sur ces 573 titres, 476 étaient déjà dans les listes de l'AERES parues en 2008 et 97 sont nouvellement apparues dont de nombreux titres en Géographie.

Il est intéressant d'extraire les revues dans lesquelles l'IRD a publié entre 2001 et 2007 mais qui ne se retrouvent pas dans ces listes. *L'annexe 6* fournit la liste de ces 90 revues dans ces 3 disciplines.

La parution prochaine des mises à jour des autres listes qui pourraient concerner des chercheurs de l'IRD (Économie-Gestion, Sciences de l'éducation, Histoire - Histoire de l'art - Archéologie et Sciences politiques) permettra d'avoir une vision globale des revues en SHS intéressant l'Institut et donc de contribuer à établir un référentiel commun pour ce type de publications.

Dans cet objectif, un groupe de travail interne à l'IRD a été récemment mis en place, piloté par la DIC et la DEI et regroupant 2 chercheurs par discipline représentée à l'IRD : anthropologie-ethnologie, Économie, Démographie, Géographie, et Sociologie.

Les réflexions de ce groupe se poursuivront également pour les autres types de publications, tels que les ouvrages, qui ont une importance toute particulière en SHS.

ANNEXES

Annexe 1 - Répartition des « subject categories » du Web of Science ® en 9 macro-disciplines de l'OST

Biologie fondamentale

Anatomie, morphologie
Biochimie, biologie moléculaire
Bioingénierie
Biologie cellulaire, histologie
Biologie moléculaire et cellulaire
Biomatériaux
Biométhodes
Biophysique
Biotechnologie et microbiologie appliquée
Embryologie
Génétique, hérédité
Génie biomédical
Microbiologie
Microscopie
Neuro-Imagerie
Neurosciences
Nutrition, diététique
Parasitologie
Physiologie
Psychologie
Sciences comportementales
Systèmes reproducteurs
Techniques du laboratoire
Virologie
Biologie computationnelle

Biologie appliquée - écologie

Agriculture
Agriculture, multidisciplinaire
Agronomie générale
Biodiversité, conservation
Biologie générale
Biologie, autres
Bois et textiles
Botanique, biologie végétale
Écologie
Entomologie
Horticulture
Mycologie
Ornithologie
Sciences des productions animales
Sciences et techniques agro-alimentaires
Sciences et techniques des pêches
Stations agricoles expérimentales
Sylviculture
Zoologie générale

Recherche médicale

Allergologie
Andrologie
Anesthésiologie
Cancérologie
Chimie, clinique et médecine
Chirurgie
Soins Intensifs
Dermatologie, vénérologie
Endocrinologie
Gastro-entérologie
Gérontologie
Gynécologie, obstétrique
Hématologie
Immunologie
Médecine intégrative et de complément
Maladies infectieuses
Médecine cardiovasculaire
Médecine cardiovasculaire 2
Médecine clinique, autres
Médecine d'urgence
Médecine de la dépendance
Médecine du sport
Médecine expérimentale
Médecine interne générale
Médecine légale
Médecine tropicale
Médecine vétérinaire
Santé publique 2
Éthique médicale
Neurologie clinique
Odontologie
Ophtalmologie
Orthopédie
Oto-rhino-laryngologie
Pathologie
Pédiatrie
Pharmacologie - pharmacie
Pneumologie
Psychiatrie
Radiologie, médecine nucléaire
Réhabilitation
Rhumatologie
Santé publique
Toxicologie
Transplantations
Urologie - néphrologie
Soins infirmiers

Chimie

Chimie analytique
Chimie appliquée
Chimie générale
Chimie minérale et nucléaire
Chimie organique
Chimie physique
Cristallographie
Électrochimie
Matériaux composites
Matériaux/analyse
Science des matériaux
Science des matériaux - bois, papier
Science des matériaux - céramiques
Science des polymères
Traitements de surface

Physique

Acoustique
Instrumentation
Optique
Physico-chimie
Physique appliquée
Physique des fluides et plasmas
Physique des particules
Physique du solide
Physique générale
Physique mathématique
Physique nucléaire
Physique, autres
Spectroscopie

Science de l'univers

Astronomie et astrophysique
Biologie marine - hydrobiologie
Div. Géophysique-géochimie
Géographie
Géologie
Géosciences
Géotechnique
Limnologie
Météorologie
Minéralogie
Océanographie
Paléontologie
Ressources en eau
Sciences de l'environnement
Technologies de l'environnement

Sciences pour l'ingénieur

Biocybernétique
Composants
Revue de synthèse en informatique
Contrôle
Contrôle 2
Énergie et carburants
Génie maritime
Génie aérospatial
Génie chimique
Génie chimique et thermodynamique
Génie civil
Génie de la construction
Génie électrique et électronique
Génie industriel
Génie mécanique
Génie métallurgique et minier
Génie minier
Génie pétrolier
Informatique
Informatique (divers)
Informatique et chimie
Informatique et robotique
Informatique/applications
Informatique/divers 2
Informatique/imagerie
Informatique/théorie et systèmes
Ingénierie/systèmes
Intelligence artificielle
Mécanique
Métallurgie
Photographie, imagerie
Recherche opérationnelle
Robotique
Science - technologie nucléaire
Sciences de l'information
Systémique
Technologies marines
Télécommunications
Téledétection et télécontrôle
Sciences et techniques des transports

Mathématiques

Mathématiques
Mathématiques appliquées
Mathématiques générales
Mathématiques théoriques
Mathématiques, autres
Méthodes mathématiques (biologie et médecine)
Méthodes mathématiques (sciences physiques)
Méthodes mathématiques (sciences sociales)
Statistique et probabilités

Multidisciplinaire

Le terme « multidisciplinaire » fait référence aux journaux multidisciplinaires *Web of Science*[®] pour lesquels *Thomson Scientific* n'a pas affecté de spécialité scientifique particulière.

Annexe 2 - Liste des pays en développement (MAEE)

Afghanistan	Haiti	République Centrafricaine
Afrique du Sud	Honduras	République Dominicaine
Albanie	Île Maurice	République Serbe
Algérie	Îles Cook	Rwanda
Angola	Îles Fidji	Saint Kitts et Nevis
Antigua et Barbuda	Îles Marshall	Saint Vincent
Arabie Saoudite	Îles Salomon	Sainte Lucie
Argentine	Inde	Samoa
Arménie	Indonésie	Sao Tome et Principe
Azerbaïdjan	Irak	Sénégal
Bahreïn	Iran	Seychelles
Bangladesh	Jamaïque	Sierra Leone
Barbade	Jordanie	Somalie
Belize	Kazakhstan	Soudan
Bénin	Kenya	Sri Lanka
Bhoutan	Kirghizistan	Suriname
Bolivie	Kiribati	Swaziland
Bosnie Herzégovine	Laos	Syrie
Botswana	Lesotho	Tadjikistan
Brésil	Liban	Tanzanie
Burkina Faso	Liberia	Tchad
Burundi	Macédoine	Thaïlande
Cambodge	Madagascar	Timor Leste
Cameroun	Malaisie	Togo
Cap Vert	Malawi	Tonga
Chili	Maldives	Trinité et Tobago
Chine	Mali	Tunisie
Colombie	Maroc	Turkménistan
Comores	Mauritanie	Turquie
Congo	Mexique	Tuvalu
Corée du Nord	Micronésie	Uruguay
Costa Rica	Moldavie	Vanuatu
Côte-d'Ivoire	Mongolie	Venezuela
Croatie	Mozambique	Vietnam
Cuba	Myanmar	Yémen
Djibouti	Namibie	Zaire (Congo Kinshasa)
Dominique	Nauru	Zambie
Égypte	Népal	Zimbabwe
El Salvador	Nicaragua	
Équateur	Niger	
Érythrée	Nigeria	
Éthiopie	Niue	
Gabon	Oman	
Gambie	Ouganda	
Georgie	Ouzbékistan	
Ghana	Pakistan	
Grenade	Palau	
Guatemala	Panama	
Guinée	Papouasie-Nouvelle Guinée	
Guinée-Bissau	Paraguay	
Guinée-Équatoriale	Pérou	
Guyana	Philippines	

Annexe 3 - Les grandes régions du Sud

Afrique australe Afrique de l'est Océan indien	Afrique du Sud Botswana Burundi Comores Djibouti Égypte Érythrée Éthiopie	Kenya Lesotho Madagascar Malawi Maurice Mozambique Namibie Ouganda	Rwanda Seychelles Somalie Soudan Swaziland Tanzanie, rép. unie de Zambie Zimbabwe
Afrique centrale Afrique de l'ouest	Angola Bénin Burkina faso Cameroun Cap-vert Centrafricaine, république Congo Congo, rép. dém. du	Côte d'ivoire Gabon Gambie Ghana Guinée Guinée équatoriale Guinée-Bissau Libéria	Mali Mauritanie Niger Nigéria Sao tomé-et-principe Sénégal Sierra leone Tchad Togo
Afrique du nord Moyen orient	Algérie Arabie saoudite Arménie Azerbaïdjan Bahreïn	Iran, république islamique d' Iraq Jordanie Liban Maroc Oman	Palestinien occupé, territoire Syrienne, république arabe Tunisie Turquie Yémen
Amérique latine	Antigua-et-barbuda Argentine Barbade Belize Bolivie Brésil Chili Colombie Costa Rica Cuba	Dominicaine, république El Salvador Équateur Grenade Guatemala Paraguay Pérou Sainte-lucie Saint-vincent-et-les grenadines Suriname	Trinité-et-tobago Uruguay Venezuela Guyana Haïti Honduras Jamaïque Mexique Nicaragua Panama
Asie Pacifique	Afghanistan Bangladesh Bhoutan Cambodge Chine Corée, rép. pop. Dém. de Fidji Géorgie Inde Indonésie Kazakhstan Kirghizistan	Kiribati Lao, rép. dém. populaire Malaisie Maldives Marshall, îles Micronésie, états fédérés de Mongolie Myanmar (Birmanie) Nauru Népal Ouzbékistan Pakistan Palaos	Papouasie Nouvelle Guinée Philippines Salomon, îles Samoa Sri lanka Tadjikistan Thaïlande Timor-leste Tonga Turkménistan Tuvalu Vanuatu Viet nam

Annexe 4 - Liste des unités prises en compte pour les études SHS

Code	Unité de recherche	2006	2007	2008
R002	Socio-anthropologie de la santé	X		
R003	Travail et mondialisation	X		
R013	Mobilités et recompositions urbaines	X		
R023	Développement local urbain. Dynamiques et régulations	X	X	
R024	Épidémiologie et prévention : environnement et efficacité des interventions		X	
R029	Environnement urbain	X	X	X
R047	Croissance, inégalités, population et rôle de l'État	X	X	X
R063	Économie et gouvernance de l'environnement et des ressources	X	X	X
R092	Adaptations humaines aux environnements tropicaux durant l'Holocène	X		
R095	Régulations foncières	X		
R102	Intervention publique, espaces, sociétés	X		
R105	Savoirs et développement	X	X	X
R107	Constructions identitaires et mondialisation	X	X	
R135	Centre d'études des langues indigènes d'Amérique	X	X	X
R151	Laboratoire Population-Environnement-Développement	X	X	X
R168	Dynamiques environnementales entre forêt, agriculture et biodiversité	X		
R169	Patrimoines naturels, territoires et identités	X		
R184	Économies, sociétés et environnements préhistoriques		X	
R194	Centre d'études africaines		X	X
R196	Centre Population et Développement		X	X
R199	Dynamiques socio-environnementales et gouvernance des ressources		X	X
R200	Patrimoines locaux et stratégies		X	X
R201	Développement et Sociétés		X	X
R912	Sciences économiques et sociales, systèmes de santé, société		X	X

Annexe 5 - Les bases de données de référence en SHS

La liste des 419 revues dans lesquels les chercheurs IRD ont publié a été comparée aux listes de revues référencées dans plusieurs bases de données bibliographiques dans le domaine des SHS.

SSCI

La base de données SSCI (*Social Sciences Citation Index*) est éditée par Thomson Reuters (anciennement ISI : *Institute for Scientific Information*). Elle est accessible par l'intermédiaire du service en ligne Web of Science auquel l'IRD est abonné, qui comprend également la base SCIE (*Science Citation Index Expanded*) pour les autres domaines scientifiques. La caractéristique principale de ces bases est de contenir des informations sur les citations entre articles, ce qui permet de mesurer l'impact des publications.

La base SSCI référence des articles dans 1814 revues scientifiques ; on peut consulter la liste des titres à l'URL : <http://science.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jloptions.cgi?PC=J>

JCR (Facteurs d'impact)

En plus des bases de données bibliographiques SCIE, SSCI et Current Contents, Thomson Scientific dispose d'une autre base de données spécialisée, le JCR (*Journal Citation Reports*), rassemblant les facteurs d'impact des revues scientifiques qu'il considère comme majeures.

Pour cette étude, nous avons reporté dans les tableaux les facteurs d'impact 2003 des revues présentes dans les deux versions du JCR 2008 : *Science Edition* et *Social Sciences Edition*.

Rappelons que le facteur d'impact 2008 d'une revue est calculé à partir du nombre de citations effectuées en 2008 vers des articles édités en 2007 et en 2006 :

$$\frac{\text{Nombre de citations reçues en 2008 par des articles édités en 2007 et 2006}}{\text{Nombre total d'articles édités en 2007 et 2006}}$$

Current Contents

La base de données *Current Contents* est également éditée par Thomson Reuters. Elle est subdivisée en 7 séries. Pour cette étude, c'est la série *Social & Behavioral Sciences* qui a servi. L'IRD est abonné à cette base qui peut être consultée sur le « bureau du chercheur ».

La base *Current Contents / Social & Behavioral Sciences* référence des articles dans 1978 revues scientifiques. On peut consulter la liste des titres à l'URL :

<http://science.thomsonreuters.com/cgi-bin/jrnlst/jloptions.cgi?PC=B>

IBSS

La base de données IBSS (*International Bibliography of the Social Sciences*) est hébergée par *The London School of Economics and Political Science*. Elle référence des articles dans 2800 revues scientifiques. On peut consulter la liste des titres à l'URL :

<http://www.lse.ac.uk/collections/IBSS/about/journals.htm>

Francis

La base de données Francis est éditée par l'Institut de l'Information Scientifique et Technique du CNRS (INIST-CNRS) et couvre un nombre très important de revues en SHS.

Liste des revues analysées dans Francis : <http://www.inist.fr/spip.php?article27>

ERIH

L'ERIH (*Building a European Reference Index for the Humanities* = ERIH) est intégré dans le projet « HERA-net Les sciences humaines dans l'espace européen de recherche » (*Humanities in the European research Area* = HERA). Le Comité Permanent pour les Sciences Humaines de l'ESF a compilé sa propre base de données de revues scientifiques, dans 15 disciplines des sciences

humaines. Elle est maintenant officielle et consultable par le lien suivant : [Classement européen des revues en sciences humaines](#).

Il n'y a pas encore de base similaire pour les sciences sociales.

Classements AERES

La liste de l'AERES 2008 donne une classification des 6332 titres de revues scientifiques en 4 catégories : A, B, C ou D. Les précisions sur ce classement sont données sur le site de l'AERES, à l'URL :

http://www.aeres-evaluation.fr/content/download/13044/181979/file/Liste_revuesSHS_vagueD2009-2012.pdf

On peut citer en particulier les éléments suivants :

- « la classification A, B, C correspond à l'étendue du rayonnement des revues. Un forum de discussion ouvert pour chaque champ permettra d'adresser des remarques ou des recommandations. La liste sera actualisée. »
- « Pour déterminer le nombre de "produisant en recherche et valorisation" dans un laboratoire, les revues ici classées A et B sont considérées comme des "publications de rang A" au même titre que d'autres formes de production scientifique (voir la note relative aux "produisant en recherche et valorisation" sur le site de l'AERES, section 2). »

La liste initiale a donné lieu à des adaptations et des mises à jour, avec une approche par disciplines. Toutes les listes mises à jour sont accessibles à l'URL :

<http://www.aeres-evaluation.fr/Publications/Methodologie-de-l-evaluation/Documents-generaux-de-reference>

Annexe 6 - Revues SHS dans lesquelles les chercheurs IRD ont publié et ne figurant pas dans les listes AERES 2009-2010

Le corpus de base a été constitué à partir de 842 articles issus de listes bibliographiques fournies par les unités entre 2001 et 2007.

Attention : seules les 3 listes ont été analysées à ce jour :

- Géographie - Aménagement - Urbanisme (mise à jour du 10/01/2010),
- Anthropologie - Ethnologie (mise à jour du 20/11/2009)
- Sociologie - Démographie (mise à jour du 23/11/2009).

Discipline	Titre	AERES 2008	Référencement dans d'autres bases	Nombre d'articles	
				2001-2007	2008
Anthropologie	American anthropological association review			1	
Anthropologie	Anales de antropologia			2	
Anthropologie; Sociologie	Analse Social		Francis; IBSS	1	
Ethnologie	Annales Joachim Costa (Saragosse)			1	
Anthropologie	Annuario di antropologia			1	
Anthropologie	Antropolitica			1	
Anthropologie	Antropologia			1	
Anthropologie	Boletin de antropologia			1	
Anthropologie; Archeologie	Boletin museo del Oro de Bogota			1	
Ethnologie	Bulletin démographique des Nations Unies			1	
Anthropologie	Bulletins et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris			2	
Anthropologie	Cahiers d'Anthropologie du Droit			1	
Anthropologie	Cuadernos de antropologia social			5	
Anthropologie	Desacatos		Francis	3	
Ethnologie; Economie_Gestion	Diplomatie			1	
Anthropologie	Histoire et anthropologie			5	
Ethnologie	Ikewan, Journal des peuples premiers			1	
Anthropologie	Journal des anthropologues	D	Francis; ERIH	29	3
Anthropologie	Journal of Latin American Anthropology		IBSS	2	
Anthropologie; Ethnologie	Kabaro, revue internationale de l'Océan Indien			1	
Anthropologie; Archeologie	L'Anthropologie	B		2	
Anthropologie	Les dossiers du Ceped			1	
Anthropologie	PTAH : Revue de l'A.R.A.P.S.			1	
Anthropologie	Recherches Amérindiennes au Québec			1	
Ethnologie; Archeologie	Regard des Amériques			2	
Sociologie; Anthropologie	Analse Social		Franci; IBSS	1	
Démographie	Asian population studies			1	

Discipline	Titre	AERES 2008	Référencement dans d'autres bases	Nombre d'articles	
				2001-2007	2008
Sociologie	Cahiers de la Méditerranée			1	
Sociologie; Sante	Cahiers de l'OCHA			1	
Demographie	Cahiers du Centre d'études des mouvements migratoires maghrébins			1	
Sociologie; Economie_Gestion	Cahiers du GEMDEV			1	
Sociologie	Carta economica regional			1	
Sociologie; Economie_Gestion	Desarrollo y Sociedad		IBSS	1	
Sociologie; Economie_Gestion	Development policy review	C	Current Contents; IBSS; Wiley-SHS	1	
Sociologie	Ecologia en Bolivia			5	
Sociologie	Ecology and Society		JCR_STM_2007 (2,215)	4	
Sociologie; Economie_Gestion	Economie Rurale	C	IBSS	9	
Sociologie	Estudios sociologicos		IBSS	1	
Sociologie; Sante	Face à face : regards sur la santé			1	
Sociologie	Faculty of social sciences newsletter			1	
Sociologie	Forum			1	
Sociologie; Géographie	Géopolitique			4	
Sociologie; Géographie	Géopolitique africaine			3	
Sociologie	Idafat Journal			1	
Sociologie; Economie_Gestion	Informations et commentaires		IBSS	1	
Sociologie; Economie_Gestion	International Journal of Social Economics		IBSS	1	
Sociologie	International journal of the sociology of language	B		2	
Sociologie; Demographie	International journal on multicultural societies		IBSS	1	
Sociologie	International journal on violence in school			1	
Demographie	International Migration			1	
Sociologie; Economie_Gestion	Journal of Contemporary Asia		JCR_SHS_2007(0,4); Current Contents; IBSS	1	1
Sociologie; Economie_Gestion	Journal of modern african studies		JCR_SHS_2007(0,396); Current Contents; IBSS	1	
Demographie; Anthropologie	Les dossiers du Ceped			1	
Sociologie; Demographie	Migraciones internacionales			1	
Demographie	Migration, European Journal of International Migrations and Ethnic Relations			1	
Sociologie; Economie_Gestion	Projet		Franci; IBSS	1	
Sociologie	Recherches sociologiques		Franci; IBSS	1	
Sociologie; Demographie	Revista latinoamericana de Estudios del Trabajo			1	1
Sociologie	Revue de l'Institut de sociologie		IBSS	1	
Sociologie	Sociologies pratiques		Francis; Cairn	1	

Discipline	Titre	AERES 2008	Référencement dans d'autres bases	Nombre d'articles	
				2001-2007	2008
Sociologie	Transcontinentales			1	1
Sociologie	Tumultes		IBSS	2	
Sociologie; Economie_Gestion	Vietnam's Socio-Economic Development			1	
Sociologie; Economie_Gestion	Water Policy			2	1
Sociologie; Economie_Gestion	World development	A*	JCR_SHS_2007 (1,565); Current Contents; IBSS	3	
Geographie	Accès international			1	
Geographie	Agricultural Systems		JCR_STM_2007 (1,677)	2	
Geographie	Bulletin de l'Association de géographes français	C	IBSS	2	
Geographie	City & Time			1	
Geographie	Développement Durable et Territoires	C		1	1
Geographie	ESO Travaux et Documents			1	
Geographie	Espaço e Geografia			1	
Geographie	Géographie et Cultures	C		2	
Geographie; Sociologie	Géopolitique			4	
Geographie; Sociologie	Géopolitique africaine			3	
Geographie	Historiens & Géographes			6	
Geographie	L'Information Géographique			2	
Geographie	L'Espace politique			2	
Geographie	Photo-Interprétation	C		1	1
Geographie	Revista noventaynueve			1	
Geographie	Revue congolaise des transports et des affaires maritimes			1	
Geographie	Revue de la Coopération Transfrontalière			1	
Geographie	Revue Urbanisme			1	
Geographie	Sécheresse	C		2	1
Geographie	Territoires 2020 (Revue internationale de Recherche de la DATAR)			1	
Geographie	Territoires en mutation			5	
Geographie	Territorios			1	
Geographie	Urban Forum		IBSS	1	
Geographie	Villes en développement			1	
Geographie	Water International		JCR_STM_2007 (0,37)	1	1