

DÉVELOPPEMENT RÉGIONAL À LA PÉRIPHÉRIE AMAZONIENNE

Organisation de l'espace, conflits d'intérêts et programmes d'aménagement dans une région de « frontière » : le cas du Rondônia⁽¹⁾

Martin COY

Géographe. Geographisches Institut Universität Tübingen. Hölderlinstraße 12 - 7400 Tübingen 1 - R.F.A.

RÉSUMÉ

La région analysée constitue un des fronts pionniers les plus dynamiques en Amazonie brésilienne. Le développement régional du Rondônia est caractérisé, pendant les dernières années surtout, par une migration continue de paysans « expulsés » provenant des régions rurales du sud et sud-est du Brésil, et par la colonisation publique basée sur une distribution de parcelles de 50 à 100 ha. Bien que le Rondônia ait été considéré comme « frontière paysanne réussie », on peut observer actuellement une différenciation sociale dans l'espace rural tendant à reproduire les structures socio-économiques des « régions d'expulsion rurale » des « zones centrales » du Brésil. La région voit surgir des conflits fonciers, provenant d'un déséquilibre croissant entre demande et offre de terres. On peut en chercher la cause dans les choix de la politique brésilienne qui néglige les intérêts du paysannat. Sur la frontière, cela se traduit par une compétition inégale entre différents « modes de production ».

Les stratégies d'aménagement de l'État, à l'exemple du programme POLONOROESTE, se révèlent incapables de restructurer le développement régional. Même si ces stratégies sont orientées vers les besoins fondamentaux de la population paysanne, les problèmes de réalisation de ces stratégies et surtout l'influence du cadre général de développement défavorable à une « autodétermination » régionale, reflètent la position dépendante des fronts pionniers dans les relations entre « centre » et « périphérie » au Brésil.

MOTS-CLÉS : Amazonie brésilienne — Rondônia — Migration — Colonisation — « Frontière » paysanne — Différenciation sociale — Conflits fonciers — Programme POLONOROESTE — NUAR.

RESUMO

DESENVOLVIMENTO REGIONAL NA PERIFERIA AMAZÔNICA. ORGANIZAÇÃO DO ESPAÇO, CONFLITOS DE INTERESSES E PLANEJAMENTO REGIONAL EM UMA « FRENTE PIONEIRA » : O CASO DE RONDÔNIA

A região analisada é considerada uma das frentes pioneiras mais dinâmicas da Amazônia brasileira. Durante os últimos anos, o desenvolvimento regional rondoniense era caracterizado por fluxos migratórios contínuos de camponeses « expulsos », procedentes das regiões rurais do sul e sudeste brasileiro. Por outro lado, a colonização pública feita pelo INCRA na base da distribuição de lotes de 50 a 100 hectares constituiu outro fator decisivo para o desenvolvimento rondoniense. Embora Rondônia tenha sido considerado frequentemente uma fronteira agrícola « bem sucedida », constatam-se atualmente processos de diferenciação social no campo, reproduzindo assim as estruturas sociais das regiões de « expulsão rural » no « centro » sócio-econômico do país. Do mesmo modo, mostra-se um aumento dos conflitos de terra, sobretudo em função do desequilíbrio cada vez maior entre demanda e oferta de terras de colonização.

(1) Ce travail fait partie d'une thèse de doctorat que l'auteur rédige actuellement sous la direction du Pr. Dr. G. Kohlhepp, « Geographisches Institut der Universität Tübingen ». Les recherches au Brésil d'avril 1983 jusqu'à novembre 1984 ont été possibles grâce à une bourse de la Fondation Friedrich Ebert, Bonn. Au Brésil, le projet de recherche est relié au « Núcleo de Altos Estudos Amazônicos » de l'Université de Belém et au laboratoire de Géographie de l'Université de Brasília. Pour cette étude je remercie Dr. Reinhold Lückner, Tübingen, et, pour la rédaction française, Dr. Adelheid Coy, Frankfurt/Main.

Uma das explicações básicas para esta problemática regional encontra-se no modelo brasileiro de desenvolvimento, no qual os interesses existenciais do campesinato sempre obtiveram pouca atenção. A expressão disso tudo nas frentes pioneiras revela-se na competição desigual entre diferentes « modos de produção ».

As estratégias do planejamento público, explicadas no trabalho apresentado para o exemplo do programa POLONOROESTE, mostram-se incapazes de reestruturar o desenvolvimento regional. Mesmo se fossem orientadas dentro das necessidades básicas da população camponesa, os problemas de realização daquelas estratégias e, sobretudo, a influência do quadro geral de um modelo de desenvolvimento desfavorável a uma « auto-determinação » regional revelam a posição dependente das frentes pioneiras no sistema das relações desiguais entre « centro » e « periferia » no Brasil.

PALAVRAS CHAVES : Amazônia brasileira — Rondônia — Migração — Colonização — Frente camponesa — Diferenciação social — Conflitos de terra — Programa POLONOROESTE — NUAR.

ABSTRACT

REGIONAL DEVELOPMENT IN THE AMAZON PERIPHERY. SPATIAL ORGANIZATION, CONFLICTS OF INTERESTS AND REGIONAL PLANNING ON THE FRONTIER : THE CASE OF RONDÔNIA

The analyzed region represents one of the most dynamic frontier zones of the Brazilian Amazon. During the last few years the regional development of Rondônia was mainly characterized both by the migration of "expulsed" peasants from the south and southeast of Brazil, which still continues, and by the governmental directed colonization based on the distribution of 50 to 100 ha land-lots in Rondônia. Though Rondônia is regarded as a "successful frontier", one can actually observe a social differentiation in the rural areas which tends to reproduce the agrarian structures of meanwhile consolidated rural areas in the core regions, the regions of expulsion. As a result of an increasing disequilibrium between supply of and demand for land Rondônia also faces an increasing number of land conflicts. The reasons for these facts are to be found in the Brazilian development strategy which neglects basic interests of peasant agriculture. On the frontier this is expressed in unequal conditions for competition between different "modes of production".

The national development strategies as demonstrated in this paper for the POLONOROESTE program, are incapable to organize the development processes of Rondônia. Even if the development strategies should be oriented towards the basic needs of the rural population, the problems of the realization of those strategies would reflect the overall influence of the general framework of the development model which is unfavourable towards a regional "self-determination". This illustrates the dependent position of the frontier within the system of disparities between "core" and "periphery" in Brazil.

KEY WORDS : Brazilian Amazon Region — Migration — Colonization — Agrarian frontier — Social differentiation — Land conflicts — POLONOROESTE program — NUAR.

ZUSAMMENFASSUNG

REGIONALENTWICKLUNG AN DER AMAZONISCHEN PERIPHERIE. RAUMORGANISATION, INTERESSENKONFLIKTE UND REGIONALE ENTWICKLUNGSPROGRAMME AN DER PIONIERFRONT : DAS FALLBEISPIEL RONDÔNIA

Die Untersuchungsregion ist eine der dynamischsten Pionierfronten des brasilianischen Amazonasgebietes seit 1970. Die Regionalentwicklung Rondônias war während der letzten Jahre auf der einen Seite hauptsächlich gekennzeichnet durch anhaltende Zuwanderung « verdrängter » ländlicher Bevölkerungsgruppen vorwiegend aus ländlichen Regionen Süd- und Südost-Brasiliens. Auf der anderen Seite, in Ergänzung hierzu, stand staatlich gelenkte Kolonisation in Rondônia auf der Basis der Verteilung von 50 bzw. 100 ha-Parzellen. Obwohl Rondônia wiederholt als Beispiel einer « gelungenen » kleinbäuerlichen Pionierfront angesehen wurde, kann man in der letzten Zeit soziale Differenzierungsprozesse im ländlichen Raum feststellen, die die Tendenz zur Reproduktion von Agrarsozialstrukturen, wie sie aus den Zentralregionen des Landes, den « Verdrängungsräumen », bekannt sind, erkennen lassen. Ebenso ist in der Region eine Zunahme der Land- und Interessenkonflikte festzustellen, hauptsächlich als Folge des sich verschärfenden Ungleichgewichts zwischen Landnachfrage und -angebot in den offiziellen Kolonisationsprojekten. Eine der wesentlichsten Erklärungen für all dies liegt im Stil der brasilianischen Entwicklung, in der wesentliche Lebensinteressen der Kleinbauern von jeher vernachlässigt wurden, begründet. An der Pionierfront drückt sich dies in der Konkurrenz, bzw. den ungleichen Entwicklungschancen, verschiedener « Produktionsweisen » aus.

Die Planungs- und Entwicklungsstrategien des Staates, die in dieser Arbeit am Beispiel des POLONOROESTE-Programms erläutert werden, zeigen sich nicht geeignet, die regionalen Entwicklungsprobleme in den Griff zu be-

kommen, geschweige denn zu lösen. Obwohl diese Strategien theoretisch an den Grundbedürfnissen der ländlichen Bevölkerung orientiert sind, zeigen die konkreten Umsetzungsprobleme dieser Strategien, wie besonders auch der Einfluß der Rahmenbedingungen des, einer regionalen « Selbstbestimmung » entgegenstehenden nationalen Entwicklungsmodells die abhängige Position der Pionierfronten im disparitären System von « Zentrum » und « Peripherie » innerhalb Brasiliens.

SCHLÜSSELWÖRTER : Brasilianisches Amazonien — Rondônia — Migration — Kolonisation — Kleinbäuerliche Pionierfront — Soziale Differenzierung — Landkonflikte — POLONOROESTE-Programm — NUAR.

Introduction

Les fronts pionniers représentent un phénomène commun à la formation socio-économique de l'espace rural dans les pays d'Amérique latine au cours de notre siècle (CREDAL 1981, HENNESSY 1978). Au Brésil, ce phénomène a souvent attiré l'attention de chercheurs de disciplines différentes (WAIBEL 1955, MONBEIG 1952, MOOG 1969, KATZMAN 1975, VELHO 1976, FOWERAKER 1981, etc.) même si leurs tentatives d'explication varient beaucoup selon leurs bases théoriques et idéologiques. Dans cette étude, nous mettons en évidence deux interprétations possibles des fronts pionniers, l'une comme expression d'un « esprit de liberté », de la volonté colonisatrice, c'est-à-dire par le contenu positiviste du mot « pionnier » (HENNESSY 1978, VELHO 1976), et l'autre comme partie intégrante de l'exploitation accélérée du secteur primaire par l'économie capitaliste, c'est-à-dire comme processus permanent d'expulsion (MARTINS 1982, 1983, 1984, SILVA 1982, FOWERAKER 1981, WOOD 1983). Quoi qu'il en soit, les fronts pionniers au Brésil ont toujours contribué à résoudre les problèmes d'autres régions, déplaçant les problèmes du « centre » vers la « périphérie ».

Au cours des 20 dernières années, les fronts pionniers au Brésil se sont déplacés des régions du Sud (Paraná) et Centre-Ouest (Mato Grosso do Sul, Mato Grosso) vers l'Amazonie. C'est en Amazonie que l'on peut observer aujourd'hui, en raison de l'existence de « terres neuves », la succession de différentes « frontières » (BECKER 1982, SILVA 1982, MUELLER 1983, SAWYER 1983, MARTINS 1975, KATZMAN 1975, etc.). Le rôle de l'État dans ce contexte a été souligné (MAHAR 1979, KOHLHEPP 1980). Dès 1964, soutenus par le régime militaire, les projets de construction des grandes routes (Belém-Brasília, Cuiabá-Porto Velho, Cuiabá-Santarém) facilitent l'intégration de la région Norte à l'ensemble de l'espace social national. Au début de cette période, la politique de colonisation fondée sur la petite propriété a été d'une importance primordiale pour apaiser des conflits sociaux virulents des « vieilles régions » agricoles (Nordeste, Sudeste). La colonisation de l'Amazonie se propage en tant qu'« alternative » à la réforme agraire nécessaire, bien que le même gouvernement ait créé en 1964 avec l'*Estatuto*

da Terra la législation agraire la plus progressive jusqu'à ces jours au Brésil.

En ce qui concerne le développement régional du Rondônia, les deux facteurs mentionnés ci-dessus sont d'une importance particulière, en raison de la politique colonisatrice de l'État autoritaire dans la région amazonienne — figurant par ordre d'importance après la Transamazônica — et de l'expulsion de la « population excédentaire » des zones rurales d'occupation antérieure (surtout dans l'État du Paraná) par la modernisation capitaliste du secteur primaire renforcée par le modèle de développement brésilien.

Description de la région

Le Rondônia, depuis 1982 l'État le plus jeune de la Fédération brésilienne, est situé dans le sud-ouest de l'Amazonie, à la région frontière de la Bolivie. Sa surface, d'environ 243 000 km², peut être comparée à celle de la République Fédérale d'Allemagne. Le Rondônia fait partie de la zone de transition entre le bassin amazonien et le massif central brésilien, entre les forêts tropicales qui couvrent la plupart de la région et les *campos cerrados*, les savanes arborées du Brésil central. Pendant la 1^{re} décennie de ce siècle, la phase d'extraction du caoutchouc a une influence sur l'occupation humaine en raison de la construction du chemin de fer EFMM de Porto Velho à Guajará-Mirim. Celui-ci est responsable de l'apparition des premières villes (Porto Velho, Guajará-Mirim) et d'un développement éphémère le long de son tracé. La construction, par le maréchal Rondon, de la ligne télégraphique de Cuiabá à Porto Velho est la première tentative de reconnaissance et d'intégration de l'intérieur inconnu de cette région (LÉVI-STRAUSS 1955, VALVERDE 1979, THERY 1981).

La découverte de gisements de cassitérite dans la partie nord du Rondônia pendant les années cinquante représente un des motifs essentiels de la construction de la route Cuiabá-Porto Velho, seule liaison terrestre de toute l'Amazonie occidentale au centre du pays. Elle commencera sous le gouvernement Kubitschek et se terminera vers le milieu des années soixante (LEAL 1984). La proclamation du Plan National d'Intégration (PIN) par le gouver-

TABLEAU I

Rondônia. Population et croissance de la population. 1950-1985

	1950	1960	1970	1980	1985*
Population	36 935	69 792	111 064	491 069	1 028 429
Croissance par décennie (%)	-	89,00	59,00	342,00	109,00
Croissance annuelle (%)		1960-1970: 4,80		1970-1980: 15,80	

*estimation

Source : IBGE (1984) : Anuário Estatístico do Brasil 1983, Rio de Janeiro. SEPLAN-RO-COPLAN (1985) : Projeção populacional, Porto Velho.

nement Médici en 1970 grâce auquel l'Opération Amazonie est lancée (FOUCHER 1974, MAHAR 1979, EGLIN et THERY 1982), représente le point de départ décisif de l'occupation récente de l'espace rondonien (MUELLER 1980, THERY 1981, HEBETTE et MARIN 1982).

Facteurs déterminants de l'organisation de l'espace rondonien

L'analyse des facteurs déterminants de l'organisation de l'espace, surtout de l'espace rural, se résume à deux facteurs prédominants : la migration et la colonisation.

LA MIGRATION

Le développement démographique régional est caractérisé par un taux de croissance annuel de 15,8 % pendant les années soixante-dix, taux le plus élevé du Brésil. Les ondes migratoires vers les fronts pionniers actuels venant des fronts pionniers « consolidés » (Paraná, Mato Grosso do Sul, Mato Grosso, etc.) et des régions d'occupation ancienne sont responsables de ce phénomène, il s'agit d'une migration du centre à la périphérie. BRET *et al.* (1984) ont très bien démontré les deux directions de ce mouvement migratoire vers la « frontière » : vers le Rondônia et vers le Pará, celui-ci absorbant une majorité de migrants venus du Nordeste brésilien.

Bien que l'importance des migrations vers les fronts pionniers soit à relativiser par rapport à l'ensemble de tous les mouvements migratoires au Brésil (MARTINS 1982, WOOD et WILSON 1982, BRET *et al.* 1984), migrer vers les fronts pionniers représente néanmoins une forme importante de « stratégie de survie » pour des milliers de paysans. Dans le cas du Rondônia, la migration est de plus en plus marquante : en 1980, plus de 50 % de la population du Rondônia vivaient depuis moins de 10 ans dans la région. De plus, la migration continue à s'accroître

ces dernières années (fig. 1) : de 1981 à 1984 la région a absorbé 364 320 migrants pour 254 374 migrants de 1970 à 1980 (SEPLAN/RO-NURE 1984, 1985).

L'analyse sociale de la migration est importante pour la compréhension des problèmes actuels de l'organisation spatiale de cette région. Les régions de provenance des migrants sont, par ordre d'importance (entre 1979 et 1984) : le Paraná (30 % des migrants), le Mato Grosso (16 %), l'État de São Paulo (9 %), le Mato Grosso do Sul (8 %), l'Espírito Santo (7 %) et le Minas Gerais (7 %) (fig. 1). Si l'on distingue provenance rurale et provenance urbaine, on observe un changement récent et important : à la fin des années soixante-dix, la provenance rurale domine avec environ 70 % des migrants, elle ne représente plus que 30 % en 1983 (SEPLAN/RO-NURE 1984). Les raisons de ce phénomène peuvent être cherchées : 1) au Rondônia même, dans l'évolution du front pionnier ; la consolidation des villes pionnières augmente l'attractivité de la région pour d'autres groupes sociaux que les ruraux ; 2) dans les régions de provenance, dans les grandes et moyennes villes du sud-est et du sud du Brésil, on peut observer, en fonction de la crise économique, une détérioration continue des conditions de vie des classes moyennes et inférieures, ce qui a pour effet un « push-factor » assez important.

Cependant, on doit prendre en considération l'histoire migratoire qui, dans beaucoup de cas, s'exprime à travers une série d'étapes migratoires. Souvent, régions de provenance et lieux de naissance ne correspondent pas. L'analyse de l'histoire migratoire de 170 colons, effectuée par l'auteur en 1983/1984, dans la zone rurale du PIC Ouro Preto (fig. 2) montre que 25 % sont venus directement de leur État de naissance au Rondônia, que pour 45 % le Rondônia est déjà la deuxième étape en dehors de l'État de naissance, pour 18 % la troisième, pour 8 % la quatrième et pour 4 % la cinquième, sixième ou septième étape, même si l'on ne prend pas en considération les migrations intrarégionales, ni dans les étapes antérieures ni en Rondônia.

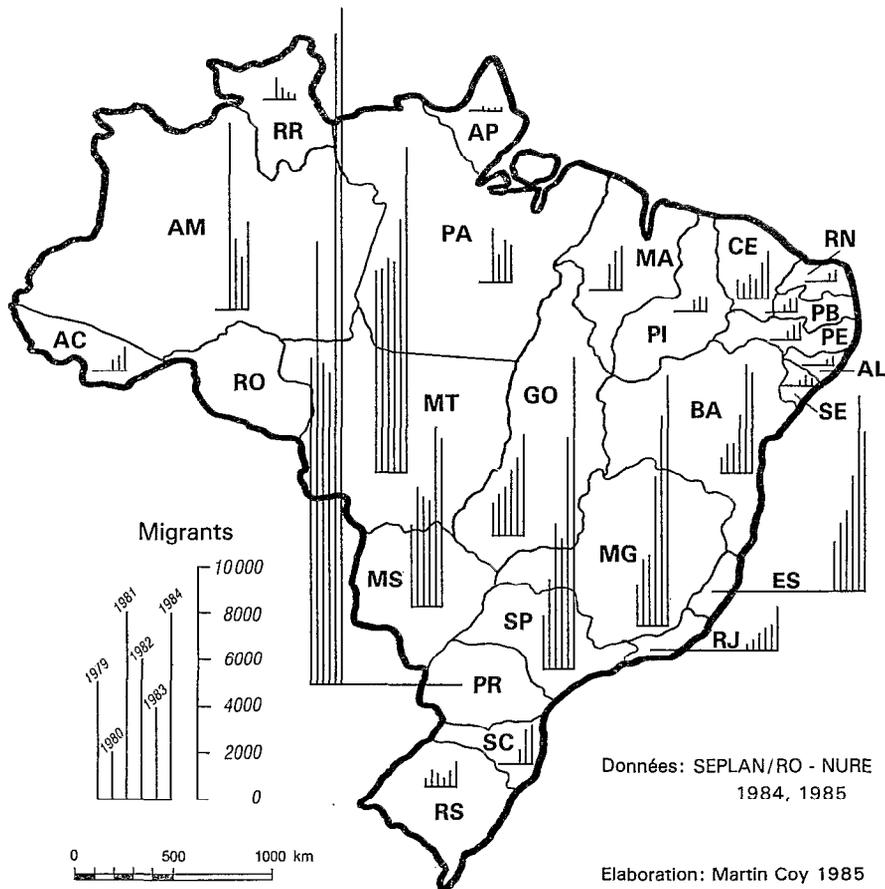


Fig. 1. — Développement de la migration vers le Rondônia, 1979-1984. Provenance des migrants.

De même, 34 % des interrogés sont passés au moins par une étape urbaine au cours de leur histoire migratoire. Ce fait peut expliquer les changements récents mentionnés plus haut, dans la mesure où un certain pourcentage de ces « migrants urbains » ont en réalité des racines rurales et qu'ils essaient maintenant de revenir au milieu rural.

L'histoire migratoire de nombreux habitants du Rondônia est révélatrice du processus de déplacement des fronts pionniers (« the moving frontier ») au Brésil. Nés au Minas Gerais ou dans les États du Nordeste, ils sont souvent passés par les États de São Paulo, du Paraná, du Mato Grosso do Sul ou du Mato Grosso avant d'arriver au Rondônia. On peut douter que le Rondônia soit le point d'arrêt de ce processus, comme le démontre d'ailleurs la continuation de la migration vers des fronts pionniers encore plus récents, comme le Roraima.

La motivation la plus importante qui pousse à s'établir au Rondônia est l'abondance prétendue

de terres neuves à la « frontière ». Elle est renforcée par le fait qu'un grand nombre de migrants font partie de la classe des « sans-terres » (*bóias frias*, métayers, etc.) dans leurs régions d'origine. De l'échantillon de 170 colons du PIC Ouro Preto, interrogés par l'auteur en 1983/1984, 41 % n'ont jamais possédé de terre, 31 % étaient propriétaires de terre dans la région de provenance, dans la plupart des cas propriétaires d'un minifundium, 28 % n'ont pas travaillé dans l'agriculture, donc, n'étaient pas non plus propriétaires de terre.

LA COLONISATION

A partir de 1970, la colonisation publique au Rondônia se développe grâce à l'Institut National de Colonisation et Réforme Agraire (INCRA). Basés sur la distribution de lots de 100 ha, cinq Projetos Integrados de Colonização (PIC) et, un peu plus tard, deux Projetos de Assentamento Dirigido (PAD)

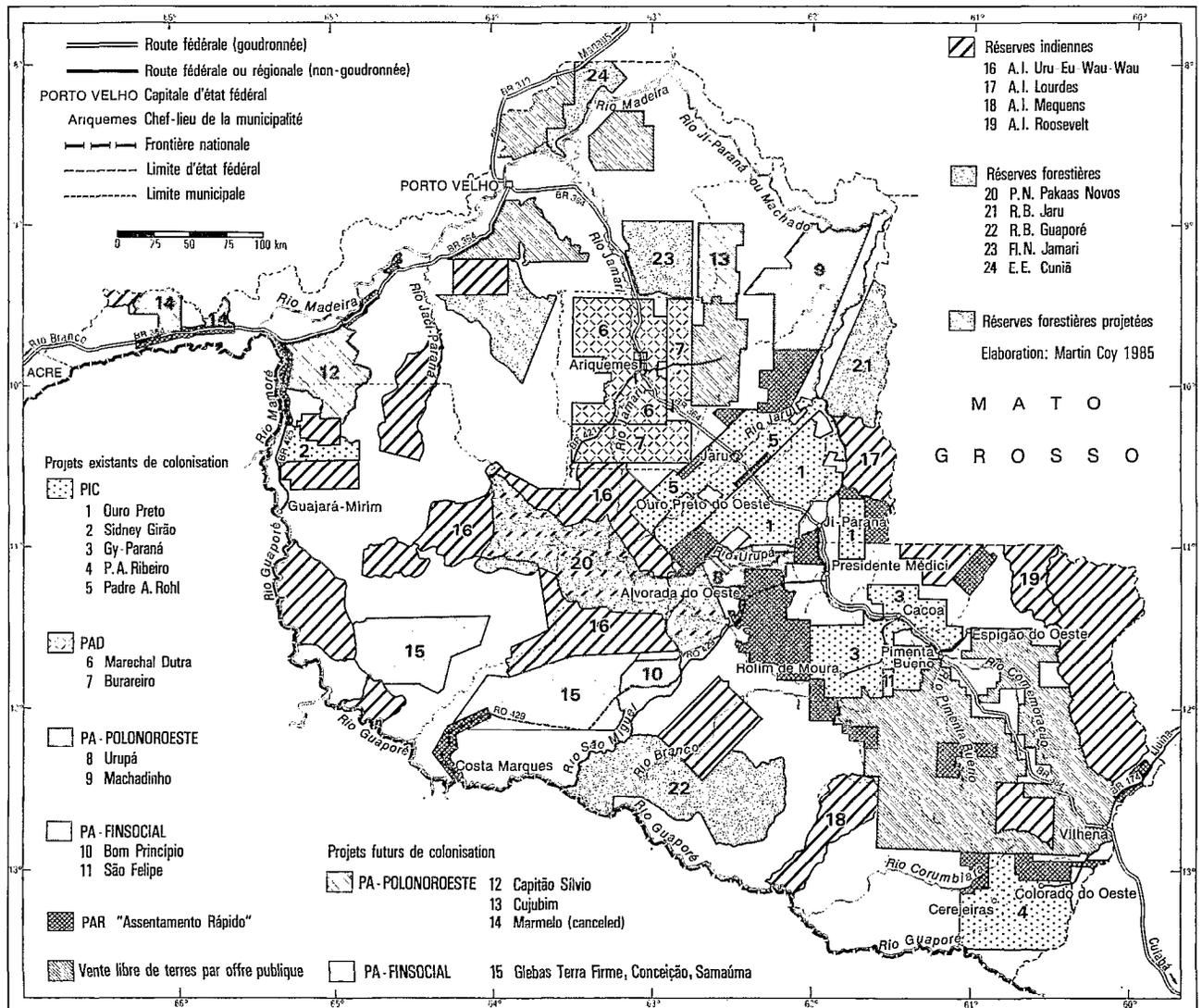


Fig. 2. — Organisation spatiale du Rondônia : colonisation publique, réserves indiennes, réserves forestières.

sont établis au centre du Rondônia le long de la route Cuiabá-Porto Velho qui se transforme alors en « axe de développement » principal de la région, dans le nord-ouest et dans le sud de l'État fédéral.

Le choix du Rondônia en tant que région prioritaire de colonisation a plusieurs raisons : la localisation de la région dans la continuation de la direction du mouvement des fronts pionniers du Centre-Ouest (Mato Grosso do Sul, Mato Grosso) vers le nord, l'existence de la route Cuiabá-Porto Velho soutenant cette extension du front pionnier, la situation juridique des terres du Rondônia facilitant la colonisation officielle par l'existence

d'un pourcentage relativement élevé de terres publiques, l'existence de terres plus fertiles que dans la moyenne de la région amazonienne (surtout au centre du Rondônia où est localisé le premier noyau de colonisation, le PIC Ouro Preto, en 1970), etc. Le système de colonisation commence alors par la construction rudimentaire de routes de pénétration, et par la délimitation de lots rectangulaires couverts de forêt vierge. Des 100 ha distribués aux colons (avec l'exception du PAD Burareiro où 250 ha ont été distribués), 50 auraient dû être conservés comme « réserve forestière ». Les techniques agricoles appliquées sont toujours des plus simples

(cultures sur brûlis); les cultures de subsistance (riz, maïs, haricots), sont complétées par une série de cultures de marché (« cash-crops ») proposées par des institutions gouvernementales (comme dans le cas du cacao ou du caoutchouc) ou apportées par les colons (comme dans le cas du café).

La forte migration incessante vers le Rondônia d'une part, et d'autre part la capacité d'absorption limitée des projets de colonisation publique, ont comme résultat vers la fin des années soixante-dix, un fort déséquilibre entre demande et offre de terres publiques. L'État réagit par des changements

de politique de colonisation, de plus en plus limitée à la distribution de lots de 50 ha, sans aucune implantation d'infrastructures (« *Assentamento Rápido* », fig. 2). On peut également considérer ces changements comme une réaction à l'augmentation des conflits fonciers dans la région, conflits entre *posseiros* et population indienne, etc. (DAVIS 1977, GALL 1978). Bien qu'il ait ainsi été possible de distribuer un grand nombre de lots (tabl. II), ce changement n'a pas eu l'effet préconisé, car sans infrastructure la fixation des colons à la terre s'est avérée impossible.

TABLEAU II

Colonisation publique au Rondônia. Projets de l'INCRA (Situation : juillet 1985)

Projet de Colonisation	Surface du projet (ha)	Année de fondation	Parcelle moyenne (ha)	Familles établies
PIC Ouro Preto	512 585	1970	100	5 162
PIC Sidney Girão	60 000	1971	100	638
PIC Gy - Paraná	466 137	1972	100	4 756
PIC P. A. Ribeiro	293 580	1973	100	3 106
PIC Padre A. Rohl	407 219	1975	100	3 689
PAD Marechal Dutra	494 661	1975	100	4 767
PAD Burareiro	304 925	1974	250	1 540
PA Urupá	75 460	1981	30	1 212
PA Machadinho	382 940	1982	42	2 920 *
PA Bom Princípio	190 000	1983	65	1 200
PA São Felipe	s.i.	1984	50	450
"Assentamento Rápido"	s.i.	depuis 1980	50	12 315
"Soldados da Borracha"	s.i.	plusieurs	variable	1 393
"Gleba G"	s.i.	s.i.	variable	890
TOTAL	3 207 507			44 038

* jusqu'en juillet 1985 inclus. s.i. = sans indication.

PIC = Projeto Integrado de Colonização, PAD = Projeto de Assentamento Dirigido, PA = Projeto de Assentamento.

Source: MEAF-INCRA-CEER, Porto Velho, novembre 1984. MIRAD-INCRA-DR/RO, Porto Velho, juillet 1985.

LA VILLE PIONNIÈRE A LA « FRONTIÈRE » RONDONIENNE

Liée au processus de colonisation de l'espace rural, on observe au cours des années soixante-dix l'apparition d'une série de villes neuves surtout le long de la route Cuiabá-Porto Velho, au centre du Rondônia (fig. 2). Ceci correspond à un changement profond des structures régionales ; les centres urbains d'avant 1970 étaient limités à Porto Velho et Guajará-Mirim, exclusivement au nord du Rondônia.

Quelques-unes de ces villes pionnières se sont développées sur l'emplacement des anciens postes de la ligne télégraphique du maréchal Rondon (Vilhena, Pimenta Bueno, Ji-Paraná, Ariquemes).

D'autres, comme Colorado do Oeste, Ouro Preto do Oeste, Cacoal, ont surgi autour des sièges des Projets de colonisation, contrecarrant souvent l'intention explicite des institutions gouvernementales (Ouro Preto do Oeste, Cacoal). Parallèlement à l'« intériorisation » de l'occupation de l'espace, au déplacement du front pionnier intérieur du Rondônia vers l'ouest, vers le Vale do Guaporé, on observe depuis peu une « intériorisation » de l'urbanisation. La naissance de villes comme Rolim de Moura ou Alvorada do Oeste, aujourd'hui parmi les villes pionnières les plus dynamiques, est révélatrice de ce processus. Bien que le taux d'urbanisation du Rondônia soit en 1980, avec 46,5 %, inférieur au taux d'urbanisation de la région Norte (51,6 %)

et également bien inférieur au taux national (67,6 %) (IBGE 1984) (résultat de l'importance de l'occupation rurale dans la première phase du front pionnier) les prochaines années verront, au cours du processus de « consolidation de la frontière », une urbanisation accélérée. La migration, actuellement en croissance inquiétante, va accentuer considérablement ce phénomène. Dans le système urbain, on peut constater une hiérarchie nette des localités centrales. Après la capitale Porto Velho, c'est surtout Ji-Paraná qui est devenue le centre régional le plus important, grâce à sa localisation (pont sur le rio Machado, etc.) et au soutien de l'État au début de la colonisation. Après Ji-Paraná s'affirment Cacoal, Ariquemes, et Vilhena (fig. 2). Par contre, des villes comme Presidente Médici, Ouro Preto do Oeste, Jaru, etc., à proximité d'un centre régional majeur jouent un rôle polarisateur moindre. Les activités commerciales urbaines et les autres services du secteur tertiaire sont de première importance pour l'approvisionnement du *hinterland* rural. Cependant, c'est exclusivement en fonction de cet *hinterland* que ces villes pionnières se développent. Dans ce contexte, la commercialisation de la production agricole par des intermédiaires de tout ordre représente une des activités les plus importantes; uniquement dans la petite ville d'Ouro Preto do Oeste, d'environ 10 000 habitants en 1984, se sont établis 15 négociants en produits agricoles. Les scieries de toutes tailles figurent parmi les plus importantes activités industrielles pionnières. Dans les régions de défrichements récents, elles s'installent principalement à la recherche de l'exploitation des bois précieux pour l'exportation (surtout le bois d'acajou). Ainsi, on trouve, rien que dans la très jeune ville de Rolim de Moura, plus de 100 scieries en activité. Le manque absolu d'un secteur de traitement des matières premières régionales démontre que la région se trouve au stade initial de son développement industriel. Il pourrait aussi être révélateur d'un mode de développement périphérique du Rondônia en fonction des intérêts du « centre » économique du Brésil. La ville pionnière sert, depuis le début du processus d'occupation rurale du Rondônia, de « salle d'attente » à beaucoup de migrants en quête d'une attribution de terre dans la zone rurale. Entre-temps, ils cherchent du travail dans le secteur commercial urbain où ils amplifient le secteur informel. Vu l'accélération actuelle de la migration et la pénurie de terres de colonisation, cette situation n'est plus transitoire pour une grande partie de cette population urbaine, mais devient permanente. Le danger d'une marginalisation ne semble plus fictif, compte tenu de la capacité d'absorption limitée de l'économie urbaine. La ville de la « frontière » n'est pas lieu de production. Elle a surtout la fonction de lieu d'échange entre le monde rural, qui fournit les produits du front

pionnier, et les centres industriels du pays, intéressés à ces produits ainsi qu'au marché que représente le front pionnier pour l'écoulement de sa propre production. La ville fonctionne, donc, comme médiateur entre « centre » et « périphérie ».

LA PÉRIPHÉRIE AMAZONIENNE DANS LA POLITIQUE NATIONALE

L'incapacité (ou le manque de volonté) de l'État à trouver des réponses adéquates au flux migratoire vers le Rondônia, et à l'augmentation de la demande de terres, doit être insérée dans le cadre de la politique de développement de la région amazonienne pendant la seconde moitié des années soixante-dix (MAHAR 1979, KOHLHEPP 1980, WOOD et SCHMINCK 1979, MORAN 1983, WOOD 1983). Cette politique est caractérisée par son soutien et ses choix en faveur de l'« agro-business », c'est-à-dire en faveur de la modernisation capitaliste du secteur primaire (le programme POLAMAZONIA) et, donc, par la négligence des problèmes du paysannat tant au niveau national qu'amazonien. La colonisation est considérée de plus en plus comme du domaine des entreprises privées (projets du nord du Mato Grosso). On qualifie ce processus de « fermeture de la ' frontière ' » (« *fechamento da fronteira* ») (SCHMINCK 1981, SILVA 1982). Malgré cette politique de « fermeture de la ' frontière ' » et malgré l'existence et l'expansion d'un secteur agricole capitaliste au Rondônia, l'assistance à la petite exploitation paysanne est restée néanmoins un des premiers objectifs de la politique de développement du Rondônia. Le programme POLONOROESTE, mis en place en 1981, en tant que grand projet d'aménagement régional du dernier gouvernement militaire, illustre, avec ses segments Développement Rural Intégré et Nouveaux Projets de Colonisation, cette politique. A première vue, ceci paraît être une « rupture » avec la politique du « *fechamento da fronteira* », donnant au Rondônia une certaine individualité parmi les autres fronts pionniers de l'Amazonie. La persistance de l'importance de la petite propriété au Rondônia est certainement une des raisons pour la qualification de la région comme « frontière réussie » dans l'opinion publique. Néanmoins, l'auteur se propose de démontrer que l'espace rural rondonien rencontre, comme d'autres, des problèmes et des changements sociaux importants en fonction des choix politiques du Brésil, tant au plan national que régional.

Différenciation socio-économique dans l'espace rural

PROBLÈMES SOCIO-ÉCONOMIQUES

En interrogeant des colons sur leurs conditions de vie (enquête de l'auteur au PIC Ouro Preto 1983/

1984), on peut identifier un ensemble de problèmes socio-économiques prédominants dans l'espace rural rondonien. Il faut différencier les problèmes résultant des caractères spécifiques de la région, ceux résultant de son développement récent et ceux résultant du cadre national. Pour la première catégorie, nous mentionnons surtout les incidences socio-économiques de la malaria, danger permanent pour la force de travail familiale, base de l'économie paysanne. De même, d'autres maladies amazoniennes (MORAN 1981 et SMITH 1982), des problèmes phytosanitaires (maladies des principales cultures) et des restrictions géographiques (situation topographique, hydrographique, variations dans la répartition des sols, etc.) ont une influence directe et néfaste sur la production agricole. Dans la deuxième catégorie, l'insuffisance de l'infrastructure est prédominante. Il s'agit là de l'insuffisance du réseau routier, de l'impraticabilité de beaucoup de routes de pénétration pendant la saison des pluies qui dure entre 7 et 8 mois et, par conséquent, de l'isolement de beaucoup de paysans; s'ajoutent également le manque d'entrepôts pour la production agricole, le manque d'écoles rurales ainsi que l'insuffisance de l'assistance sanitaire. Dans la troisième catégorie sont à considérer au premier rang les problèmes de commercialisation et de financement de la production agricole. Ces problèmes sont fortement influencés par la politique économique en tant qu'expression du modèle brésilien de développement où les problèmes des petits paysans ne sont qu'insuffisamment représentés.

Le problème des prix de la production rurale est crucial. Ces prix sont généralement perçus par les colons comme insuffisamment rémunérateurs ou caractérisés par de grandes oscillations, comme dans le cas des produits négociés sur le marché international (surtout le cacao). De plus, les problèmes de commercialisation sont renforcés par la dépendance du colon vis-à-vis des intermédiaires. Les mesures gouvernementales concernant l'aide à la commercialisation sont insuffisantes dans ces régions périphériques (WOOD et SCHMINCK 1979 et BUNKER 1983).

Dans le secteur du financement, le crédit agricole est perçu par les paysans de plus en plus comme un danger, vu la fréquence des ventes de propriétés pour endettement, et vu le niveau élevé des intérêts bancaires, etc. La disponibilité de crédits officiels d'investissement a considérablement diminué au niveau national pendant les dernières années à cause de la crise économique et des impositions restrictives du FMI.

UN EXEMPLE DE DIFFÉRENCIATION SOCIO-ÉCONOMIQUE

Une des conséquences les plus visibles de ces différents problèmes constatés dans l'espace rural

est la vente fréquente d'exploitations agricoles qui atteint aujourd'hui, d'après les fonctionnaires de l'INCRA, dans les projets de Ariquemes et Ouro Preto 50 % de l'ensemble des exploitations. Cette tendance à la vente des exploitations représente également un des points de départ d'une différenciation sociale dans l'espace rural rondonien que nous traiterons à travers un exemple au PIC Ouro Preto.

La base de notre étude de cas est une ligne (une route de pénétration) de 18 km avec 72 parcelles de 100 ha distribuées par l'INCRA en 1973 à 72 familles de paysans. De ces 72 propriétaires d'origine, 27 seulement vivent encore aujourd'hui sur leurs parcelles. Cela signifie que 63 % des colons établis par l'INCRA ont vendu leur propriété entière et ont quitté au cours des 11 années la région étudiée. Les raisons de ces ventes s'expliquent, en dehors des problèmes personnels, par les difficultés des conditions de vie mentionnées ci-dessus. En général cette émigration se dirige vers :

1. Les autres parties de la zone rurale rondonienne, plus proches du « front de défrichement ». On s'établit sur un autre lot acheté avec les revenus de la vente du lot attribué par l'INCRA.
2. Les villes pionnières de la région, attractives par leur développement accéléré, créent parfois des situations de « boom » et promettent ainsi une vie plus tranquille en tant que commerçant. Souvent, par manque d'expérience, ces rêves se révèlent irréalisables.
3. Les NUAR, nouvelles localités centrales planifiées dans l'espace rural, qui ont une attractivité comparable à celle des villes déjà plus consolidées, avec l'avantage de donner « plus de chances aux pauvres », au moins dans la perception des paysans.
4. Les fronts pionniers plus récents encore que le Rondônia (surtout le territoire de Roraima : au moment de l'enquête, 4 familles y étaient parties). Le retour dans les régions de provenance est assez rare.

Des 27 colons d'origine qui vivent dans l'ensemble de la ligne étudiée, 14 seulement n'ont encore vendu aucune partie de leur parcelle.

On observe des changements de deux sortes en ce qui concerne le mode de propriété des terres :

1. *La fragmentation des exploitations* correspondant à une tendance vers le minifundium : 23 propriétaires de terre dans l'exemple étudié possèdent moins que la moitié d'un lot de 100 ha. Dans la plupart des cas, il s'agit de moins de 10 ha, ce qui correspond, dans les conditions régionales, à un minifundium d'une viabilité économique douteuse.

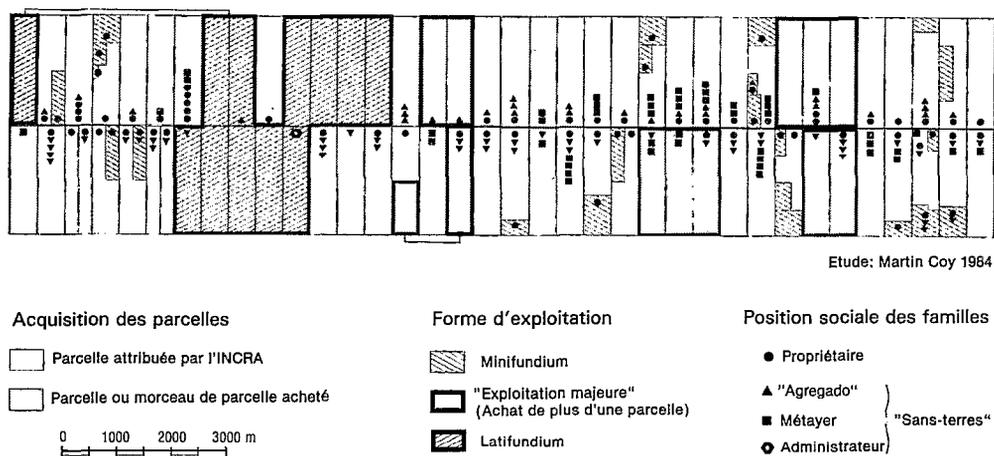


Fig. 3. — Différenciation sociale d'une *linha* au PIC Ouro Preto.

2. Soit, au contraire une *concentration des propriétés* par l'accumulation de parcelles de 100 ha dans les mains d'un seul propriétaire. Six propriétés se composent de plus d'un lot. Néanmoins, il faut faire la différence entre les « exploitations majeures » ne différant pas des exploitations moyennes pour leur « mode de production », et le latifundium (dans notre cas, 12 lots de 100 ha acquis par un seul propriétaire). Ce dernier se distingue nettement des autres formes d'exploitation : le propriétaire vit à la ville, utilise exclusivement le travail salarié, et donne la préférence à l'élevage extensif de bovins. Ce « mode de production » peut être qualifié de « capitaliste ».

Parallèlement à cette différenciation dans le type de propriété rurale, on note une différenciation entre les acquéreurs. La clientèle traditionnelle des projets de colonisation, petits paysans et « sans-terres », participe surtout à la fragmentation des exploitations, due à l'étranglement de l'offre de terres publiques. En général sa situation ne permet guère que l'acquisition d'une exploitation « sous-économique ». A l'opposé, on peut observer, au cours d'une certaine « consolidation de la frontière », l'apparition de migrants aux moyens financiers suffisants pour acquérir une exploitation déjà valorisée, afin de « sauter » l'étape initiale de mise en valeur de la terre vierge.

Finalement, la bourgeoisie régionale émergente (intermédiaires, fonctionnaires, avocats, médecins, etc.) s'engage de plus en plus dans le secteur agricole, surtout dans un but spéculatif de « réserve de valeurs ».

A côté de ces changements et différenciations dans la structure de la propriété rurale, l'exemple

étudié montre nettement l'émergence d'une classe de « sans-terres » à la « frontière », due à la croissance du métayage (surtout dans le cas de cultures permanentes comme le café et le cacao) et à l'existence de l'*agregado* (relation sociale typique de la campagne brésilienne sur la base d'échange de travail). Dans ce contexte, il faut aussi mentionner l'augmentation du travail agricole salarié au cours du processus de « consolidation » du front pionnier. Y participent les « sans-terres » et une partie des propriétaires (les *minifundistas* et les propriétaires moins chanceux).

Dans l'exemple étudié, 63 % des 193 familles qui vivent sur l'ensemble des 72 lots, appartiennent à la classe des « sans-terres » (36 % sous la forme du métayage). Bien que ce phénomène ne soit pas nouveau pour la région, un grand nombre de ces familles n'auront pas, contrairement aux années précédentes, la possibilité d'acquérir un lot de la colonisation officielle, vu l'étranglement de l'offre de terrains.

La différenciation socio-économique dans l'espace rural tend à reproduire les structures socio-économiques des régions d'où sont venus les migrants à la recherche d'une « stratégie paysanne de survie » aux fronts pionniers. En tout cas, l'idée officielle de la colonisation publique au Brésil, en tant qu'alternative à la réforme agraire, visant une « homogénéisation » sociale, se révèle être un échec dans le système de développement capitaliste du Brésil. A partir de cet exemple, si la différenciation sociale s'amplifiait encore, elle pourrait conduire à la suppression du « mode de production paysan » et à sa substitution par le « mode de production capitaliste » à la « frontière » (Wood 1983). Mais on peut également considérer la fragmentation

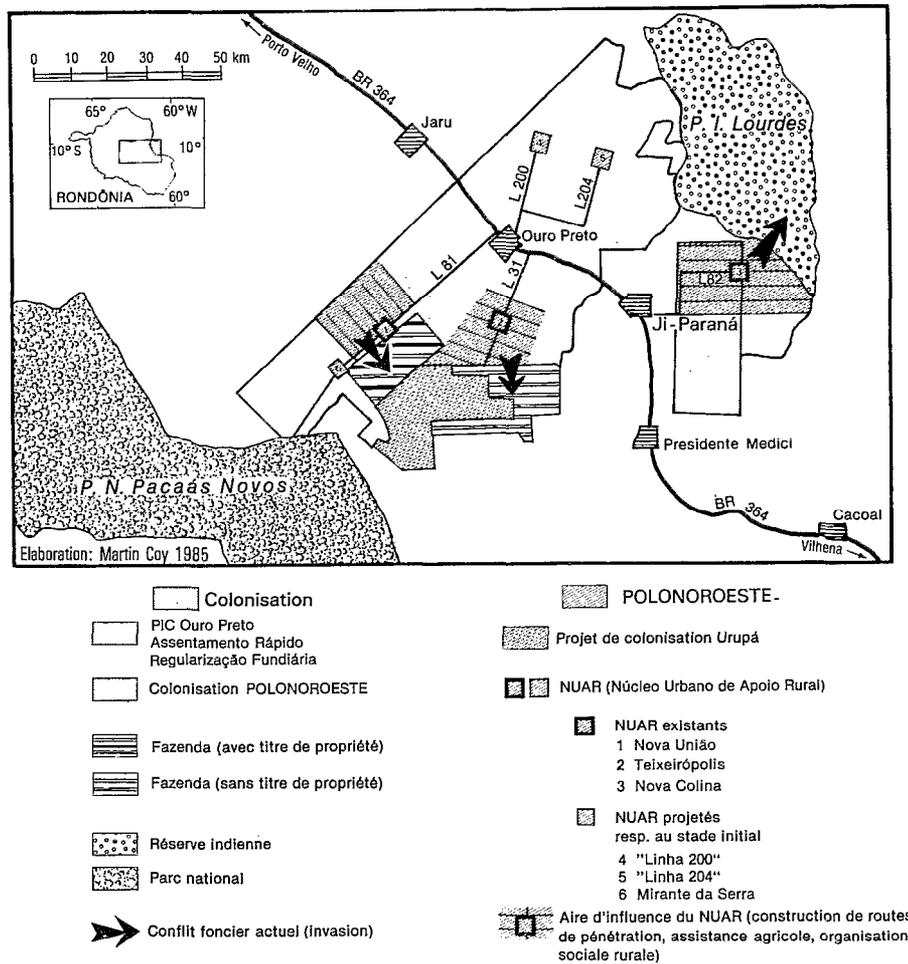


Fig. 4. — Colonisation, aménagement et conflits fonciers au PIC Ouro Preto.

actuelle des parcelles comme une reproduction de l'économie paysanne dans des conditions peu viables, tant du point de vue régional que national. En conclusion, cette situation est peut-être le signe précurseur de la suppression définitive du mode de production paysan et donc du commencement d'un nouveau processus d'expulsion. Le Rondônia est-il seulement une autre étape du « moving frontier » au Brésil ?

Conflits d'intérêts, conflits de terre

La compétition entre « mode de production paysan » et « mode de production capitaliste » se reflète à la « frontière » dans une concurrence pour l'utilisation des ressources spatiales. Elle se manifeste dans des conflits d'intérêts entre les différents groupes sociaux qui participent au développement du front pionnier. Au niveau spatial, elle

s'exprime principalement dans des conflits fonciers. Nous nous proposons de démontrer ceci à la lumière de trois conflits récents survenus également au PIC Ouro Preto.

Différentes grandes *fazendas*, dont la stratégie d'exploitation économique est basée principalement sur l'élevage extensif de bovins et sur la culture commerciale de cacao et de caoutchouc, se trouvent insérées ou limitrophes au projet de colonisation. Deux de ces *fazendas* (9 000 ha et 12 000 ha) limitrophes au *setor 6* du PIC Ouro Preto appartiennent à une grande entreprise dont le siège social est à Rio de Janeiro. En 1984, la *fazenda* la moins mise en valeur a été envahie par plusieurs centaines de paysans « sans-terre » qui avaient vécu jusque-là sur les exploitations d'autres colons des environs. Leur action avait pour fin de réclamer le démembrement de cette *fazenda* sans utilisation économique, donc, à fin de spéculation, vu la pénurie de terres dans

la région. Après plusieurs actions violentes, les envahisseurs ont été expulsés par les forces de police. Dans un autre cas, au *setor 2* du PIC Ouro Preto, une *fazenda* de 33 000 ha réclamée et exploitée par une entreprise du secteur de l'industrie de bois ayant son siège social au Rio Grande do Sul a été envahie en 1984 par un grand nombre de paysans venant de la zone voisine de colonisation surpeuplée de métayers et d'*agregados* sans terre. L'entreprise ne possède aucun titre de propriété authentique. Elle est surtout engagée dans l'exploitation du bois sur le terrain réclamé. Des conflits violents entre envahisseurs et *pistoleiros* de la *fazenda* ont surgi. Des deux côtés, il y a eu des morts. Ce conflit n'a pas encore trouvé de solution définitive. Actuellement, les chances des envahisseurs ne sont pas sans espoir grâce à un procès intenté contre l'entreprise en raison de l'illégalité du titre de propriété. Le troisième conflit diffère considérablement des deux premiers en ce qui concerne les groupes intéressés. Il s'agit de l'invasion du parc indien Lourdes (fig. 4) par 500 familles, et à l'intérieur duquel vivaient déjà depuis plusieurs années 150 à 200 familles de manière illégale mais tolérée par les institutions compétentes (INCRA et FUNAI). En 1984, les Indiens Arara et Gavião ont « kidnappé » plusieurs des envahisseurs afin d'attirer l'attention des institutions et de l'opinion publique sur l'aggravation du problème. Après de longues négociations et beaucoup d'agitation, les envahisseurs ont été forcés au printemps de 1985 de quitter leurs exploitations à l'intérieur du parc. A soixante familles seulement, l'État a promis l'attribution de terres dans un nouveau projet de colonisation, les autres iront augmenter l'armée des « sans-terres » du Rondônia (pour les conflits mentionnés, voir les différents articles dans les journaux de Porto Velho « A Tribuna », « O Estado de Rondônia », « Alto Madeira » et les documents de la Comissão Pastoral da Terra (CPT), Porto Velho).

Ces exemples n'ont rien d'extraordinaire. Ils s'insèrent dans le nombre croissant de conflits fonciers au Brésil (CPT 1983, 1984, 1985). La « frontière » amazonienne y occupe une position de prééminence (MARTINS 1982, SCHMINCK 1982). Nous pouvons tirer de ces trois exemples une série de conclusions valables au-delà du cas concret : les deux premiers illustrent la compétition entre « mode de production paysan » et « mode de production capitaliste » à la « frontière ». La stratégie paysanne de survie caractérisée par le besoin de « *terra para trabalhar* » et pour la reproduction de la petite exploitation, entre en conflit avec l'intérêt capitaliste d'exploitation rationnelle des ressources. Ces deux premiers cas montrent en même temps la relation inégale entre groupes dominants et groupes dominés dans le système brésilien de développement,

c'est-à-dire le conflit entre « centre » et « périphérie » de la société brésilienne. Cependant, le cas de l'invasion du parc indien Lourdes montre qu'il existe également à l'intérieur des groupes dominés des conflits d'intérêts, c'est-à-dire conflits à l'intérieur de la « périphérie », entre différents « genres de vie », « front pionnier » contre « genre de vie » indigène par exemple.

La régularisation des relations inégales entre « centre » et « périphérie », sous la forme de conflits réels comme sous une forme plus sournoise — de différenciation sociale et de l'expulsion qui en découle — est traduite par le concept de *violence structurelle* (GALTUNG 1971, 1975), violence indirecte, souvent impersonnelle, établie dans le système de développement capitaliste, qui détermine ainsi non seulement les relations socio-économiques mais encore l'organisation de l'espace.

Stratégies d'aménagement régional : le programme POLONOROESTE

Le rôle de l'État comme « aménageur » de l'espace a été de grande importance dans tout le processus d'occupation récente du Rondônia. C'est l'État même, nous l'avons montré plus haut, qui a déclenché ce processus. Cependant, l'action de l'État a été réduite ces dernières années, avant tout à un aménagement postérieur au développement régional accéléré, c'est-à-dire que l'État a perdu l'initiative et donc qu'il ne domine plus le processus de développement.

Quelle est, alors, la « réponse » actuelle de cet État aux problèmes et processus de changements à la « frontière » du Rondônia introduits par les mécanismes inhérents à la société brésilienne et à son modèle de développement ?

A partir de 1981, c'est surtout avec le programme POLONOROESTE que l'État brésilien essaie d'ordonner l'occupation de l'espace rural au Rondônia. Avec un volume d'environ 1,5 milliards de dollars US, le POLONOROESTE est un des programmes majeurs d'aménagement du dernier gouvernement militaire. La banque mondiale y participe avec 34 % du financement. L'influence de cette institution sur la conception concrète du programme ne doit donc pas être sous-estimée (World Bank 1981, MAHAR 1982, GOODLAND 1985, SKILLINGS 1985). Au centre du programme on trouve le goudronnage de la route BR 364, Cuiabá-Porto Velho, sur une extension d'environ 1 400 km, terminé en septembre 1984. Cette mesure centrale a consommé 42 % de tous les moyens financiers du programme (CEPA-RO 1983). Les autres segments du POLONOROESTE accompagnent cette mesure centrale et visent à éviter les effets concomitants négatifs de cette mesure dans la région-programme. Celle-ci

s'étend sur 14 *municípios* au Mato Grosso et sur tout l'État du Rondônia. Ces segments sont :

- l'établissement d'environ 20 000 paysans dans de nouveaux projets de colonisation, dont 15 000 seront établis au Rondônia (24 % des moyens financiers du programme);
- le développement rural intégré dans les aires d'influence de la route BR 364 au Mato Grosso et Rondônia (23 %);
- le combat contre la malaria au Rondônia (2 %);
- la protection des populations indigènes dans la zone d'influence de la route BR 364 (3 %);
- la protection de l'environnement dans la région-programme (1 %).

Le phénomène concomitant le plus visible au goudronnage de la BR 364 est actuellement (évidemment en liaison avec la détérioration des conditions de vie due à la crise économique) l'augmentation de la migration vers le Rondônia. La route goudronnée garantit, à la différence des années antérieures, un accès toujours égal toute l'année. Cela se traduit par des mouvements migratoires continus indépendamment des saisons (SEPLAN/RO-NURE 1984, 1985).

Par ailleurs, on ne doit pas négliger l'importance de la propagande directe et indirecte faite par l'État (par exemple par la TV) pour la région à l'occasion de la conclusion des travaux. Pour notre propos, le segment Développement Rural Intégré au Rondônia et l'établissement de nouveaux projets de colonisation méritent une analyse plus détaillée.

LE PROJET DE DÉVELOPPEMENT RURAL INTÉGRÉ DU RONDÔNIA

Le cadre institutionnel de la réalisation d'un développement rural intégré au Rondônia est fourni par le PDRI-RO (Projeto de Desenvolvimento Rural Integrado). L'objectif essentiel est de consolider la situation dans les zones de colonisation existant au Rondônia. Les buts sont donc orientés, du moins au niveau de la conception, vers les besoins fondamentaux des paysans intéressés.

La mesure centrale du PDRI-RO est l'installation de *Núcleos Urbanos de Apoio Rural* (NUAR), petites localités urbaines dans l'espace rural au rayon d'action restreint qui desservent un ensemble d'environ 1 000 familles de paysans. A l'origine, l'installation de 39 NUAR a été prévue. Entre-temps, les plans ont été limités aux 20 NUAR réalisés jusqu'en 1984.

L'assistance de l'État, quel que soit le secteur, dans le cadre du POLONOROESTE est liée au NUAR. C'est dans la zone d'influence définie du NUAR (fig. 5) que les routes de pénétration sont

reconstruites. C'est dans cette partie de la zone rurale que les paysans devraient recevoir une assistance agricole renforcée. C'est dans ces aires d'influence des NUAR que l'État devrait augmenter l'assistance sanitaire. Finalement, c'est dans ces parties de l'espace rural que l'État essaie par la formation de Commissions de Développement Rural (CDR) d'organiser la participation de la population à la réalisation du programme. Les institutions responsables de ces différents aspects sont localisées dans les NUAR et, ainsi, rapprochées des paysans. Au NUAR, sont localisés, en dehors de ces institutions travaillant dans la zone rurale, un poste sanitaire (dispensaire), une école primaire et un entrepôt de la Société Gouvernementale de Commercialisation et Stockage (CIBRAZEM).

Dans la zone urbaine du NUAR des parcelles sont distribuées aux paysans de l'aire d'influence afin qu'ils puissent construire une maison secondaire pour pouvoir profiter de ses services. Des parcelles sont également distribuées à des commerçants intéressés (pour un exemple de NUAR, fig. 6).

Le NUAR est donc fondé sur l'idée d'améliorer les conditions de vie de la population rurale en améliorant l'infrastructure rurale et en intensifiant l'assistance. Le moyen pour y arriver est le rapprochement des « services centraux » et de l'assistance gouvernementale vers les paysans. Le NUAR a donc en quelque sorte une fonction de médiateur entre « ville » et « campagne ». Cependant, le modèle du NUAR fait penser au système des localités centrales dans les projets de colonisation de la Transamazônica (Agrovila-Agrópolis-Rurópolis, SMITH 1976, KOHLHEPP 1978) qui a échoué.

Pour ce qui est de la réalisation des mesures du PDRI-RO, il faut constater un contraste considérable entre « plan » et « réalité ». On se trouve en effet confronté à des problèmes d'ordre technique, des problèmes liés à la qualification et aux caractéristiques du personnel, mais surtout à des problèmes d'ordre plus général provoqués par le développement inquiétant de la région (augmentation de la migration, augmentation des conflits de terre), et liés ainsi indirectement, mais aussi directement, à la politique nationale.

L'assistance rurale par l'EMATER-RO (Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural) se voit par exemple limitée dans son efficacité par la diffusion de méthodes peu adaptées et par le manque de formation de ses collaborateurs, mal intégrés aux conditions régionales. L'introduction et la diffusion de cultures et de systèmes de production adaptés, mesures qui sont d'une importance prioritaire dans la conception de l'assistance rurale, sont handicapées par l'absence de crédits agricoles convenables et par l'absence d'un système de commercialisation

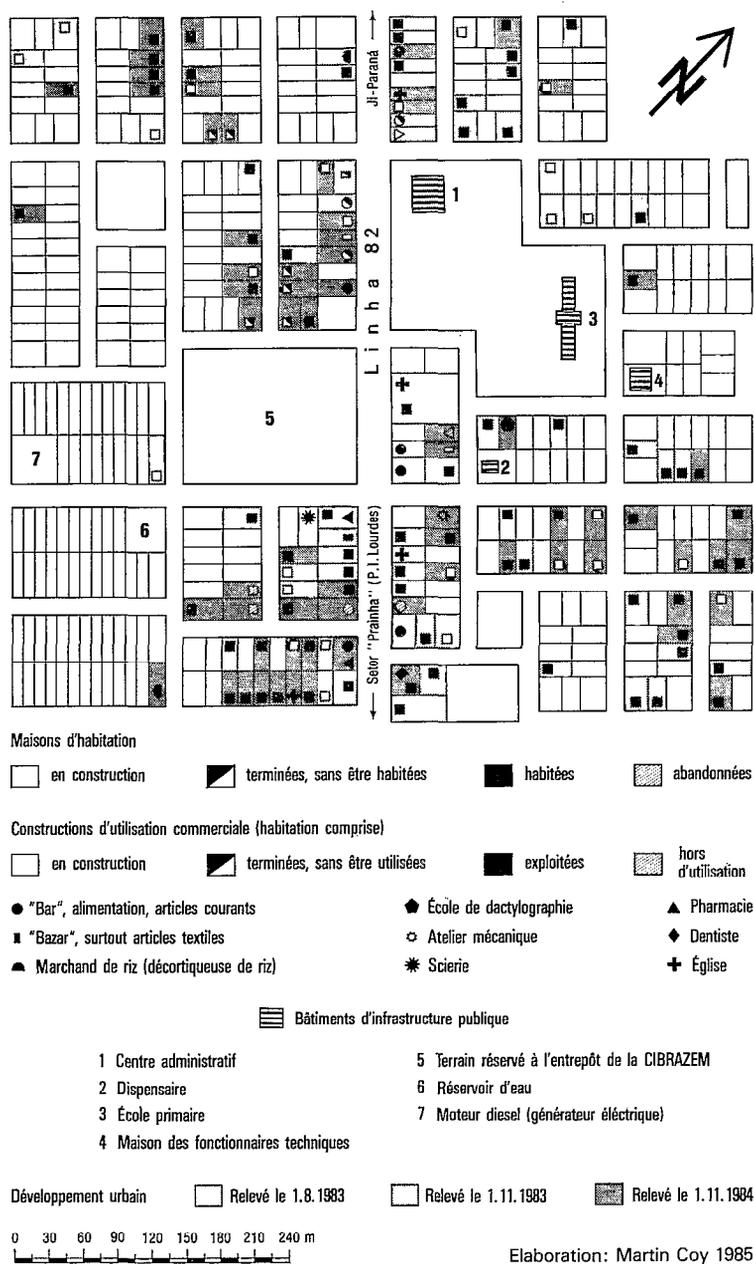


Fig. 6. — Carte fonctionnelle du NUAR Nova Colina.

dérable dans ces localités nouvelles peu de temps après leur fondation, même si ce développement est peut-être plus faible que dans beaucoup de nouvelles villes « spontanées » (p.e. Rolim de Moura, Alvorada do Oeste, etc.).

Toutefois, pour les « services centraux », l'attractivité des NUAR reste encore restreinte pour la population des zones rurales, le secteur commercial

étant faible (les commerçants plus importants n'ouvrent pas encore d'annexes à la suite des problèmes techniques de l'approvisionnement en eau et en énergie). La localisation des institutions d'importance majeure dans les villes et l'inexistence d'un poste bancaire ou d'une agence postale réduisent également cette attractivité. S'y ajoutent les problèmes de fonctionnement des services publics

(p.e. l'État souvent ne garantit pas le fonctionnement des dispensaires, il n'y a pas d'entrepôt de la CIBRAZEM).

Dans ce domaine aussi, on constate le contraste entre la conception initiale et la réalité. Le but initial du NUAR d'être un lieu de résidence pour la population rurale de son aire d'influence s'est montré irréalisable. Cela en raison des ressources limitées de cette population et parce qu'elle préfère la résidence sur l'exploitation rurale elle-même. C'est pourquoi un grand nombre de paysans ayant reçu une parcelle au NUAR a directement vendu cette parcelle, ou encore construit une maison en tant que « réserve de valeurs » ou simplement commencé une construction comme garant de propriété (les parcelles sans constructions après un certain délai étant redistribuées) (fig. 6, noter le grand nombre de maisons en construction). Le sondage auprès de 90 habitants des trois NUAR du PIC Ouro Preto (Nova Colina, Nova União, Teixeiraópolis, fig. 5) montre que 47 % des interrogés ont reçu leur parcelle urbaine de l'administration publique (sur ces 47 % plusieurs ne viennent pas de la zone d'influence du NUAR proprement dit), 43 % ont acheté leur parcelle, preuve de l'existence d'un marché immobilier considérable aux NUAR, et 10 % habitent dans des maisons louées. Sur le marché immobilier, on observe également une certaine tendance à la concentration : 22 % des interrogés possèdent déjà plus d'une parcelle urbaine, ce qui était interdit dans le projet initial.

Le tout se reflète dans la structure socio-économique des habitants : seulement 23 % des interrogés possèdent une propriété agricole dans la zone rurale, 16 % ont vendu leur propriété rurale avant de s'établir au NUAR, 48 % ne possèdent aucune exploitation rurale dans la région, 8 % ont une *chácara* (un minifundium dans les alentours du NUAR), 6 % ont réclamé une *marcação* (un terrain envahi au parc indien Lourdes : il s'agit d'habitants du NUAR Nova Colina, limitrophe au parc indien) (enquêtes de l'auteur au PIC Ouro Preto 1983/1984).

L'explication se trouve, de nouveau, dans un développement régional d'ordre plus général : beaucoup de migrants venus récemment au Rondônia et ne voyant plus la réalisation de leurs idées initiales d'obtention de terres de colonisation, s'établissent dans ces NUAR en essayant de gagner leur vie avec un travail urbain (construction, artisanat, commerce, etc.). D'autres travaillent en tant que salariés ou métayers dans les exploitations rurales aux alentours.

La provenance des interrogés dans les NUAR est également un indicateur de ces tendances actuelles : 41 % des interrogés sont de provenance urbaine (en comparaison : 14 % de l'échantillon de la population interrogée dans la zone rurale) dont

21 % viennent *directement* d'une ville au sud ou sud-est du Brésil (enquêtes de l'auteur au PIC Ouro Preto 1983/1984).

La différenciation sociale se manifeste également au NUAR dans la mesure où la population actuelle est composée surtout de paysans ayant « échoué » (ceux qui ont vendu leurs exploitations) et de migrants, expulsés de leurs régions de provenance, à la recherche d'un « retour à la campagne » (l'intention de 76 % des interrogés dans la zone urbaine des NUAR était d'acquérir des terres dans un projet de colonisation). Ceux-ci se voient maintenant empêchés de réaliser leurs intentions et ils contribueront, donc, à la formation d'une classe de « sans-terres » sur le front pionnier.

Vu la capacité restreinte du secteur commercial des NUAR, seulement une minorité pourra gagner à long terme sa vie au NUAR par un emploi urbain proprement dit. Mais le « gonflement » du secteur tertiaire déjà observé dans ces NUAR (la quantité de « bars » dans l'exemple démontré, fig. 6) et la naissance d'un « secteur informel » doivent être considérés également comme « stratégies de survie ».

On ne peut nier le danger de marginalisation. À ce propos : l'argument, souvent avancé par les chercheurs au Brésil, d'une installation des NUAR à l'unique fin de fournir une « réserve » de force de travail destinée à des grandes exploitations futures, nous semble exagéré. Vu le processus de changement et de différenciation, il pourrait, néanmoins, un jour s'avérer juste.

LES NOUVEAUX PROJETS DE COLONISATION

Pour finir, quelques indications à propos de l'installation de nouveaux projets de colonisation dans le cadre du programme POLONOROESTE. Les 4 nouveaux projets de colonisation (Urupá, Machadinho, Cujubim, Capitão Silvio, fig. 2) pourront absorber 15 800 familles de paysans. Un de ces projets (Urupá) est déjà réalisé, un autre est dans la phase de réalisation (Machadinho).

Considérant le nombre élevé de 20 000 familles qui ont été sélectionnées par l'INCRA en 1982 (dernière sélection) pour recevoir une exploitation dans un projet de colonisation, on se rendra compte que seule une partie de ces familles — elles habitent déjà depuis au moins 3 années au Rondônia — pourra profiter de ces nouveaux projets. Ainsi, jusqu'à maintenant 14 000 familles, pourtant sélectionnées, n'ont pas encore reçu de terre (informations par MIRAD/INCRA-DR/RO, Porto Velho, juillet 1985).

Compte tenu de la croissance de la migration ces dernières années, le nombre de familles attendant l'attribution de terres de colonisation devrait être, en réalité, encore plus élevé. On constate donc que

l'écart entre demande et offre de terres ne sera guère diminué par les nouveaux projets. Au contraire, cet écart ira s'agrandissant du fait de la migration, liée — nous l'avons vu — au POLONOROESTE par le goudronnage de la BR 364.

Conclusion

Le développement de la région « dépasse » la réalisation des plans d'aménagement. Ainsi, les stratégies de l'État se révèlent incapables de structurer ce développement. Les conséquences seront donc une continuation du processus de différenciation sociale, l'accélération de l'urbanisation, l'aggravation des conflits fonciers, d'ailleurs déjà visible (invasions de grandes fazendas, p.e. fazenda « Santa Júlia », fazenda « Catuva » — au cours du dernier conflit, en juillet 1985, un prêtre italien a été assassiné par des pistoleiros).

Le conflit d'intérêt entre la stratégie paysanne de « terra para trabalhar » et la nécessité de protection

des populations indiennes et de l'environnement s'aggrave chaque jour (les invasions des réserves forestières dans les nouveaux projets Urupá et Machadinho en sont révélatrices).

Dans ce contexte, l'implantation d'autres nouveaux projets de colonisation le long de la nouvelle route RO 429 Presidente Médici-Costa Marques (fig. 2 et tabl. II) va accélérer ce conflit par l'ouverture d'un nouveau front pionnier à l'intérieur du Rondônia et augmentera le danger pour la population indienne (spécialement la réserve indienne des Uru-Eu-Wau-Wau, fig. 2) et pour des régions vivant encore dans un écosystème intact (surtout dans le Vale do Guaporé).

Ce sont les contradictions de base de tout front pionnier, qu'il soit « frontière paysanne » ou « frontière capitaliste ». Ces contradictions s'expriment par les concepts opposés de « mise en valeur », « transformation » et « destruction » aux niveaux socio-économiques comme écologiques.

BIBLIOGRAPHIE

- BECKER (B. K.), 1982. — Geopolítica da Amazônia. A nova Fronteira de Recursos. Zahar Ed., Rio de Janeiro, 233 p.
- BRET (B.), LE GAUFFREY (Y.), THERY (H.), WANIEZ (Ph.), 1984. — La population brésilienne : dynamique démographique et spatiale. In : Problèmes d'Amérique latine, n° 73, Notes et Études documentaires, n° 4 764 : 121-144.
- BUNKER (S. G.), 1983. — Policy Implementation in an Authoritarian State : A case from Brazil. In : *Latin American Research Review*, vol. 18, n° 1 : 33-58.
- CEPA-RO, 1983. — Ações do Setor público agrícola de Rondônia voltadas ao Pequeno Produtor. Porto Velho, 66 p.
- CPT (Comissão Pastoral da Terra), 1983. — CPT : Pastoral e Compromisso. Ed. Vozes, Petrópolis, 105 p.
- CPT (Comissão Pastoral da Terra), 1984. — Conflitos de Terra no Brasil. Goiânia, 15 p.
- CPT (Comissão Pastoral da Terra), 1985. — Conflitos de Terra no Brasil. In : Cadernos do CEAS, n° 98 : 16-26.
- CREDAL (ed.), 1981. — Les phénomènes de « frontière » dans les pays tropicaux. Travaux et Mémoires de l'IHEAL, Paris, 456 p.
- DAVIS (S.), 1977. — Victims of the Miracle : Development and the Indians of Brazil. New York.
- EGLIN (J.), THERY (H.), 1982. — Le pillage de l'Amazonie. Maspéro, Paris, 201 p.
- FOUCHER (M.), 1974. — La mise en valeur de l'Amazonie brésilienne, la route transamazonienne. In : Problèmes d'Amérique latine, n° 33, Notes et Études documentaires, n° 4 110/4 111, Paris.
- POWERAKER (J.), 1981. — The Struggle for Land. A political Economy of the Pioneer Frontier in Brazil from 1930 to the Present Day. Cambridge University Press, Cambridge, UK, 258 p.
- GALL (N.), 1978. — Letter from Rondônia. American University Field Staff, Washington DC.
- GALTUNG (J.), 1971. — A Structural Theory of Imperialism. In : *Journal of Peace Research*, vol. 8, n° 2 : 81-118.
- GALTUNG (J.), 1975. — Strukturelle Gewalt. Beiträge zur Friedens- und Konfliktforschung. Rororo-aktuell, Reinbek, 158 p.
- GOODLAND (R.), 1985. — Brazil's environmental Progress in Amazonian Development. In : HEMMING (J.), ed., 1985 : Change in the Amazon Basin, vol. 1, Manchester : 5-35.
- HEBETTE (J.), MARIN (R. Azevedo), 1982. — État et appropriation sociale de l'espace. La colonisation à Ariquemes, Rondônia. IGU-Latin American Regional Conference, Belo Horizonte, 28 p.
- HENNESSY (A.), 1978. — The Frontier in Latin American History. London/Albuquerque.
- KATZMAN (M. T.), 1975. — The Brazilian Frontier in Comparative Perspective. In : *Comparative Studies in Sociology and History*, vol. 17, n° 3 : 266-285.

- KOHLHEPP (G.), 1978. — Siedlungsentwicklung und Siedlungsplanung im zentralen Amazonien. Gedanken zum zentralörtlichen System «Agrovila — Agrópolis — Rurópolis». In : *Frankfurter Wirtschafts- und Sozialgeographische Schriften*, vol. 28 : 171-191.
- KOHLHEPP (G.), 1980. — Analysis of state and private regional development projects in the Brazilian Amazon Basin. In : *Applied Geography and Development*, vol. 16 : 53-79.
- KOHLHEPP (G.), COY (M.), 1985. — Conflicts of Interests and Regional Development Planning in Colonizing the Brazilian Amazon : The Case of Rondônia. (*A paraitre*).
- LEAL (P. N.), 1984. — O outro braço da cruz. Porto Velho, 316 p.
- LÉVI-STRAUSS (C.), 1955. — *Tristes Tropiques*. Plon, Paris.
- MAHAR (D. J.), 1979. — Frontier Development Policy in Brazil. A Study of Amazonia. Praeger, New York.
- MAHAR (D. J.), 1982. — Instituições internacionais de Empréstimo e o Desenvolvimento da Amazônia brasileira : a Experiência do Banco Mundial. In : *Revista de Administração Pública*, vol. 16, nº 4 : 23-38.
- MARTINE (G.), 1982. — Expansão e Retração do Emprego na Fronteira agrícola. In : *Revista de Economia Política*, nº 2/3 : 53-76.
- MARTINS (J. de Souza), 1975. — Frente Pioneira : Contribuição para uma Caracterização sociológica. In : *Capitalismo e Tradicionalismo. Estudos sobre as Contradições da Sociedade agrícola no Brasil*. Livraria Pioneira Ed., São Paulo : 43-50.
- MARTINS (J. de Souza), 1982. — Expropriação e Violência. A Questão política no Campo. Hucitec, São Paulo, 181 p.
- MARTINS (J. de Souza), 1983. — Os Camponeses e a Política no Brasil. As Lutas sociais no Campo e seu Lugar no Processo político. Ed. Vozes, Petrópolis, 185 p.
- MARTINS (J. de Souza), 1984. — A Militarização da Questão Agrária no Brasil. Terra e Poder : O Problema da Terra na Crise política. Ed. Vozes, Petrópolis, 134 p.
- MONBEIG (P.), 1952. — *Pionniers et Planteurs de São Paulo*. Paris.
- MOOG (V.), 1969. — *Bandeirantes e Pioneiros*. Ed. Civilização Brasileira, Rio de Janeiro.
- MORAN (E. F.), 1981. — *Developing the Amazon*. Indiana University Press, Bloomington/Ind., 292 p.
- MORAN (E. F.), 1983. — Growth without Development : Past and present Development Efforts in Amazonia. In : MORAN (E. F.) ed., 1983 : *The Dilemma of Amazonian Development*. Westview, Boulder/Col. : 3-24.
- MUELLER (Ch. C.), 1980. — Recent Frontier Expansion in Brazil : The Case of Rondônia. In : BARBIRA-SCAZZOCHIO (F.) ed., 1980 : *Land, People and Planning in Contemporary Amazonia*. Cambridge, UK : 141-153.
- MUELLER (Ch. C.), 1983. — O Estado e a Expansão da Fronteira agropecuária na Amazônia brasileira. In : *Estudos Econômicos*, vol. 13, nº 3 : 657-679.
- SAWYER (D. R.), 1983. — Fluxo e Refluxo da Fronteira agrícola no Brasil : Ensaio de Interpretação estrutural e espacial. SEPLAN-AM, Manaus, 28 p.
- SCHMINCK (M.), 1981. — A Case Study of the Closing Frontier in Brazil. Amazon Research Paper Series, nº 1, Center for Latin American Studies, University of Florida, Gainesville, 35 p.
- SCHMINCK (M.), 1982. — Land Conflicts in Amazonia. In : *American Ethnologist*, vol. 9, nº 2 : 341-357.
- SEPLAN/RO-NURE, 1984. — 5 anos de migração em Rondônia. Porto Velho.
- SEPLAN/RO-NURE, 1985. — *Boletim de Migração 1984*. Porto Velho.
- SILVA (J. Graziano da), 1982. — A Porteira já está fechando ? In : *A Modernização dolorosa. Estrutura agrária, Fronteira agrícola e Trabalhadores Rurais no Brasil*. Zabar Ed., Rio de Janeiro : 114-125.
- SKILLINGS (R. F.), 1985. — Economic Development of the Brazilian Amazon : Opportunities and Constraints. In : HEMMING (J.) ed., 1985 : *Change in the Amazon Basin*, vol. 1, Manchester : 36-57.
- SMITH (N. J. H.), 1976. — Brasil's Transamazon Highway Settlement Scheme : Agrovilas, Agropoli, Rurópolis. In : *Proceedings of the Association of American Geographers*, vol. 8 : 129-132.
- SMITH (N. J. H.), 1982. — Rainforest Corridors. The Transamazon Colonization Scheme. University of California Press, Berkeley/Cal., 248 p.
- THERY (H.), 1981. — Routes transamazoniennes et réorganisation de l'espace : le cas de Rondônia. In : *Cahiers d'Oulre-Mer*, vol. 34, nº 133 : 5-22.
- VALVERDE (O.) ed., 1979. — *A Organização do Espaço na Faixa da Transamazônica*, vol. 1. IBGE, Rio de Janeiro, 258 p.
- VELHO (O. G.), 1976. — Capitalismo autoritário e Campesinato. Um Estudo comparativo a partir da Fronteira em movimento. Difel, São Paulo, 261 p.
- WAIBEL (L.), 1955. — As Zonas Pioneiras do Brasil. In : *Capítulos de Geografia Tropical e do Brasil*. IBGE, Rio de Janeiro, 1979 : 279-312.
- WOOD (Ch.), 1983. — Peasant and Capitalist Production in the Brazilian Amazon : A Conceptual Framework for the Study of Frontier Expansion. In : MORAN (E. F.) ed., 1983 : *The Dilemma of Amazonian Development*. Westview, Boulder/Col. : 259-277.
- WOOD (Ch.) et SCHMINCK (M.), 1979. — Blaming the Victim : Small Farmer Production in an Amazonian Colonization Project. In : *Studies in Third World Societies*, vol. 7 : 77-93.
- WOOD (Ch.) et WILSON (J.), 1982. — The Magnitude of Migration to the Brazilian Frontier. Paper presented at the Conference on Frontier Expansion in Amazonia, Center for Latin American Studies, University of Florida, Gainesville, 15 p.
- WORLD BANK, 1981. — Brazil. Integrated Development of the Northwest Frontier. A World Bank Country Study. Latin American and the Caribbean Regional Office, Washington DC.