

Confrontation des expériences. Enquêtes de terrain auprès des pêcheurs

HÉLÈNE REY

Les conclusions et perspectives se dégageant des discussions de ce forum ⁽¹⁾ rejoignent les préoccupations du Symposium, sur les problèmes d'hétérogénéité de la pêche artisanale, de pluridisciplinarité et d'articulation recherche/pêcheurs nécessitant un retour d'information.

L'hétérogénéité du concept de pêche artisanale a été abordé à propos de la définition préalable des populations de pêcheurs, en tant que contrainte importante à la mise en place des enquêtes.

L'étude de l'effort de pêche pose deux questions essentielles : qu'entend-t-on par pêcheur professionnel ? Comment peut-on les resenser (périodicité des observations) pour avoir une base la plus exhaustive possible ? L'analyse des stratégies suppose en outre la définition de l'unité économique pertinente en terme d'unité de décision. Il est nécessaire de ne pas se limiter au pêcheur, mais d'intégrer les femmes voire d'élargir l'unité de pêche à l'ensemble de la famille. Par ailleurs la variabilité de certaines ressources, l'évolution du contexte général et la flexibilité des stratégies des pêcheurs obligent une redéfinition périodique de la population.

La confrontation des expériences de terrain conforte la pluridisciplinarité à deux niveaux :

1) La diversité des formes d'enquête ne recouvre pas une partition en terme de discipline et on note par ailleurs une similitude des problèmes rencontrés. Le type d'enquête (avec ou sans représentativité statistique; enquêtes cadres ou ciblées), et sa forme (questionnaire, interview, observations, immersion dans le milieu ...), dépendent des objectifs. Il s'agit d'un outil qui est fonction du besoin d'information, du temps et des moyens humains et financiers. Dans le cas d'enquête par questionnaire, le recours à une pré-enquête est un moyen d'optimiser le choix des descripteurs, des variables et la formulation des questions. Il n'y a pas d'opposition mais au contraire une complémentarité entre les différents types d'enquête.

2) La pluridisciplinarité est la seule façon d'avoir une approche en terme de système. La nécessité d'aborder «le système pêche artisanale» dans sa globalité a fait l'objet d'un consensus. L'articulation des enquêtes menées par les différentes disciplines est, en outre, un moyen d'éviter une certaine saturation des pêcheurs. Toutefois, il faut veiller à la juxtaposition de certaines questions ou à la multiplication du nombre de questions.

Plusieurs observations et recommandations peuvent être listées :

1) Il est nécessaire d'effectuer des enquêtes cadres pluridisciplinaires qui offrent une situation de référence et un cadre d'articulation des résultats (notamment préalablement au projets de développement).

2) La problématique des enquêtes ne doit pas être limitée aux besoins à court terme : la définition des informations collectées doit être la plus large possible compte tenu des attentes éventuelles d'autres disciplines et des besoins en terme de dynamique et d'évolution.

3) Une description systématique de la méthodologie et du plan d'échantillonnage dans les publications peut favoriser l'utilisation des résultats.

Ce forum a permis l'amorce d'un réseau et a fait ressortir l'intérêt d'un séminaire ou colloque consacré à ces problèmes.

⁽¹⁾ Compte tenu des attentes des participants, les discussions ont porté sur la collecte et la fiabilisation des informations. Les problèmes techniques d'échantillonnage ou de traitements n'ont volontairement pas été abordés.

In : *La Recherche Face à la Pêche Artisanale, Symp. Int. ORSTOM-IFREMER, Montpellier France, 3-7 juillet 1989, J.-R. Durand, J. Lemoalle et J. Weber (eds.). Paris, ORSTOM, 1991, t. II : 1037.*