

Nuevos terratenientes y campesinado informal en la sierra central de Piura

Jean-Claude ROUX

RESUMEN

Este informe plantea el problema del tipo de medio ecológico de la Sierra Central de Piura y de su microrregión caracterizada por el tobogán ecológico de los Andes del Norte, que repercute directamente sobre los tipos de cultivos y la ganadería.

De otra parte, intentamos una presentación según una escala típicamente agro-económica de los varios grupos de campesinos que se destacan en la muestra representativa de cinco caseríos donde continúa hasta fin de 1989 nuestra investigación, para lograr el conocimiento económico y agroeconómico de las unidades campesinas de explotación.

PALABRAS CLAVES: Perú - Sierra de Piura - Unidad de producción - Sistema de producción - Familia - Tipología

RESUME

Ce rapport rend compte des problèmes posés par le type de milieu écologique de la sierra centrale de Piura et de sa micro-région, caractérisée par le toboggan des Andes du Nord qui se répercute directement sur les types de cultures et sur l'élevage.

Par ailleurs, nous faisons un essai de présentation, à partir d'une échelle typiquement agro-économique, des différents groupes de paysans qui se détachent de l'échantillon représentatif des cinq hameaux où nous continuerons notre recherche jusqu'à la fin de 1989, afin d'arriver à une connaissance économique et agro-économique des unités paysannes d'exploitation.

MOTS-CLES : Pérou - Andes de Piura - Unité de production - Système de production - Famille - Typologie -

ABSTRACT

This report intends to discuss the type of ecological scene of the central highlands of Piura and its microregion characterized by the ecological toboggan in Northern Andes. Those conditions are related directly with types of agricultural crops and livestock.

It describes the various groups of peasant families included in the sample representing the population of five communities (caseríos). The sample was obtained through a typical agro-economic scale.

The research tries to understand the agro-economic face of the peasant production unit.

KEY WORDS: Peru - Andes - Production unit - Farming system - Family - Typology -

INTRODUCCION

La situación de la agricultura peruana fue una de las más atrasadas de América del Sur con su sistema de haciendas que monopolizaban buenas tierras, rebaños, cultivos de exportación, técnicas avanzadas y una servidumbre de peones atados a los latifundios con prácticas casi feudales.

La política de reforma agraria llevada a cabo a partir de 1970 rompió radicalmente este marco antiguo, monopólico y obsoleto con la repartición en lotes de los fundos a las cooperativas, comunidades campesinas y pequeños campesinos sin tierras.

Cualesquiera sean las carencias de esta política en términos de producción y desarrollo del sector agropecuario, oficialmente, hoy en día, ningún partido político propone cambiar el sistema para regresar a una reagrupación capitalista de las tierras tomando así en cuenta las resistencias políticas y psicológicas de la mayoría de los campesinos.

Sin embargo, en las comarcas de varias regiones existen problemas, por una parte dentro de las comunidades campesinas que detienen algunas veces la mayoría de las tierras con dos formas de propiedad, o colectiva o personal, y por otra parte, entre propietarios y cooperativas agrícolas constituidas a partir de la reforma agraria.

Así han aparecido estrategias más o menos sensibles de acumulación de tierras de parte de campesinos más ricos, o más dinámicos, quienes logran la compra de tierras cuyos dueños, pobres, prefieren salir en migración hasta las ciudades y venden o alquilan sus lotes. Las herencias también permiten a otros aumentar sus propiedades y poco a poco en los caseríos surgen terratenientes que constituyen una nueva categoría de campesinos bien dotados en tierras.

Al contrario, con el crecimiento demográfico fuerte y la división de los minifundios, aparece también un grupo de campesinos pobres que sobreviven difícilmente con sus "pedacitos" de tierras y deben buscar otros tipos de actividades como peones por ejemplo o vendedores ambulantes.

Con N. Bernex, H. Córdova (P.U.C.) y G. Etesse hemos estudiado un grupo de cuatro caseríos representativos de las varias situaciones físicas y sociales de la sierra central de Piura(1) en los cuales hemos podido apreciar este fenómeno.

Las características claves del área estudiada son las siguientes:

La principal característica física tiene como base el tobogán ecológico (cf. Pulgar Vidal) de los Andes del norte que divide las laderas de la Sierra en seis pisos ecológicos (Chala, Yunga, Zona de transición, Quechua, Jalquilla, Cordillera) escalonados de 200 a 4000 metros s.n.m.. Este sistema natural implica para la agricultura un escalonamiento de los dos tipos de cultivos de secano y de riego adaptado a cada tipo de ecología, con zonas de transición interesantes ya que permiten varias asociaciones de cultivos como de actividad ganadera.

Si hasta los 2000 metros s.n.m. la agricultura de riego es la más rica y valorizada, su extensión se reduce a partir de 2500 - 3000 metros.

A los 3000 metros pasamos a un sistema de clima más seco y con pocas reservas de agua sobre la meseta entallada por valles abruptos.

Hay aquí una combinación de pastos con bovinos y ovinos, cultivos de secano con papas, oca, olluco y el rol clave del trigo y más secundario del maíz.

Al contrario, la parte más baja de 600 hasta 2000 metros es caracterizada por el rol del maíz en cultivo de autosubsistencia de secano y por una rica policultura de riego con café, caña de azúcar, plátano, yuca.

En relación con el sistema social de propiedad, podemos notar que los caseríos de Las Pircas y Salvia han nacido de la división de las antiguas haciendas de los altos (Parihuanas y Matalacas) cuyos hacendados habían vendido sus tierras a los peones en los años 1950. Así, a partir de una compra de tierras, hubo formación de comunidades campesinas con propiedades privadas y tierras en comunidad (pastos, vertientes de secano). Más abajo el caserío de Tutapur es un anexo de la comunidad de Chalaco y el de Culebreros fue también hacienda hasta 1800. Hoy día es caserío de pequeños propietarios.

CARACTERISTICAS SOCIO-ECONOMICAS DE LAS EXPLOTACIONES ESTUDIADAS

Entre los cuatro caseríos hemos estudiado directamente 155 explotaciones; para establecer una escala de diferenciación del valor económico de cada una de las explotaciones hemos elaborado un índice compuesto del cual damos algunos ejemplos:

1 hectárea de riego	= índice 16 (666 dolares o valor en promedio)
1 hectárea de secano	= índice 4 (167 dolares...)
1 buey de trabajo	= índice 12
1 res	= índice 8
1 ovino	= índice 2

Con esta metodología el grupo de agricultores analizado se ha dividido en cinco grupos muy desiguales.

Grandes agricultores con índice 200 a 1224	= 11 campesinos
Agricultores acomodados con índice 100 - 200	= 19 campesinos
Agricultores medianos con índice 50-100	= 45 campesinos
Pequeños agricultores con índice 20 - 50	= 48 campesinos
Agricultores marginales con índice < 20	= 32 campesinos

Podemos notar así algunos puntos resaltantes entre las explotaciones estudiadas en término de diferenciación agrícola y por supuesto económica.

1) Desigualdad en el tipo de propiedad en cuanto a las tierras irrigadas. Se nota que los pueblos ubicados entre 1200 y 2000 metros s.n.m. ofrecen a la mayoría de sus agricultores parcelas de riego de un promedio de 1 hectárea hasta 2 hectáreas.

Al contrario, en los caseríos de los altos (Salvia y Las Pircas), con la escasez de recursos hídricos, las parcelas de riego son más reducidas y más concentradas.

Repartición de las tierras de riego

		<1ha	1-2	>2<3	>3<5	>5<10	>10<52
Culebreros	1200s.n.m.	29(1)	17	3	6	3	0
Tutapur	1900s.n.m.	8	6	0	2	7	0
Las Pircas	3030s.n.m.	30	7	0	2	3	1
Salvia	2920s.n.m.	11	3	0	3	0	0

(1) Número de explotantes.

Podemos notar la importancia en Tutapur y Las Pircas de los agricultores más ricos en tierras de riego, uno de ellos tiene en Las Pircas 52 ha.

Al contrario, aparece la categoría de los agricultores pobres sin tierras de riego, que son diez en Salvia (un tercio) y seis en Tutapur (un cuarto).

2) La escala con sus índices respectivos que hemos presentado indica las fuertes diferencias de estatuto económico entre los más ricos (11 con un índice de 200 a 1224) y los más pobres y marginales que representan más de 25% de nuestra muestra.

Esta situación se explica por las diferencias que existen también entre los dos grupos de caseríos de los altos y de la parte baja para la utilización de las tierras de secano en relación con los tipos de ecología.

El cuadro nos indica claramente estas diferencias.

Repartición de las tierras de secano

	<1ha	>1<2	>2<3	>3<5	>5<10	>10<52
Culebreros	25	14	4	7	1	0
Tutapur	2	6	4	5	6	0
Las Pircas	4	6	10	8	9	9
Salvia	2	4	10	6	4	5

3) Este tipo de estructura tiene como otra consecuencia algunos fenómenos fuertes de concentración de cultivos como de la ganadería. Así, el trigo en Salvia es para 45% de la cosecha y en Las Pircas para 32% en las manos de los campesinos mayores (10 al total para el trigo).

4) El fenómeno de concentración aparece fuerte en los caseríos de los altos, también para la ganadería bovina de trabajo o de crianza. Hay concentraciones respectivas de 51% y 46% de los bueyes de trabajo en Las Pircas y Salvia y 71% y 77% para las reses en las manos de algunos campesinos pudientes.

5) Un breve análisis del grupo de los agricultores marginales nos indica que carecen de tierras de regadío o tienen solamente pedacitos de 1/8 a 1/4 de hectárea, y deben valorizar sus tierras de secano para asegurar el autoconsumo familiar. Es decir que se dedican al cultivo de plátano, café y luego caña de azúcar para lograr algunos recursos monetarios en los caseríos de Culebreros y Tutapur.

En los caseríos de los altos, los campesinos marginales se dedican a cultivos tradicionales andinos como la papa, la oca y el olluco que suplantán la trilogía de los cereales (maíz, trigo, cebada).

Para todos en cualquier caserío la crianza de ganado es muy débil o casi inexistente.

Para concluir, dos factores resaltan: la concentración de tierras de riego (666 US dólares valor de 1 hectárea) y la ganadería.

Concentración de las tierras

Las Pircas :	25% de los campesinos detienen 82% tierras de riego
Salvia :	22% de los campesinos detienen 81% tierras de riego
Tutapur :	31% de los campesinos detienen 61% tierras de riego
Culebreros:	8% de los campesinos detienen 23% tierras de riego

Concentración de la ganadería

Las Pircas :	25% de los campesinos detienen 71% de los bovinos, 53% de los bueyes de trabajo, 40% de los ovinos
Salvia :	23% de los campesinos detienen 77% de los bovinos, 51% de los bueyes de trabajo, 83% de los ovinos
Tutapur :	28% de los campesinos detienen 91% de los bovinos, 46% de los bueyes de trabajo
Culebreros :	6% de los campesinos detienen 29% de los bovinos

CONCLUSION

Este esquema no utiliza otros parámetros interesantes como la edad promedio de los campesinos, la mano de obra familiar o los otros tipos de actividad. Aquéllos, por más interesantes que sean, no explican tanto como la repartición de las tierras y del ganado, el estatuto económico de las categorías de los campesinos.

Esta situación es interesante porque traduce en los caseríos de Salvia y Las Pircas una ruptura de la situación de equilibrio existente al momento de la compra de las tierras.

Para las comunidades campesinas mucho más antiguas como son las de Culebreros y Tutapur, la fuerte desigualdad también entre propietarios indica que se necesita plantear en términos económicos y sociales más que en términos culturales e ideológicos, la realidad de la estructura de la comunidad y de sus relaciones con el poder político y social.

NOTA

(1) En el marco de un convenio entre la PUC y el ORSTOM de 1986 a 1990.