

***Les défis de l'interdisciplinarité pour  
la recherche interventionnelle en santé des populations :  
le cas de la recherche VAPS***

**Charlotte Decroix**, Doctorante

---

Université de Bordeaux, France

**Judith Martin-Fernandez**, Docteure en Santé publique

---

Université de Bordeaux, France

**Linda Cambon**, Docteure en Santé publique

---

Université de Bordeaux, France

**Valéry Ridde**, Ph. D.

---

Université de Paris, France

**François Alla**, Docteur MD, Ph. D.

---

Université de Bordeaux, France

**Résumé**

Les enjeux de santé publique auxquels nos systèmes de santé ont à faire face sont multiples et impliquent notamment le développement d'interventions, d'organisations et de politiques innovantes en santé des populations, caractérisées par leur complexité. Appréhender la complexité de ces interventions nécessite une approche interdisciplinaire. Si le besoin d'une telle approche est reconnu, son opérationnalisation reste un défi. Dans ce contexte, cet article vise à présenter les défis de l'interdisciplinarité au regard de ceux rencontrés lors de

*Notes des auteurs* : La recherche VAPS est financée par l'Agence Nationale de la Recherche (ANR) au titre du projet ANR-21-CE36-0004-01 et la Ligue Contre le Cancer (Appel à projets prévention 2021).

RECHERCHES QUALITATIVES – Hors-série « Les Actes » – numéro 27 – pp. 190-208.

LA SYNTHÈSE EST-ELLE POSSIBLE EN RECHERCHE QUALITATIVE?

ISSN 1715-8702 - <http://www.recherche-qualitative.qc.ca/revue/>

© 2023 Association pour la recherche qualitative

l'élaboration de la recherche « *Évaluation de la viabilité des interventions en santé des populations* » (Viability Assessment of population health interventions within Pilot Studies, VAPS). Des questions scientifiques, structurelles et dynamiques sont présentées. La première étape de la recherche implique de poser les bases de la recherche interdisciplinaire avec différents enjeux (problématisation interdisciplinaire, langage commun, compréhension mutuelle des positionnements, motivations, enjeux disciplinaires et contraintes des différents chercheurs). Ensuite, l'interdisciplinarité implique une flexibilité, une communication, et une temporalité, sur l'ensemble du processus de recherche.

#### **Mots clés**

INTERDISCIPLINARITÉ, VIABILITÉ, INTERVENTION COMPLEXE, SANTÉ PUBLIQUE, RECHERCHE INTERVENTIONNELLE EN SANTÉ DES POPULATIONS

## **Introduction**

Les inégalités sociales de santé, le vieillissement de la population, l'augmentation de la prévalence des maladies chroniques, les maladies émergentes ou réémergentes sont autant d'enjeux de santé publique auxquels nos systèmes de santé ont à faire face (Alla & Cambon, 2017). Les réponses à ces enjeux, qu'elles soient des interventions, des organisations, des politiques, sont complexes par nature. Pour appréhender la complexité, il est nécessaire d'aller au-delà d'une approche unidisciplinaire, qui tend à « réduire l'objet de recherche à une lecture unique et à évacuer sa dimension complexe » (Alla & Kivits, 2015, p. 304; Lemire et al., 2020; Robert & Ridde, 2016).

L'interdisciplinarité peut se définir comme « une collaboration interactive entre disciplines, puisant les connaissances ou éléments de chaque discipline afin de les réintroduire en un ensemble coordonné et cohérent »<sup>1</sup> [traduction libre] (Gavens et al., 2017, p. 176). Elle s'appuie donc sur une approche holistique des problèmes. Elle est préconisée pour s'attaquer aux problématiques complexes du monde (Lemire et al., 2020; Robert & Ridde, 2016). Si l'impératif d'une telle approche est reconnu, son opérationnalisation reste un vrai défi (Alla & Kivits, 2015; Choi & Pak, 2006; Kivits et al., 2019).

Ce défi doit s'envisager à toutes les étapes de la recherche. Dès sa conception, il est indispensable de développer un socle commun sur lequel baser la collaboration interdisciplinaire. En effet, comment envisager une démarche et une synthèse interdisciplinaire sans un langage commun, sans questions de recherche transversales négociées entre l'ensemble des chercheurs impliqués, sans compréhension mutuelle des positionnements, des enjeux et des contraintes de chaque chercheur? (Choi & Pak, 2007; Kivits et al., 2019). Le choix de l'interdisciplinarité implique également une temporalité particulière et une adaptation tout au long de la recherche (Gavens et al., 2017).

Cet article vise à présenter les questions liées au caractère interdisciplinaire que nous nous sommes posées lors de l'élaboration du protocole de recherche VAPS,

« Évaluation de la viabilité des interventions en santé des populations ». Après avoir présenté différents enjeux et leviers d'une recherche interdisciplinaire, nous illustrerons leur prise en compte dans le cadre de VAPS.

### **Enjeux et leviers d'une recherche interdisciplinaire**

Le choix de réaliser une recherche interdisciplinaire peut émaner de la mobilisation de chercheurs et chercheuses par une entité externe ou interne (officielle ou non) afin de traiter une problématique complexe ou de l'intérêt de différents chercheurs et chercheuses pour une problématique commune. Quelle qu'en soit l'origine, l'existence d'une conviction partagée par les chercheurs de l'intérêt de l'approche interdisciplinaire pour interroger l'objet de recherche est essentielle (Choi & Pak, 2007; Gavens et al., 2017).

Au-delà de cet engagement autour d'une problématique commune, une recherche interdisciplinaire implique d'explicitier collectivement ce que vont être les fondements de la recherche. Dans cette perspective, nous retiendrons quatre enjeux intriqués :

- 1) La nécessité de procéder à une problématisation collective : la problématisation est « le processus de base de la “construction de l'objet” de recherche » (Oude-Engbernik et al., 2018, p. 90). Il s'agit ici d'interroger l'objet selon différentes perspectives disciplinaires, ce qui implique une « déconstruction » de l'objet dans son acceptation au sein des différentes perspectives disciplinaires, pour aller vers une problématique partagée entre les chercheurs et chercheuses impliqués (Kivits et al., 2013).
- 2) Le besoin d'un consensus autour d'un langage commun et d'une acceptation commune des concepts clés de la recherche : un même concept et une même terminologie peuvent avoir plusieurs significations en fonction des disciplines et approches épistémologiques propres. Les terminologies mobilisées doivent faire l'objet d'un consensus. Reconnaisant cette pluralité comme une richesse, l'enjeu n'est pas d'imposer une définition. Il s'agit de trouver un vocabulaire commun dans le cadre des espaces d'échanges de la recherche pour permettre une communication entre les chercheurs et chercheuses des différentes disciplines et prévenir des contresens (Choi & Pak, 2007; Daigneault & Jacob, 2012; Villeval et al., 2014).
- 3) La compréhension mutuelle des positionnements, enjeux disciplinaires et contraintes des différents chercheurs selon leur discipline : les pratiques d'un chercheur sont façonnées par sa discipline et ses orientations (théoriques, épistémologiques...). Par conséquent, l'approche interdisciplinaire implique de comprendre le positionnement des différents chercheurs et de partager les réponses à des questions de différents ordres. Pour ce faire, il convient de se demander : pour chaque chercheur et chercheuse impliqué, qu'est-ce qu'une

preuve crédible? Quel est son rapport à la réalité? Quelle est sa relation aux terrains? Quelle est, selon lui, la finalité de la recherche? Quels sont les enjeux spécifiques à sa discipline (par exemple les règles et normes de publications varient suivant les disciplines)? (Choi & Pak, 2007; Gavens et al., 2017; Kivits et al., 2013; Kivits et al., 2019). Ce temps sera d'autant plus important si les chercheurs n'ont pas l'habitude de collaborations interdisciplinaires.

- 4) L'identification des motivations et attentes vis-à-vis de la collaboration interdisciplinaire : la volonté de s'engager dans une démarche interdisciplinaire est centrale pour la réussite d'une recherche interdisciplinaire. Elle demande une ouverture certaine de la part des chercheurs et chercheuses impliqués au vu de la diversité des pratiques de recherche pour arriver à «un pluralisme méthodologique»<sup>2</sup> [traduction libre] (Gavens et al., 2017, p.179). L'identification des motivations et attentes de chacun vise à créer les conditions nécessaires pour y répondre et encourager le maintien de l'engagement des chercheurs tout au long de la recherche.

La réponse à ces quatre enjeux servira de socle à la collaboration interdisciplinaire et doit permettre une compréhension partagée de l'objet de recherche, des objectifs, des questions de recherche et des méthodes. Durant la construction de ce socle et tout au long de la recherche, une attention particulière doit être portée au poids des différentes disciplines afin d'assurer un équilibre entre les disciplines tout en veillant au respect de leurs spécificités (Alla & Kivits, 2015; Gavens et al., 2017). Ce socle doit permettre aux différents chercheurs et chercheuses de mieux se connaître et de créer une atmosphère bienveillante et conviviale, propice aux échanges de fond sur le plan scientifique (Gavens et al., 2017). Il est également essentiel de maintenir une flexibilité tout au long de la recherche, au vu de la demande de réajustement permanente qu'exige l'approche interdisciplinaire (Kivits et al., 2019). Pour faciliter le processus de recherche, plusieurs leviers existent tels que l'identification de facilitateurs interdisciplinaires, la proximité géographique des chercheurs impliqués, la réalisation de temps d'échanges en présentiel, le maintien d'une dynamique tout au long de la recherche par la mobilisation de supports de communication adaptés, une définition claire des rôles de chacun ou encore une rotation entre les chercheurs responsables des différents rôles durant le projet (Choi & Pak, 2007; Gavens et al., 2017).

Au-delà de ces leviers transversaux, l'approche interdisciplinaire guidera les choix méthodologiques, propres à chaque recherche. Nous pouvons illustrer ce point par les revues de la littérature dans le cadre d'une recherche interdisciplinaire. De nombreuses méthodologies ont émergé de la science des méthodes ces vingt dernières années, avec la mobilisation accrue des données scientifiques et le développement des démarches fondées sur les données probantes. Les chercheurs et chercheuses

souhaitant interroger la littérature selon une approche interdisciplinaire devront choisir parmi les méthodologies de revue de la littérature à leur disposition, en fonction des objectifs, forces et limites de chacune de ces méthodes (Bélaid & Ridde, 2020; Sibeoni, 2017). Différentes questions accompagneront ce choix (Sibeoni, 2017) : comment mettre en perspective des études issues de plusieurs disciplines avec leurs propres perspectives épistémologiques? La synthèse des études qualitatives et/ou quantitatives est-elle possible, voire souhaitable, et sous quelles conditions? En d'autres termes, comment analyser dans une revue de la littérature des articles présentant des études issues de différentes disciplines, ancrées dans différents paradigmes, mobilisant différentes méthodologies sans faire de raccourci ou de surinterprétation?

Finalement, le choix de réaliser une recherche interdisciplinaire implique un processus décisionnel structuré pour rendre effective l'interdisciplinarité. Les défis soulevés par ce type de recherche sont à la fois scientifiques, structurels et relatifs aux interactions entre les chercheurs et chercheuses impliqués (Gavens et al., 2017). Afin d'aider les chercheurs engagés dans une telle démarche, différents outils ont été développés tels que la stratégie « TEAMWORK » (Choi & Pak, 2007) ou la liste « BASICS » pour les collaborations interdisciplinaires (Gavens et al., 2017).

### **Illustration de la prise en compte des enjeux interdisciplinaires à travers le protocole de recherche VAPS**

Cette deuxième partie a pour objectif d'illustrer une démarche de recherche interdisciplinaire, intégrée dans un processus structuré. Pour cela, le protocole de recherche VAPS a été pris comme exemple

#### ***Présentation de la recherche VAPS***

La recherche VAPS s'inscrit dans le champ de la recherche interventionnelle en santé des populations (RISP) qui correspond à :

l'utilisation de méthodes scientifiques pour produire des connaissances sur les interventions, sous forme de politiques et de programmes qui existent dans le secteur de la santé ou à l'extérieur de celui-ci et qui pourraient avoir une incidence sur la santé au niveau des populations (Hawe & Potvin, 2009, I.8).

La recherche VAPS s'intéresse au concept de viabilité, développé par Chen (2010) qui explore la capacité d'une intervention à s'intégrer dans le système dans lequel elle est déployée. Étudier la viabilité revient à s'intéresser à la perception des parties prenantes quant à savoir si une intervention est utile, pratique, accessible, faisable et évaluable dans le monde réel (hors d'un contexte de recherche), (Chen, 2012). En partant des différentes approches du concept de viabilité (quel que soit le terme connexe utilisé dans les différentes disciplines : faisabilité, acceptabilité,

pérennité...), l'objectif est d'opérationnaliser ce concept par le biais d'une recherche conceptuelle et méthodologique.

La recherche VAPS s'articule autour de quatre volets : un volet visant à poser les bases de la recherche interdisciplinaire, une étude de cas multiples, une revue de la littérature et un processus de concertation. Elle s'appuie sur un consortium scientifique regroupant des chercheurs et chercheuses de différentes disciplines concourantes ou liées à la santé publique : la promotion de la santé, l'épidémiologie, la sociologie, l'économie de la santé, le management des organisations, les sciences de gestion, les biostatistiques, les sciences politiques, la psychologie et les recherches sur les services de santé.

***Première étape de la recherche : construire le socle de la collaboration interdisciplinaire***

L'interdisciplinarité forte de projets de recherche tels que VAPS nécessite la mise en œuvre de solutions méthodologiques et opérationnelles aux enjeux cités précédemment. Pour cela le premier volet de la recherche VAPS aura pour objectifs :

- De réinterroger la problématique collectivement et d'ouvrir l'objet au-delà du champ de la recherche interventionnelle en santé des populations<sup>3</sup>.
- De trouver un vocabulaire commun et compréhensible par tous pour les termes centraux de la recherche tels que « viabilité », « intervention », « études pilotes », « santé publique/santé des populations », « transférabilité », « mise à l'échelle/généralisation ».
- De comprendre le positionnement de chaque chercheur/chercheuse et d'identifier les motivations et contraintes pour chacun à s'engager dans cette recherche interdisciplinaire.
- De créer un climat de convivialité et une connaissance mutuelle entre les membres du consortium scientifique malgré l'éloignement géographique limitant les possibilités d'interactions en présentiel.
- De réinterroger et préciser l'opérationnalisation des six ateliers du consortium scientifique et des trois volets de la recherche VAPS au regard des résultats de ce premier volet.

Afin de respecter la temporalité inhérente à toute démarche interdisciplinaire, une longue période (sept mois) est prévue pour ce premier volet. Celui-ci sera conduit par deux facilitateurs interdisciplinaires qui accompagneront et animeront l'ensemble de la recherche.

Le contenu de ce volet, envisagé en plusieurs temps, pourra être réadapté progressivement en fonction des défis rencontrés. Une rencontre aura d'abord lieu entre chaque chercheur impliqué et les facilitateurs interdisciplinaires. Elle

commencera par un entretien afin de comprendre comment, pour chaque chercheur et chercheuse, se développe une intervention en santé publique. L'objectif sera d'appréhender la perception, l'utilisation et l'acceptation que le chercheur a de la viabilité ou des études pilotes, avec une focale sur les terminologies mobilisées ainsi que leur définition. Dans ce cadre, une attention particulière sera portée au positionnement épistémologique de chacun. L'entretien sera suivi d'un temps d'échange afin d'identifier les motivations et contraintes (qu'elles soient temporelles, disciplinaires, structurelles) de chaque chercheur à s'engager dans la recherche VAPS. Cette rencontre sera complétée par une exploration de la littérature par chaque chercheur qui enverra une synthèse de son exploration aux facilitateurs (Appendice 1).

L'analyse des entretiens, la synthèse des attentes/contraintes de chaque chercheur et le travail de littérature permettront aux facilitateurs interdisciplinaires de préparer le premier atelier du consortium scientifique. L'objectif de cet atelier sera de construire collectivement le socle de la collaboration interdisciplinaire. La finalité sera de parvenir à une compréhension partagée des questions posées, des objectifs de la recherche et de la manière d'y répondre. Différents outils émergeront pour la suite de la recherche (exemple : glossaire des termes clés de la recherche VAPS évolutif aux différentes étapes de la recherche). Si la méthodologie de recherche a été élaborée préalablement à ce volet pour des raisons structurelles (réponse aux appels à projets pour le financement de la recherche), elle sera révisée afin de l'adapter aux exigences de la collaboration interdisciplinaire.

### ***Leviers pour une approche interdisciplinaire tout au long de la recherche***

Pour permettre une rotation dans l'implication des différents chercheurs et chercheuses du consortium scientifique, les différents volets de la recherche seront co-dirigés par chacun d'entre eux. La recherche s'articulera autour de six ateliers du consortium scientifique. L'organisation et l'animation de ces ateliers, par la mobilisation de techniques d'animation participatives, chercheront à favoriser les échanges entre tous, dans un climat d'écoute, d'ouverture, de bienveillance et de convivialité. Les deux facilitateurs auront une attention particulière à la dynamique de groupe afin de prévenir le désinvestissement de certains si celle-ci n'est pas suffisamment inclusive. En outre, des méthodes de consensus seront mobilisées en cas de désaccord. Avant chaque atelier, un document synthétique sera envoyé rappelant les objectifs de l'atelier, le déroulé de l'atelier, le rôle de chacun et l'état d'avancement de la recherche. L'objectif est de permettre à chacun d'amender le document et de se repérer facilement dans la recherche. De même, à l'issue des ateliers, un compte-rendu sera envoyé. Entre les ateliers des outils de communication seront mis à la disposition de tous (le choix des outils dépendra des attentes des chercheurs et chercheuses identifiés dans le premier volet de la recherche).

De plus, une attention particulière sera portée pour donner du poids à l'ensemble des disciplines, sans gommer les spécificités disciplinaires. Pour ce faire, la notion de « traditions de recherche » sera mobilisée (Kuhn, 1962; Wong et al., 2013).

Selon Kuhn, une tradition de recherche est une série d'études liées, chacune s'appuyant sur ce qui a précédé et reposant dans le cadre d'un paradigme cohérent (c'est-à-dire dans le cadre d'un ensemble particulier d'hypothèses et d'approches méthodologiques privilégiées qui sont partagées dans un groupe de scientifiques à un moment donné)<sup>4</sup> [traduction libre] (Wong et al., 2013, p. 2)<sup>5</sup>.

Ainsi, certaines étapes de la recherche seront réalisées par tradition de recherche. Cette notion est centrale dans la méthodologie de revue de la littérature choisie.

***Intégration de l'interdisciplinarité dans les différents choix méthodologiques : exemple de la revue de la littérature***

De nombreuses questions se sont posées lors de l'élaboration de la recherche VAPS pour choisir une méthode de revue de la littérature permettant d'interroger l'objet de recherche selon différentes perspectives. Ainsi, la question centrale était : comment étudier le concept de viabilité selon différentes approches (évaluation, recherche interventionnelle en santé des populations...), champs (promotion de la santé, sciences de l'éducation, politiques publiques...) et disciplines concourantes ou liées à la santé publique (épidémiologie, sociologie, sciences politiques...), s'appuyant sur différents positionnements épistémologiques? Pour cela, comme détaillé dans l'Appendice 1, nous avons fait le choix de la revue métanarrative mixte au vu de sa pertinence pour comprendre un sujet complexe, conceptualisé et étudié par différents groupes de recherche et disciplines (Sibeoni, 2017; Wong et al., 2013). Sur le plan de l'approche interdisciplinaire, ce type de revue est d'autant plus intéressant qu'il se structure autour de six principes que sont le pragmatisme, le pluralisme, l'historicité, la contestation, la réflexivité et la revue par les pairs (Greenhalgh et al., 2005; Wong et al., 2013).

Finalement, l'interdisciplinaire impliquera une démarche réflexive pour les facilitateurs interdisciplinaires comme l'ensemble du consortium scientifique tout au long de la recherche. Pour accompagner ce processus et anticiper les défis rencontrés, une application au projet VAPS de la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires est présentée dans le Tableau 1.



Tableau 1

*Application de la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires à la recherche VAPS*

|                      | Liste BASICS ( <i>The BASICS checklist for interdisciplinary collaborations</i> )<br>(Gavens et al., 2017, p. 180)   | Application à la recherche VAPS   |
|----------------------|--|---|
| Plan (« Blueprint ») | 1. Développer un projet avec un champ et une portée pertinents, avec un calendrier réaliste, en allouant des ressources supplémentaires pour surmonter les défis liés à l'interdisciplinarité. | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La recherche s'étend sur 36 mois. L'objectif du volet 1 (7 mois) est de poser les bases de la collaboration interdisciplinaire,</li> <li>✓ Un co-financement a été obtenu (Agence Nationale de la Recherche et Ligue Contre le Cancer), permettant de bénéficier des ressources financières, humaines et matérielles nécessaires.</li> </ul> |
|                      | 2. Établir un plan clair des productions en tenant compte, le cas échéant, des différentes priorités disciplinaires.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Les enjeux disciplinaires seront identifiés lors de la rencontre entre les facilitateurs interdisciplinaires et chaque chercheur (volet 1 de la recherche),</li> <li>✓ Un plan de gestion des données et un plan de publication seront élaborés à la fin du volet 1 de la recherche.</li> </ul>  |
|                      | 3. Établir un plan pour l'intégration des différentes disciplines afin de formaliser les attentes à l'égard des partenaires de recherche.  | ✓ Interrogées lors du volet 1 de la recherche, les attentes seront explicitées et partagées à l'issue de l'atelier 1 du consortium scientifique (CS).   |
|                      | 4. Maintenir un certain degré de flexibilité pour assurer une capacité d'adaptation face aux défis rencontrés  | ✓ Une vigilance sera portée tout au long du processus de recherche pour maintenir une flexibilité en fonction des défis rencontrés.   |

Tableau 1  
*Application de la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires à la recherche VAPS (suite)*

|                          | Liste BASICS ( <i>The BASICS checklist for interdisciplinary collaborations</i> )<br>(Gavens et al., 2017, p. 180)  | Application à la recherche VAPS   |
|--------------------------|---|---|
| Attitudes                | 5. Identifier les motivations de chaque membre de l'équipe à participer à la recherche interdisciplinaire.  | ✓ Les motivations de chacun seront identifiées lors de la rencontre facilitateurs interdisciplinaires / chercheur (volet 1 de la recherche).  |
|                          | 6. Établir des attentes claires en ce qui concerne les défis scientifiques et interactionnels d'un travail interdisciplinaire réussi.   | ✓ Existence d'une réflexion présentée dans le présent article.<br>✓ Les attentes seront réinterrogées à l'issue du volet 1 de la recherche.   |
|                          | 7. Encourager tous les experts de la discipline à réfléchir aux forces et aux limites de leur discipline et à être prêts à partager leur compréhension avec les autres membres de l'équipe.   | ✓ Démarche encouragée par : le volet 1 de la recherche; la mise en place d'un climat de confiance et une connaissance mutuelle entre les membres du CS ; le travail par tradition de recherche.   |
|                          | 8. Tenir compte de la structure de l'équipe (présence d'un chercheur junior et senior dans la même discipline...) à la fois pour minimiser l'impact si un membre quitte l'équipe, et pour assurer la continuité de la contribution au fil du temps. | ✓ Chaque discipline est représentée par un chercheur ou une chercheuse senior. S'ils le souhaitent, ils pourront intégrer un chercheur junior.  |
| Personnel (« Staffing ») | 9. Identifier deux ou plusieurs facilitateurs interdisciplinaires pour coordonner la synthèse interdisciplinaire.   | ✓ Deux facilitateurs interdisciplinaires ont été identifiés.  |
|                          | 10. Assurer la stabilité du personnel, en particulier en ce qui concerne les chercheurs responsables de l'animation interdisciplinaire, afin de minimiser la perte de connaissances due aux changements et aux absences du personnel.               | ✓ Le risque de rotation du personnel responsable de l'animation interdisciplinaire est limité par : <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ leur motivation pour le projet,</li> <li>➤ le fait qu'ils soient majoritairement titulaires de leur poste ou financés sur la durée du projet.</li> </ul> |

Tableau 1

*Application de la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires à la recherche VAPS (suite)*

|              | Liste BASICS ( <i>The BASICS checklist for interdisciplinary collaborations</i> )<br>(Gavens et al., 2017, p. 180)   | Application à la recherche VAPS   |
|--------------|--|---|
| Interactions | 11. Organiser des réunions fréquentes, interactives et en face à face pour développer de bonnes relations de travail.  | ✓ Le travail du CS s'articulera autour de 6 ateliers. Les facilitateurs interdisciplinaires porteront une attention particulière à compenser la difficulté d'être tous en présentiel (éloignement géographique) (cf. point 12).   |
|              | 12. Être conscient des défis supplémentaires générés par l'éloignement géographique des membres de l'équipe.   | ✓ L'éloignement géographique est considéré comme un défi supplémentaire dès le début de la recherche (cf. objectifs du volet 1 de la recherche),<br>✓ Pour relever ce défi, une attention particulière sera portée par les facilitateurs à la dynamique de groupe et des techniques d'animation spécifiques seront mobilisées.    |
|              | 13. Réfléchir aux avancées et problèmes au début de chaque réunion, et demander un retour après chaque réunion, afin d'identifier rapidement les problèmes ou les défis émergents. | ✓ Avant chaque atelier du CS un document synthétique sera envoyé rappelant notamment l'état d'avancement de la recherche,<br>✓ Le climat de confiance recherché entre les acteurs de la recherche ainsi que la flexibilité de la recherche vise à être des leviers à l'expression et la prise en compte des problèmes rencontrés. |
|              | 14. Encourager une approche participative en donnant un statut égal à toutes les disciplines.  | ✓ Une attention particulière sera portée pour donner du poids à l'ensemble des disciplines, sans gommer les spécificités disciplinaires.<br>✓ Une partie de la recherche s'articulera autour de « traditions de recherche ».<br>✓ En cas de désaccord des méthodologies de consensus seront mobilisées.                           |

Tableau 1  
*Application de la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires à la recherche VAPS (suite)*

|   | Liste BASICS ( <i>The BASICS checklist for interdisciplinary collaborations</i> )<br>(Gavens et al., 2017, p. 180)   | Application à la recherche VAPS   |
|---|--|---|
| Interactions                            | 15. Utiliser une série d'approches et de moyens de communication entre les réunions pour assurer la progression continue du projet.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Avant chaque atelier du CS, un document synthétique sera envoyé (objectifs de l'atelier, déroulé, rôle de chacun et état d'avancement de la recherche).</li> <li>✓ À l'issue des ateliers un compte-rendu sera envoyé.</li> <li>✓ Entre les ateliers des outils de communication seront mis à la disposition de tous (choix des outils en fonction des attentes des chercheurs identifiés dans le volet 1 de la recherche, par exemple : espace virtuel commun partagé).</li> </ul>  |
|   | 16. Utiliser les premières réunions pour développer la compréhension disciplinaire et convenir des concepts de base.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Le volet 1 de la recherche vise à répondre à ces enjeux par trois de ses objectifs :               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Réinterroger la problématique collectivement et ouvrir l'objet au-delà du champ de la RISP.</li> <li>- Trouver un vocabulaire commun et compréhensible par tous pour les termes centraux de la recherche.</li> <li>- Comprendre le positionnement de chaque chercheur et identifier les motivations et contraintes pour chacun à s'engager dans cette recherche interdisciplinaire.</li> </ul> </li> </ul> |
| Science fondamentale (« Core Science ») | 17. Assurer les conditions nécessaires permettant de discuter de la façon dont les preuves sont constituées et développées dans les différentes disciplines ainsi que des forces et faiblesses de ces approches. | <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>✓ La démarche sera facilitée par l'habitude des collaborations interdisciplinaires des chercheurs impliqués.</li> </ul>   |

Tableau 1

*Application de la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires à la recherche VAPS (suite)*

|  | Liste BASICS ( <i>The BASICS checklist for interdisciplinary collaborations</i> )<br>(Gavens et al., 2017, p. 180)  | Application à la recherche VAPS  |
|--|---|--|
| Science fondamentale<br>(« Core Science ») | 18. Veiller à ce que tous les membres de l'équipe comprennent ce que l'on attend d'eux pendant le projet, en suivant régulièrement ces attentes tout au long du projet. | ✓ Les rôles de chacun seront définis collectivement et explicités lors du volet 1.<br>✓ Avant chaque atelier du CS, un document synthétique sera envoyé rappelant notamment le rôle de chacun. |

## Conclusion

Des travaux, comme la liste BASICS pour les collaborations interdisciplinaires, sont des outils pour accompagner l'élaboration de protocoles de recherches interdisciplinaires (Gavens et al., 2017). Néanmoins, de réels défis persistent pour aller de l'interdisciplinarité théorique jusqu'à vivre et faire vivre l'interdisciplinarité (Gavens et al., 2017; Kivits et al., 2019). Dans la perspective de les appréhender, il est essentiel d'y porter une attention particulière dès la phase de construction de l'objet de recherche et tout au long de la recherche, à travers un processus décisionnel structuré.

Une définition des rôles, attentes et contraintes de chacun, une attention particulière aux interactions entre les chercheurs impliqués et aux spécificités disciplinaires, une vision partagée de l'objet et de la méthode ainsi qu'une justification des choix et non-choix, semblent être des éléments indispensables pour la réussite d'une telle recherche (Choi & Pak, 2007; Gavens et al., 2017).

Une approche interdisciplinaire ne signifie pas pour autant une absence de positionnement de la recherche pour laquelle des choix sont déjà faits. Il est possible de citer la question classique de la place de la théorie en recherche qualitative, problème constituant « l'équation intellectuelle du chercheur » (Paillé & Mucchielli, 2016). Il s'agit de trouver un équilibre entre une démarche inductive pour favoriser la découverte et la prise en compte des théories existantes (Lejeune, 2019; Paillé & Mucchielli, 2016). Réaliser une recherche interdisciplinaire est également un choix en soi qui nécessite d'être justifié et d'adopter une méthodologie adaptée afin de dépasser les frontières disciplinaires (Choi & Pak, 2007).

## Notes

<sup>1</sup> « *Interdisciplinary research is defined here as an interactive collaboration between disciplines, drawing evidence from single disciplines into a coordinated and coherent whole* » (Gavens & al., 2017, p. 176).

<sup>2</sup> « *methodological pluralism* » (Gavens et al., 2017, p. 179).

<sup>3</sup> Si l'objectif est d'ouvrir l'objet dans une approche interdisciplinaire, la recherche porte bien sur les interventions en santé des populations (quel que soit le terme employé pour les nommer). Ce cadre inclut un large éventail d'actions, de programmes, de politiques (en termes d'objectifs, de déterminants de santé ciblés, de stratégies, explorés par de multiples disciplines, avec des évaluations et des recherches ancrées dans des positions épistémologiques différentes), néanmoins il limite la portée du sujet en excluant certains processus d'innovation (exemple : les prototypes dans l'industrie).

<sup>4</sup> « *According to Kuhn, a research tradition is a series of linked studies, each building on what has gone before and taking place within a coherent paradigm (that is, within a particular set of assumptions and preferred methodological approaches that are shared by a group of scientists at a particular point in time)* » (Wong et al., 2013, p. 2).

<sup>5</sup> Cette notion peut s'illustrer par une recherche explorant la diffusion des innovations, dans laquelle 13 traditions de recherche ont été identifiées, certaines unidisciplinaires (ex. : sociologie urbaine, sociologie médicale), d'autres interdisciplinaires (ex. : marketing, promotion de la santé, étude d'organisation culturelle) (Greenhalgh, 2005).

## Références

- Alla, F., & Cambon, L. (2017). Transformation of health systems: Contribution of population health intervention research. *The Lancet Public Health*, 2(12), e539. [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(17\)30216-5](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(17)30216-5)
- Alla, F., & Kivits, J. (2015). La recherche interventionnelle en santé publique : partenariat chercheurs-acteurs, interdisciplinarité et rôle social. *Santé Publique*, 27(3), 303-304. <https://doi.org/10.3917/spub.153.0303>
- Bélaïd, L., & Ridde, V. (2020). *Une cartographie de quelques méthodes de revues systématiques*. Institut de recherche pour le développement, Université de Paris.
- Chen, H. T. (2010). The bottom-up approach to integrative validity: A new perspective for program evaluation. *Evaluation and Program Planning*, 33(3), 205-214. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2009.10.002>
- Chen, H. T. (2012). Theory-driven evaluation: Conceptual framework, application, and advancement. Dans R Strobl, & W. Heirmeyer (Éds), *Evaluation von Programmen und Projekten für eine Demokratische Kultur [Evaluation of programs and projects for a democratic culture]* (pp. 17-40). Springer VS.

- Choi, B. C., & Pak, A. W. (2006). Multidisciplinarity, interdisciplinarity and transdisciplinarity in health research, services, education and policy. 1. Definitions, objectives, and evidence of effectiveness. *Clinical and Investigative Medicine*, 29(6), 351-364.
- Choi, B. C., & Pak, A. W. (2007). Multidisciplinarity, interdisciplinarity, and transdisciplinarity in health research, services, education and policy. 2. Promoters, barriers, and strategies of enhancement. *Clinical and Investigative Medicine*, 30(6), E224-232. <https://doi.org/10.25011/cim.v30i6.2950>
- Daigneault, P.-M., & Jacob, S. (2012). Les concepts souffrent-ils de négligence bénigne en sciences sociales? Éléments d'analyse conceptuelle et examen exploratoire de la littérature francophone à caractère méthodologique. *Social Science Information*, 51(2), 188-204. <https://doi.org/10.1177/0539018412437107>
- Gavens, L., Holmes, J., Bühringer, G., McLeod, J., Neumann, M., Lingford-Hughes, A., Hock, E. S., & Meier, P. S. (2017). Interdisciplinary working in public health research: A proposed good practice checklist. *Journal of Public Health*, 40(1), 175-182. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fox027>
- Greenhalgh, T., Robert, G., Macfarlane, F., Bate, P., Kyriakidou, O., & Peacock, R. (2005). Storylines of research in diffusion of innovation: A meta-narrative approach to systematic review. *Social Science & Medicine*, 61(2), 417-430. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.12.001>
- Hawe, P., & Potvin, L. (2009). What is population health intervention research? *Canadian Journal of Public Health*, 100(1), I8-I14. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19263977>
- Kivits, J., Fournier, C., Mino, J.-C., Frattini, M.-O., Winance, M., Lefève, C., & Robelet, M. (2013). Jalons pour une recherche interdisciplinaire en santé et en sciences humaines et sociales: apports d'un séminaire de recherche. *Santé publique*, 25(5), 579-586. <https://doi.org/10.3917/spub.135.0579>
- Kivits, J., Ricci, L., & Minary, L. (2019). Interdisciplinary research in public health: The 'why' and the 'how'. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 73(12), 1061-1062. <https://doi.org/10.1136/jech-2019-212511>
- Kuhn, T. S. (1962). *The structure of scientific revolutions*. University of Chicago Press.
- Lacouture, A., Breton, E., Guichard, A., & Ridde, V. (2015). The concept of mechanism from a realist approach: A scoping review to facilitate its operationalization in public health program evaluation. *Implementation Science*, 10(1), 153. <https://doi.org/10.1186/s13012-015-0345-7>

- Lejeune, C. (2019). Qu'est-ce que la recherche qualitative? Dans C. Lejeune (Éd.), *Manuel d'analyse qualitative* (pp. 21-42). De Boeck Supérieur. <https://www.cairn.info/manuel-d-analyse-qualitative--9782807323582-page-21.htm>
- Lemire, S., Peck, L. R., & Porowski, A. (2020). The growth of the evaluation tree in the policy analysis forest: Recent developments in evaluation. *Policy Studies Journal*, 48(S1), S47-S70. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/psj.12387>
- Oude Engberink, A., Clary, B., Pavageau, S., Clotet, L., Serayet, P., Michel, D., Million, E., Gras-Aygon, C., Bourrel, G., Lognos, B., & Carbonnel, F. (2018). La problématisation pas à pas : un « questionnement réflexif » de l'idée de départ jusqu'à la question de recherche. *Exercer*, (140), 90-94.
- Paillé, P., & Mucchielli, A. (2016). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. Armand Colin. <https://doi.org/10.3917/arco.paill.2016.01>
- Robert, E., & Ridde, V. (2016). Quatre principes de recherche pour comprendre les défis des systèmes de santé des pays à faible et moyen revenu. *Revue canadienne de santé publique*, 107(4-5), e362-e365. <https://doi.org/10.17269/CJPH.107.5533>
- Sibeoni, J. (2017). *L'apport des méthodes qualitatives dans la recherche sur les soins en psychiatrie de l'adolescent*. <http://www.theses.fr/2017SACLS425/document>
- Villeval, M., Ginsbourger, T., Bidault, E., Alias, F., Delpierre, C., Gaborit, É., Kelly-Irving, M., Manuello, P., Grosclaude, P., & Lang, T. (2014). L'interdisciplinarité en action : les « mots-pièges » d'une recherche interdisciplinaire. *Santé publique*, 26(2), 155-163. <https://doi.org/10.3917/spub.138.0155>
- Wong, G., Greenhalgh, T., Westhorp, G., Buckingham, J., & Pawson, R. (2013). RAMESES publication standards: Meta-narrative reviews. *BMC Medicine*, 11, 20. <https://doi.org/10.1186/1741-7015-11-20>

Pour citer cet article :

Decroix, C., Martin-Fernandez, J., Cambon, L., Ridde, V., & Alla, F. (2023). *Les défis de l'interdisciplinarité pour la recherche interventionnelle en santé des populations : le cas de la recherche VAPS*. *Recherches qualitatives, Hors-série « Les Actes »*, (27), 190-208.

**Charlotte Decroix** est titulaire d'un Master de pilotage des politiques et actions en santé publique et d'un Diplôme Universitaire de recherche qualitative en santé. Elle réalise son Doctorat sur le concept de viabilité, au sein de l'équipe MÉRISP (Centre de recherche Bordeaux Population Health, INSERM U1219 – Université de Bordeaux). Ses recherches



*portent sur l'évaluation des interventions complexes en promotion de la santé, avec un intérêt particulier pour la petite enfance.*

**Judith Martin-Fernandez** est Docteure en Santé Publique et titulaire d'un Master en Sociologie. Elle est membre de l'équipe MéRISP depuis 2019. Grâce à sa double formation universitaire, elle possède une approche et une expertise multidisciplinaires. Ses domaines d'expertise méthodologique sont la recherche qualitative, les méthodes mixtes, l'épidémiologie sociale et l'évaluation d'interventions de prévention complexes. Ces compétences sont mobilisées sur des thèmes variés : prévention, adolescents, réduction des risques, addiction, inégalités de santé, et insécurité alimentaire.

**Linda Cambon** est enseignante - chercheuse, docteure en santé publique habilitée à diriger des recherches. Elle est co-responsable de l'équipe Méthodes pour la Recherche Interventionnelle en Santé des Populations (MéRISP), au centre de recherche Bordeaux Population Health (Inserm U1219 – Université de Bordeaux). Elle est titulaire de la Chaire de Prévention à l'Institut de Santé Publique, d'Épidémiologie et de Développement (ISPED). Ses recherches portent sur les évaluations basées sur la théorie dans le domaine de la prévention, incluant notamment les questions de transférabilité et de mise à l'échelle.

**Valéry Ridde** est directeur de recherche au CEPED (<http://www.ceped.org>), une unité de recherche commune à l'Université de Paris et à l'Institut de recherche pour le développement (IRD). Il a été professeur agrégé à l'École de santé publique de l'Université de Montréal. Il est actuellement basé à l'Institut de la santé et du développement (ISED) de l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar (Sénégal). Ses travaux de recherche et d'évaluation portent sur la couverture maladie universelle, le financement des services de santé, l'évaluation des programmes, les politiques de santé publique et la promotion de la santé.

**François Alla** est Professeur des Universités Praticien Hospitalier à l'Université de Bordeaux et au CHU de Bordeaux. Il est co-responsable de l'équipe Méthodes pour la Recherche Interventionnelle en Santé des Populations (MéRISP) au centre de recherche Bordeaux Population Health (Inserm U1219 – Université de Bordeaux). Il dirige le service de soutien méthodologique et d'innovation en prévention au CHU de Bordeaux. Ses principaux axes de recherche portent sur les interventions, politiques et organisations de santé.

Pour joindre des auteurs :  
charlotte.decroix@u-bordeaux.fr  
judith.martin-fernandez@u-bordeaux.fr  
linda.cambon@u-bordeaux.fr  
valery.ridde@ird.fr  
francois.alla@u-bordeaux.fr

## Appendice 1

### *Illustration de l'approche interdisciplinaire dans un des trois volets de la recherche VAPS : revue de la littérature*

La revue métanarrative mixte s'articule autour de cinq questions : quelles traditions de recherche se sont penchées sur le sujet? Comment chaque tradition a-t-elle conceptualisé le sujet? Quelles approches et méthodes théoriques ont-elles utilisées? Quels sont les principaux résultats empiriques? Quelles connaissances peut-on tirer en combinant et en comparant les résultats des différentes traditions? (Wong et al., 2013). Pour VAPS, la réponse à ces questions permettra de :

- a. Identifier les disciplines ayant traité la viabilité et l'étude pilote des interventions en santé des populations; comprendre la manière dont elles l'appréhendent.
- b. Positionner la viabilité par rapport aux différents concepts (faisabilité, acceptabilité, pérennité...) relatifs à l'étude pilote des interventions en santé des populations et leur appréhension par le prisme des différentes disciplines et paradigmes de recherche, notamment par le biais d'une analyse conceptuelle.
- c. Construire une liste de paramètres à considérer pour aborder les conditions de viabilité dans les interventions en santé des populations.
- d. Identifier comment les chercheurs évaluent et prennent en compte les conditions de viabilité dans les interventions en santé des populations, en fonction des étapes du projet.

La revue métanarrative mixte s'articule en quatre étapes :

Étape 1 : Revue exploratoire de type *scoping* : L'objectif de cette étape sera d'identifier les traditions de recherche ayant traitées des études pilotes d'interventions en santé des populations, quelle que soit la terminologie utilisée pour les désigner. Elle s'articulera autour d'une exploration de la mobilisation du concept de viabilité depuis sa définition par Chen en 2010, d'une cartographie de la littérature par analyse bibliométrique, d'une revue exploratoire de type *scoping* par chaque membre du consortium scientifique. Elle se terminera par l'atelier 1 du consortium scientifique dont les objectifs seront de : réaliser la cartographie de l'étendue des données de recherche, organiser le travail par tradition de recherche et expliciter la stratégie de recherche.

## Appendice 1

### *Illustration de l'approche interdisciplinaire dans un des trois volets de la recherche VAPS : revue de la littérature (suite)*

Étape 2 : Identification et sélection des articles : La recherche portera sur des articles à la fois conceptuels et empiriques, dont les critères seront définis à l'issue de l'étape 1. Pour la sélection des articles, quatre investigateurs du consortium scientifique seront mobilisés, avec des approches disciplinaires différentes.

Étape 3 : extraction des données et analyse par tradition de recherche : Cette étape sera réalisée en sous-groupe, par tradition de recherche identifiée à l'étape 1. Une fois la sélection des articles faite, chaque tradition de recherche sera interrogée, suivant quatre questions : (a) Quelle(s) question(s) de recherche se pose et dans quels termes en ce qui concerne le développement de nouvelles interventions en santé des populations lors d'une phase pilote? (b) Quels sens, termes et référents sont associés à ces concepts par les chercheurs (Daigneault & Jacob, 2012; Lacouture et al., 2015)? (c) Quelles méthodologies ont été employées et quels devis? (d) Les résultats sont-ils mis en perspective de la transférabilité et de la mise à l'échelle de l'intervention? Si oui, comment?

Une analyse de contenu sera réalisée. Cette étape permettra d'élaborer un résumé métanarratif présentant comment l'objet a été conceptualisé dans ces différentes traditions de recherche et de préparer la synthèse métanarrative (transversale aux traditions de recherche).

Étape 4 : analyse transversale et synthèse : Cette dernière étape permettra de comparer et mettre en perspective les synthèses métanarratives issues des différentes traditions de recherche. Elle permettra d'articuler des concepts mobilisés en phase pilote de l'intervention pour envisager sa transférabilité et sa mise à l'échelle par les traditions de recherche.

La triangulation des résultats de la revue de la littérature et des études de cas multiples servira de base à la préparation du processus de concertation (dernier volet de la recherche VAPS).