



CONSORCIO CICDA-CEDIR

ILUSTRE MUNICIPALIDAD DEL CANTÓN EL TAMBO

ASOCIACIÓN DE LAS POBLACIONES  
DE LAS MONTAÑAS DEL MUNDO "APMM"

RED CORDILLERA DE LOS ANDES DEL ECUADOR "REDCA"

# MEMORIA DEL PRIMER FORO LOCAL SOBRE "PARAMO"

**CEDIR**  
Centro de Desarrollo e Investigación Rural.  
**CICDA**  
Centro Internacional de Cooperación  
para el Desarrollo Agrícola.  
**IRD**  
Institut de recherche  
pour le développement.

Editores:  
María Soliz  
Rosalino Guamán  
Pierre Gondard

EL TAMBO

APMM • REDCA • IRD • CICDA • CEDIR

LA PRESENTE PUBLICACION HA SIDO AUSPICIADA POR  
EL PROYECTO SUMAK-PARKUY, FINANCIADO POR LA  
EMBAJADA DE HOLANDA Y GRACIAS AL APORTE DE LA  
APMM (ASOCIACION DE LAS POBLACIONES DE LAS  
MONTAÑAS DEL MUNDO).

- **APMM**, 50 Boulevard Maiesherbes, 75008 Paris  
/Calle Junin # 574, Quito.
- **CICDA**, Ramirez Davalos y Amazonas, Edificio  
Turismundial, (tercer piso)
- **CEDIR**, Av. Ordoñez Lazo 6-147 y Los Cedros,  
Cuenca/Ecuador
- **SUMAK-PARKUY**, Ciudadela el solitario, Av.  
Panamericana, El Tambo,
- **IRD**, Whimper 4-42 y Coruña, Quito/Ecuador

**DISEÑO DE PORTADA:** GERMAN PEREZ S.  
**IMPRESION:** GRAFICAS HERNANDEZ 842593  
**SECRETARÍA:** LUZ GUAMAN

CAÑAR ECUADOR

**2001**

**CONSORCIO CICDA-CEDIR**

**ILUSTRE MUNICIPALIDAD DEL CANTON EL TAMBO**

**ASOCIACIÓN DE LAS POBLACIONES  
DE LAS MONTAÑAS DEL MUNDO "APMM"**

**RED CORDILLERA DE LOS ANDES DEL ECUADOR  
"REDCA"**

**MEMORIA DEL PRIMER  
FORO LOCAL SOBRE  
"PARAMO"**

**Editores:  
María Soliz  
Rosalino Guamán  
Pierre Gondard**

**EL TAMBO**

**APMM REDCA IRD CICDA-CEDIR  
MUNICIPIO DE EL TAMBO**



## INDICE

- 3 INDICE
- 5 INTRODUCCION
- 9 PresentaciOn DE LA REDCA
- 15 Los nuevos retos del pAramo en IA sociedad
- 21 algunos apuntes sobre el manejo de pAramos
- 33 CONCERTACION PARA LLEGAR A UN MANEJO  
SOSTENIBLE DE PARAMOS
- 37 EXPERIENCIAS SOBRE EL PARQUE NACIONAL SANGAY
- 41 POLITICAS PARA LA GESTION DE ZONAS DE ALTURA  
(PRODEPINE)
- 45 ESTUDIO PARAMO CEDIR  
AVANCE DEL ESTUDIO DE PARAMO  
ACCIONES EMPRENDIADAS EN TAMBO
- 50 LOS DIFERENTES ACTORES INVOLUCRADOS EN EL  
PARAMO
- 55 PARAMOS Y ORDENANZAS MUNICIPALES  
(MUNICIPIO DECAÑAR)
- 61 PLANES DE DESARROLLO LOCAL  
PERSPECTIVAS RESPECTO A LAS ZONAS DE ALTURA  
(MUNICIPIO DE TAMBO)
- 65 PROYECTO PARAMOS (GRUPO DE TRABAJO  
EN PARAMOS DEL ECUADOR)
- 67 EL PROYECTO PARAMO
- 71 MESA REDONDA SOBRE  
"MANEJO DEL PARAMO" VISIONES Y PERSPECTIVAS
- 73 PARTICIPANTES AL PRIMER FORO LOCAL SOBRE LOS  
PARAMOS.





## INTRODUCCION

La realización del Primer Foro Local sobre el páramo, fue producto de la confluencia de varios factores: de un lado el interés de varias instituciones y organizaciones involucradas en el desarrollo que ya vienen trabajando en la zona (PRODEPINE, CICDA CEDIR, Municipios, Organizaciones Campesinas) y que encuentran en la problemática del manejo de los recursos naturales una entrada necesaria, de otro lado instituciones nacionales e internacionales interesadas en aportar a un debate nacional de mucha actualidad en torno a cuestiones medioambientales.

En el momento actual, donde se articulan las preocupaciones de indígenas y campesinos en torno a sus tierras y sus recursos, hoy expresadas en las demandas presentadas por la CONAIE y las mesas de diálogo con el gobierno (por ejemplo en torno al fondo de riego), las preocupaciones de ecologistas y de la sociedad mismo que se interroga sobre la necesidad de proteger y retribuir por el buen uso de dichos recursos, importa lograr una reflexión compartida entre diversos actores.

La memoria recoge en este sentido ricas y variadas experiencias



desde distintos enfoques: partiendo de una pregunta central: porqué el interés por los recursos naturales y en especial por el páramo en el momento actual, diversos expositores propusieron entradas para entender la problemática y aportar al debate: desde la lógica de los habitantes de montaña para los que el páramo es parte de sus sistemas de vida, desde la lógica de la sociedad que busca protegerlos y desde de comunidad internacional que los ve como fuente de biodiversidad.

El cómo se entrelazan o confrontan estas visiones, y lo que es mas importante cómo lograr unificar las preocupaciones del norte y del sur en una dirección común ha sido desarrollado por Jean Bourliaud y Pierre Gondard.

A su vez varias exposiciones aportaron con numerosas experiencias concretas que dieron luces sobre qué implica un manejo sostenible de un recurso como el páramo y cómo lograrlo. Las exposiciones de Alex Zapata, Lilian Cruz y Anastasio Pichisaca, fueron en este sentido, permitiendo entender los retos de la ejecución, a su vez que rasgando algunos mitos. Los Municipios de Tambo y Cañar a través del Vicealcalde de Cañar: Antonio Quinde y el Concejal indígena de Tambo, Reinaldo Tenesaca, de su lado nos plantean los desafíos para iniciar un proceso de reglamentación y de planificación sobre cuestiones ambientales donde los planes de desarrollo local y los planes de manejo así como la zonificación se presentan como herramientas privilegiadas.

La problemática de los parques nacionales y la evolución del concepto mismo de conservación fue planteado por Oscar Yépez, frente al Proyecto del Parque Nacional Sangay que involucra a las poblaciones de la zona. Dentro de ello aparece una noción muy importante como es la participación que da respuesta a la pregunta de cuál puede ser el contenido concreto frente a proyectos de envergadura y frente al manejo de áreas protegidas.

A su vez tanto PRODEPINE, como los consejales indígenas de Tambo y Cañar y los delegados de organizaciones abordaron desde una cosmovisión andina cómo piensan los Cañaris el páramo y el momento actual, demostrando la importancia de la dimensión cultural y sagrada en el manejo del territorio Cañari.



Una importante entrada metodológica de otro lado ha sido presentada por el Consorcio CICDA CEDIR donde se intenta articular la problemática del páramo con su vinculación con los sistemas productivos campesinos y un análisis de actores involucrados en su uso y manejo.

Por último toda la proyección investigativa a nivel nacional de un tema como el páramo ha sido abordada por Patricio Mena y Nicolai Aguirre.

El cruce de actores, entre poblaciones, electos de los Consejos Municipales y científicos, fortaleció el interés y la riqueza del debate como preparación para el Segundo Encuentro de las Poblaciones de las Montañas del Mundo que se realizará en Quito en Septiembre de 2002. Estamos convencidos que las reflexiones en torno a estos temas han sido el inicio de un fértil debate. Muchas preguntas han sido planteadas en el foro y, esperamos que para quienes participaron y quienes puedan leer esta memoria aporte insumos para futuros desarrollos del tema.

**Los editores**  
*El Tambo, 18 y 19 de mayo del 2001*





## PRESENTACIÓN DE LA APMM Y REDCA

**Pierre Gondard.**  
Investigador del IRD  
APMM.

### ANTECEDENTES

El primer encuentro de las Poblaciones de Montañas del Mundo se desarrolló en Chambéry en junio de 2000, bajo convocatoria de la ANEM, Asociación de los Electos de la Montaña de Francia. La agrupación en esta asociación había dado a éstos fuerza necesaria para preparar y hacer votar por el Parlamento galo, la Ley de la Montaña que reconoce la especificidad de los territorios de montaña como de las poblaciones que viven allí.

Una aclaración es tal vez necesaria para entender mejor el término "montaña" que usamos en un sentido un poco diferente de la acepción común en América Latina: mientras significa en estos parajes el bosque tupido tropical o un matorral denso y siempre verde, lo empleamos como sus casi homónimos ingleses y



franceses, en el sentido de zona de relieve accidentado que sobresale de las llanuras circundantes. Este medio geográfico a menudo quebradizo y compartimentado, incluyendo a veces extensos altiplanos o mesetas, presenta peculiares variaciones climáticas, con una fuerte heterogeneidad local ligada tanto al escalonamiento altitudinal como a la exposición al sol o a los vientos dominantes, según su posición en la zonalidad mundial. Sus suelos, asentados en fuertes pendientes, son generalmente frágiles, propensos a la erosión estimulada por la gravedad. La agricultura y la ganadería padecen de fuertes limitaciones por los riesgos ligados a la pendiente y, en los pisos superiores de los macizos, a las bajas temperaturas ; incluso en las regiones tropicales, la producción de materia vegetal es más lenta y una helada puede aniquilar toda una cosecha, de la noche a la mañana. Los asentamientos humanos son también en su mayoría precarios, frente a los riesgos naturales de deslizamiento en todas partes, terremotos y volcanismo en las cadenas jóvenes, todavía en surrección como los Andes. La realización de las infraestructuras productivas (vías de comunicación por ejemplo) o sociales (escuelas hospitales, servicios de agua, electrificación, telefonía, etc...) resulta más costosa por el fraccionamiento del relieve y la dispersión de la población. Esos aspectos físicos y humanos merecen una atención y un tratamiento especial dentro de la comunidad nacional y mundial.

El 1º Encuentro de las poblaciones de las Montañas del Mundo agrupó a 800 delegados de 70 países de montaña. Allí, gracias a los contactos preliminares que se tuvo a través de CICDA y Jean Bourliaud, la representación andina, esencialmente ecuatoriana, peruana y boliviana, sobresalió por su dinamismo y su preparación. Así, cuando Jorge León, a nombre de la Alcaldía propuso la ciudad de Quito como sede del 2º encuentro, su alegato desplazó fácilmente las otras candidaturas.

En las conclusiones del 1º Encuentro, se destacan la Declaración de Chambéry, la preparación de una "Carta Mundial de las poblaciones de las Montañas", la colaboración eficiente en los debates de representantes de las poblaciones, de ONGs y de científicos. A raíz de esta experiencia, se evidenció la necesidad de fortalecer contactos e intercambios. Los delegados andinos propusieron la creación de una Red de la Cordillera de los Andes (REDCA) y , en

abril de 2001, se fundó la Asociación de las Poblaciones de las Montañas del Mundo (APMM).

La APMM es una asociación cuyo objetivo es "trabajar en forma conjunta para mejorar el control de su destino por parte de las poblaciones de las montañas y avanzar sobre las bases del modelo de desarrollo que éstas elijan". Se compone de tres colegios: el de los representantes de las poblaciones habilitados en hablar en su nombre por su elección en el sistema democrático de tipo occidental o su mandato dentro del sistema consuetudinario de las Comunidades de Montaña, el de la "sociedad Civil" con las ONGs y el de los científicos y expertos. El peso desigual de votos en estos colegios, respectivamente de 50%, 35% y 15%, subraya la primacía de las poblaciones a través de sus representantes genuinos.

Hacia Quito 2002 ... y más allá

El objetivo general de la Asociación se logrará con la reapropiación de su destino por las poblaciones de montaña. Mientras los efectos de la globalización mundial tienden a marginalizarlas y a "allanar" las diferencias, las poblaciones se organizan para que se reconozcan los caracteres peculiares de los grupos humanos de la Montaña y de los territorios que manejan y ordenan. Su palabra tendrá más repercusión si está enmarcada dentro de un movimiento internacional y dentro de una convocatoria mundial, como será el 2º Encuentro de las Poblaciones de las Montañas del Mundo, en Quito, en septiembre de 2002.

Ocurre afortunadamente que 2002 ha sido proclamado por la organización de las Naciones Unidas como el "Año Internacional de las Montañas" (AIM). La FAO, a través de su Dirección de Bosques y dentro del marco general de la Agenda 21, capítulo XIII (Río de Janeiro 1992), está encargada de su animación. A su instigación muchos países constituyeron Comités Nacionales de la Montaña los que ya han desarrollado o están programando actividades y encuentros nacionales o internacionales, para dar relieve el AIM.



Muchas de estas manifestaciones están enmarcadas en la onda conservacionista que insiste en la necesidad de la preservación del medio natural y del medio montañas en particular, en beneficio común de la humanidad. Sin desconocer está problemática esencial para el equilibrio ecosistémico mundial, la APMM presenta un enfoque original al centrar la atención en las poblaciones de montaña, dentro del ecosistema, con las necesarias actividades productivas para su supervivencia y desarrollo.

En Ecuador, el Ministerio de Relaciones Exteriores constituyó el Comité Nacional de la Montaña (CNM), el que agrupa a las administraciones cuyo campo de acción tiene que ver con la Sierra, es decir la gran mayoría de la administración estatal, resaltando los Ministerios del Ambiente, del Turismo, de Agricultura y Ganadería, etc., más el CONCOPE, la AME, varias ONGs y la REDCA. Se espera la firma de un decreto presidencial que dé al Comité Nacional su fundamento jurídico y su reconocimiento legal.

Para la coordinación y el seguimiento de la preparación del 2º Encuentro de las Poblaciones de las Montañas del Mundo (EPMM), se creó también un Comité específico a iniciativa del CEDIME, encargado por la Alcaldía de Quito de representarla en aquella preparación y realización. El Comité de Coordinación y Seguimiento (CCS) es miembro del Comité Nacional coordinado por la Dirección del Medio Ambiente del Ministerio de Relaciones Exteriores.

En base en la resolución firmada en el 1º Encuentro en Chambéry por los participantes andinos, se constituyó en Quito, en noviembre de 2000, la Red de la Cordillera Andina, con el objetivo de coordinar actividades en Ecuador y, como lo indica su nombre, entre los países andinos. Fernando Rosero ha sido su iniciador y primer coordinador en Ecuador ; se excusó de no poder asistir hoy. Es con el apoyo de REDCA, de la APMM, del consorcio CICDA-CEDIR y de Rosalino Guamán, los que agradezco todos de manera especial, que se convocó el "Primer Foro Local sobre el Páramo", en Tambo (provincia de Cañar), 18-19 de mayo de 2001.

Tal vez fué algo prematura la iniciativa de crear la REDCA. La

falta de un amplio acuerdo consensual de muchas ONG nacionales le resta peso ahora, tanto en el contexto nacional como en su función de coordinadora andina. La fragmentación de los grupos de acción y organizaciones según sus intereses u orientaciones peculiares es un hecho relevante de cualquier "Sociedad Civil". Parece particularmente notable en Ecuador que tiene al mismo tiempo y paradójicamente una gran tradición de diálogo.

Este "1º Foro Local sobre el Páramo" es el primer taller organizado en Ecuador con miras a la preparación del AIM y del Encuentro Quito 2002. Es una reflexión de las poblaciones de los cantones de Tambo y de Cañar que quieren expresar su vivencia: ¿ Qué es el páramo para ellas ? Cómo se integra a su vida, en sus sistemas de producción agropecuarios ? ¿ Cómo se lo interpreta en su identidad y cultura? ¿ Qué incidencia tiene ese actuar con las demás poblaciones de la montaña y de las partes de menor altura, aguas abajo, relacionadas en el compartir de las riquezas de este territorio?

Por supuesto, aquellas preguntas no se agotarán ni en el presente taller, ni en el Encuentro de Quito. La dinámica de apropiación de la palabra de las Poblaciones de Montaña del Mundo es de mayor alcance, sobrepasa estos eventos y se desarrollará a más largo plazo. Además, la temática del páramo es tan sólo una de las múltiples entradas posibles de esta toma de palabra. Se puede inscribirla bajo el título más general de "Recursos Naturales y Poblaciones", con otros capítulos posibles como el Agua, el Suelo, los Bosques, etc.

Otras entradas posibles de esta reflexión de las Poblaciones de Montaña sobre su propia vivencia fueron abiertas en un encuentro de representantes de los tres países andinos, en la ciudad de Cusco a fines de abril y principio de mayo de 2001. Sin entrar en detalles para no alejarme de la temática de hoy, citaré:

- Población de montaña (peso relativo versus su peso absoluto, y la migración interna e internacional)
- Recursos naturales y poblaciones (en lo cual está la temática Páramo, entre otras)
- Identidades y cultura



- Poderes locales
- Áreas protegidas y poblaciones
- Producción de riqueza
- Participación, desarrollo y pobreza
- Interacción sociedad de montaña y sociedad global
- Servicios e infraestructuras
- Ciudades de montaña

En Ecuador, Perú y Bolivia se preparan talleres nacionales, como el de hoy en Tambo, con estas entradas y con varios grupos de actores. A través de las ONGs que actúan en el ámbito rural el taller se acerca a las poblaciones campesinas y a sus organizaciones. Este taller como los otros constituyen esa reflexión colectiva que construye paso a paso la voz de las poblaciones. Aquella palabra es necesaria para que sea reconocida ¿Quién puede ser escuchado si no habla? Sólo Uds. pueden decir su vida, su relación con el medio, su necesario enraizamiento en el terruño, su visión del territorio. Por su lado, AME, CONCOPE y tal o cual ciudad dinámica podrán tomar a cargo la preparación de otros talleres representativos de sus preocupaciones y de sus logros.

Un taller regional, convocado por la APMM (y REDCA) y programado en Potosí (Bolivia) para febrero de 2002, agrupará las propuestas hasta ahora elaboradas y permitirá preparar la expresión de una palabra andina para llevarla al Encuentro de Quito. En los demás macisos del mundo o en grandes conjuntos geopolíticos se busca desarrollar un sistema de preparación similar con talleres regionales (Himalaya, Suroeste asiático, Africa del Este y Madagascar, Mediterráneo, Europa ...) pero por lo pronto importa empezar ya nuestros trabajos de este Primer "Foro Local sobre el Páramo". Muchas gracias por su atención.



## NUEVOS RETOS DEL PÁRAMO EN LA SOCIEDAD

Jean Bourtaud.

APMM, Investigador del INRA.

Es importante iniciar planteándose porqué el páramo?. Hace 15 años no existía este debate. Preguntas sobre cómo se va a manejar el páramo, el páramo como riqueza, cómo se apropian, la constatación de que ha habido una evolución de las concepciones: desde el páramo como propiedad de los patronos a bien común hasta llegar a las nuevas visiones que en la actualidad ven el páramo como un tema de interés de la sociedad.

Entonces el páramo se ha convertido en un tema nacional: en este sentido podemos encontrar tres visiones:

- Una primera desde la lógica campesina, que defiende su forma de vida, por tanto defienden su derecho a usarlo como dueños, con legitimidad histórica por su vinculación con la producción agrícola y ganadera. Desde la lógica campesina se puede resumir a un problema de acceso, control y manejo



de esa riqueza. Esto ya acarrea varias preguntas y debates, tales como la forma de tenencia (división o no), la elección de los usos, etc.

Pero el páramo ya no aparece solo como un asunto campesino, la discusión ya no puede ser interna. El páramo se ha convertido en un asunto quasi nacional. De ahí el segundo enfoque.

- Un enfoque desde la lógica de la sociedad, que plantea proteger los recursos naturales y su vinculación con el agua que es un bien público. En efecto se ha tomado conciencia de la importancia del páramo, se piensa que hay relación directa entre su forma de uso y el nivel de agua para el abastecimiento.
- Un enfoque desde el interés internacional que considera que el páramo es un bien patrimonial: el páramo es visto como un sistema muy específico de los Andes, como un medio muy rico en biodiversidad, que merece ser conservado.

El páramo se piensa con una relación muy directa entre su forma de uso y el nivel de los recursos que permite otros usos, es visto de manera importante para la sobrevivencia: conservar la riqueza para uso de las ciudades. De otro lado qué dice la sociedad a los campesinos: tienen que cuidar su páramo porque su buen manejo asegura los otros componentes de la sociedad. Por último un tercer nivel de interés que se corresponde con la visión internacional, ve en el páramo un medio muy rico de biodiversidad que merece una conservación específica y se institucionaliza como áreas protegidas y parques nacionales, lo cual le confiere otro nivel de relación entre la población del lugar y esas instituciones.

Entonces el páramo es visto como un bien público a nivel de la sociedad y a nivel mundial un bien patrimonial mundial. Todo esto parece muy lógico pero en la realidad se enfrentan estas visiones. Por ejemplo el concepto mismo de parque fue concebido en EEUU en zonas vacías. El reto está en encontrar formas de conservación en donde se integra la visión de las poblaciones y se incluyen elementos nuevos. Las poblaciones tienen una responsabilidad porque han llevado la naturaleza hacia donde está. Por tanto a partir

de las poblaciones ir a esa visión global ese es el reto.

## DEBATE

**Pregunta:** ¿ Las poblaciones han tenido la iniciativa de conservar? (María Augusta Almeida)

**Respuesta:** La población ha conservado porque la naturaleza que tenemos es totalmente antropizada. El hombre la ocupa hace miles de años. El páramo es manejado o conservado por el hombre. Qué pasaría si quitamos al hombre y volver al tiempo donde no había hombre. La visión ecologista nace de la constatación de la degradación de la naturaleza por el hombre y utiliza el concepto del clímax; pero es falso pensar que hubo un equilibrio y que se puede reencontrar.

Existen tres visiones que hay que ubicar: El concepto de área protegida fue contra el hombre. Naturaleza sin hombre. Europa es similar a América Latina: todo el territorio es ocupado. Área protegida se debe concebir de otra forma. Aquí hay una contradicción conceptual. Estamos ante conceptos muy occidentales que separan hombre-naturaleza. Ustedes tienen raíces culturales donde hay otro concepto de relación con la naturaleza. Cómo discutir estos conceptos. A nivel del territorio y visión de la naturaleza se podría tener el debate sobre el papel del hombre dentro de la naturaleza. Es un debate a nivel mundial sobre la nueva relación hombre - naturaleza. Ahora pasa por contratos para entrar en algo que es producción ambiental. En Europa se separó la producción agrícola y ganadera del manejo ambiental. Ahora que terminaron con los campesinos tenemos que reinventar y pagar muy caro lo que antes era la capacidad campesina de manejar su territorio.

Ahora se pretende cuidar los recursos pero se debe tomar en cuenta a los que los manejan, por su convivencia con la naturaleza, para satisfacer las necesidades de las poblaciones y no separar ambas temáticas.



**Pregunta:** Las áreas protegidas en el Ecuador expresan la fuerte influencia de EE.UU. en el Ecuador, pero se pasa de un enfoque de preservar los recursos naturales sin usarlos a conservar haciendo un uso adecuado de los recursos naturales. Quiere decir que el concepto de conservación ha ido evolucionando (Oscar Yépez)

**Respuesta:** Habría que ver si esos cambios de generación y de personas se reflejan en las leyes y reglamentos.

**Réplica:** Existe un manejo participativo de áreas protegidas. Por ejemplo El Cajas. Se está dando esa apertura. Va a la par.

**Pregunta:** Cómo equilibrar estas lógicas cuando existe una crisis grave, cuando los pueblos de montaña están excluidos (Fabián Martínez)

**Respuesta:** La lógica territorial campesina no solo se refiere al manejo de las parcelas, es una visión del territorio. Cuando hablamos de páramo, la gente no vive en el piso de páramo y cuando vive allí tiene relación a otros pisos. El páramo es un componente de un sistema de vida de las poblaciones de montaña. La entrada medio ambiental es el manejo de un piso, si entramos por la población entramos por el territorio como componente que permite dar viabilidad a una población dentro de un sistema de producción, en el cual la gente vive de otras actividades (migración) aquí tenemos una complejidad, no hay una respuesta simple.

¿Cuál es el poder de las poblaciones de montaña para hacerse reconocer como un componente muy importante de la sociedad, cómo lleva sus propuestas para negociar? Su peso numérico es fuerte pero su peso político es bajo aunque aquí existe un movimiento emergente. Lo participativo es importante si las comunidades están en condiciones de negociar, de lo contrario va a ser una participación pasiva, rígida. Para aclarar este debate hay que reconocer estas

líneas y visiones. Debería ser llegar a las propuestas desde las poblaciones para negociar a nivel nacional e internacional.

2002 será el año donde se dan pautas y propuestas para seguir.

**Pregunta 1: ¿ De donde surge esta conceptualización de las poblaciones de montaña. Cada vez hay más organismos que aparecen y se crean desde arriba, hay confusión en vez de fortalecer las instituciones locales?**

**Pregunta 2: ¿ Un productor que está en la zona baja de amortiguamiento pero tiene su rebaño en la parte alta que no está poblado. Vamos a tener poblaciones arriba? (Anastasio Pichizaca)**

**Respuesta:** Esta asociación viene de Francia pero de los electos de la montaña de Francia que se han organizado por las poblaciones para enfrentar problemas similares, para tener reconocimiento y peso dentro de la sociedad. La gente vive en grandes espacios rurales y tiene muchos problemas para vivir y sobrevivir.

Esta visión de asociación es reciente, frágil, nació en abril, es un reto, una utopía y si no tiene raíces en las bases no tiene interés tampoco y hay que salir de este punto de partida. Tiene totalmente razón, incluso la palabra montaña no tiene sentido: quién usa la palabra montaña, nadie.

Estamos con esa dificultad: no tiene sentido y si tendría sentido sería igual, es una iniciativa de fuera, un concepto de fuera. Qué hacemos hasta que ustedes digan nos interesa y corresponde al espíritu de la asociación?. Será algo a lado. Si un día ven que su trabajo corresponde a los fines dentro de su lucha, concepción y trabajo eso sí interesa. Yo voy siempre diciendo eso y para saberlo son estas charlas, para saber en qué forma puede corresponder a lo que se está desarrollando. Entonces hay dos respuestas: si y no, puede corresponder a algo que se parece a sus fines. Montaña no sé que es pero hay problema de reconocimiento de las poblaciones en su papel y hay que entrar y encontrar una palabra.

En relación a la segunda pregunta: no se trata de separar las alturas



del valle. Justo el saber andino es la complementariedad de pisos: Costa, Sierra, Amazonía, era es mucho más que encerrarse a en su piso, por eso insisto en los territorios.

## **ALGUNOS APUNTES SOBRE EL MANEJO DE PÁRAMOS**

**Alex Zapata  
CAMAREN-IEDECA**

Nuestra presentación estará dividida en dos partes: la primera, tiene por propósito revisar una experiencia de manejo de páramos en el Sector de El Hato, en la parroquia Juan Montalvo, al Sur del Cantón Cayambe, en la provincia de Pichincha. En una segunda parte, presentaremos algunos elementos sobre la gestión social de los páramos.

### **EXPERIENCIA DE MANEJO DE LOS PÁRAMOS DE EL HATO**

Los páramos de El Hato, pertenecen a 5 comunidades campesinas: El Verde, Hato Cahupiloma, Hato Pucará, Hato San José, Espiga de Oro. Estos páramos cubren una extensión aproximada de 3.700 hectáreas, de las cuales 1.300, es decir el 35%, se encuentran al



interior de la Reserva Ecológica Cayambe Coca. Los páramos de El Hato se encuentran en una altura que va desde los 3.600 a los 4.500 metros de altura sobre el nivel del mar.

Debe señalarse que la Reserva Ecológica, actualmente bajo administración del Ministerio del Ambiente, fue creada como tal, en 1979.

Respecto de la experiencia de manejo de los páramos en el Sector de El Hato, podríamos diferenciar unos 3 momentos:

### **EL MOMENTO DE INICIO DE LA PROPUESTA**

Entre 1992 y 1993, el Instituto de Ecología y Desarrollo de las Comunidades Andinas, IEDECA, orienta una relación de trabajo con las comunidades que ocupan los páramos de El Hato. La propuesta que el IEDECA planteó a las comunidades, entre otras cosas consideraba:

- Ordenamiento del pastoreo en el páramo
- Mejoramiento de la ganadería
- Protección de las fuentes hídricas
- Apoyo al fortalecimiento organizativo
- Recuperación de la vegetación (bosques y bosquetes nativos.)

Como se ve, había cierto sesgo conservacionista. El propósito general era asegurar la dotación de agua para los sistemas de riego que se abastecían de las fuentes ubicadas en esos páramos, como uno de los ejes del accionar institucional.

De acuerdo al estudio que se realizó, se comprobó que había un problema de sobre pastoreo, y aplicación de prácticas inadecuadas como la quema del pajonal, por lo cual se acordó, con las comunidades, regular el pastoreo del ganado en el páramo. Para el efecto, se ubicaron saleros, se desarrollaron campañas de control sanitario del ganado, se construyeron mangas de tratamiento animal, dentro del programa de mejoramiento ganadero, para la protección de las fuentes de agua se cercaron las zonas de pantano.



Paralelamente, se inició la reforestación de algunas áreas. De esta primera época, surge la propuesta formulada por el IEDECA en coordinación con los dirigentes comunitarios de El Hato, de no quemar los pajonales, e implementar un sistema de pastoreo rotativo.

En esta primera etapa de trabajo, quedó claro que lo que más les motivó a los miembros de las comunidades, no fue precisamente la protección del páramo en provecho de un potencial incremento de los caudales de agua, sino los buenos resultados que observaron en su ganado bovino, más de 500 cabezas, que en ese período habían mejorado su estado corporal y rendimiento, así como se disminuye la mortalidad.

En el plano organizativo, estos éxitos parciales, estimularon la constitución de un Comité Ganadero Forestal, al que estaban integrados miembros de las 5 comunidades de El Hato.

### LA FORMULACIÓN DEL PLAN DE MANEJO

Desde 1995 se empieza a vislumbrar la necesidad de avanzar en la propuesta de manejo de los páramos de El Hato, en términos más firmes y duraderos. Lo interesante es que para ese momento, se cuenta con un importante grupo de dirigentes comunitarios que ya visualizan la importancia del páramo más allá del cuidado del ganado. La oportunidad para producir este salto adelante, se dio una vez que se realizaron 5 estudios de base, con relación a los siguientes aspectos:

- Identificación de especies forrajeras;
- Producción forrajera y capacidad de carga animal;
- Análisis bromatológico de los pastos;
- Pendientes y exposiciones;
- Datos meteorológicos;
- Identificación de las unidades de cobertura vegetal similares



Tales estudios permitieron conocer, entre otras cosas importantes, que el 62% de la superficie de páramos de El Hato están ocupadas por pajonal típico, en tanto que el resto estaba ocupado por pajonal arbustivo, pantanos, pantano arbustivo, rebrote de quema y relicto de bosque.

El estudio de capacidad receptiva determinó que el pantano, el relicto de bosque y el pajonal arbustivo son los sitios con mayor forraje para alimento de ganado, en esos espacios, con 2 a 2,5 hectáreas se puede alimentar, de modo satisfactorio a una cabeza de ganado por año. En cambio, en el pajonal típico y en los sitios de rebrote de quema se requieren 3,37 y 5 hectáreas, respectivamente, para mantener en forma permanente a una unidad bovina. En razón de un estimado de 50 kg diarios de forraje, se calculó en 850 cabezas de ganado la capacidad máxima de carga animal de éstos páramos; utilizando para el pastoreo las áreas de pajonal y pajonal arbustivo

El análisis y discusión de los resultados de los estudios indicados, permitieron establecer acuerdos intercomunitarios para zonificar el páramo, determinándose las siguientes zonas:

- Zona de pastoreo
- Zonas de protección absoluta
- Zona protección potencial
- Zona de forestación

En función de esta zonificación, se estableció una propuesta de manejo para cada zona, propuesta que incluye delimitación, objetivos, normas de uso y actividades.

La investigación misma, así como la zonificación y el plan de manejo, fueron hechos con la participación de los delegados de las cinco

comunidades. De ese proceso nació el Plan de Manejo de los Páramos de El Hato.

En esta segunda etapa ya fue posible hacer tangibles los resultados positivos que produce el manejo de los páramos. Los caudales de agua tuvieron un ligero incremento o por lo menos se mantienen. A este incremento, le acompañó un trabajo de construcción de infraestructura de riego, la misma que ha permitido que las partes bajas, en donde también tienen propiedades los campesinos de El Hato, cuenten con riego permanente, produciéndose el enlace y la coordinación de los dos ejes de trabajo institucional, mediante una visión integral de los procesos comunitarios, el agua desde los páramos hasta el procesamiento y comercialización de los productos campesinos.

El riego ha permitido incrementar y mejorar el cultivo de pastos en la zona baja, contribuyendo a hacer realidad el planteamiento de reducción de la carga animal en el páramo.

En este período, considerando que los caballos consumen el doble de pasto que un bovino, se acordó que un comunero no tenga más de tres caballos en el páramo, contando cada cabeza equina por dos bovinas en el cupo total del comunero.

En el plano organizativo, reflejando el creciente interés que se fue desarrollando en los comuneros sobre la suerte de sus páramos, el Comité Ganadero Forestal se transformó en el *Comité de Páramos de El Hato*, entidad que se constituyó como una sociedad de hecho. Este Comité que esta integrado por las 5 organizaciones comunitarias de El Hato pasa de una organización para el manejo de los páramos, a un espacio intercomunal de coordinación, en todos los aspectos relacionados con el quehacer comunitario.

En este período, aunque se verificaba el constante incremento de la producción de leche, las comunidades no se beneficiaban mayormente de tal incremento, más bien fueron los comerciantes los que se beneficiaban de esta producción, pagando por la leche precios irrisorios. Como respuesta a aquello, se acordó presentar una propuesta para dotarse de una planta propia de procesamiento



de lácteos. Tal aspiración se hizo realidad gracias al compromiso de INTERMON, una entidad española de solidaridad y apoyo al desarrollo. Tal planta viene funcionando con buenos resultados. Actualmente se está procesando un promedio de 800 litros diarios de leche. Los quesos y el yogurt elaborados en la planta se comercializan en Quito.

Esta pequeña planta industrial, tiene una doble importancia: por un lado, contribuyó a relativizar el poder de los comerciantes de leche; y, por otro lado, se completa una suerte de ciclo de manejo del páramo: protección del páramo, incremento de alimento para el ganado, manejo de ganado, mejoramiento de la producción de leche, industrialización y comercialización.

Desde luego, las cosas no son lineales, no están libres de situaciones conflictivas. Cada avance se logra tras sortear dificultades en extremo complejas. Se ha debido sortear la incompreensión de muchos comuneros, que no se involucraron activamente en la propuesta, otros que por una u otra razón, prefieren continuar vendiendo la producción de leche a los comerciantes. Por otro lado, la relación con el Ministerio del Ambiente no ha estado exenta de dificultades e incompreensiones, amargas en ocasiones.

### **EL MOMENTO DE REVISIÓN DE LA EXPERIENCIA Y AFIRMACIÓN DE PERSPECTIVAS**

Sucedió en Noviembre del año 2000. Un incendio provocado que acabó con cerca de 500 hectáreas de páramo. Luego del desconcierto inicial, tal flagelo ha obligado que el personal del IEDECA involucrado en este trabajo y las mismas organizaciones comunitarias, evalúen el significado de tal quema. Este incidente presiona a técnicos y dirigentes a buscar alternativas de manejo a los páramos que respondan a la nueva situación. Una primera conclusión, por lo obvio, fue de que un sector de los campesinos de El Hato, posiblemente muy pequeño, no está satisfecho con la propuesta en curso.

Una segunda conclusión: habíamos trabajado 8 años con el criterio de no quemar los pajonales, pero jamás desarrollamos

criterios para controlar el fuego una vez que éste se desate. Una tercera conclusión, es que durante estos años, la paja había crecido tanto que no permitía el paso de la luz del sol al suelo, con lo cual la hierba bajera, de mayor calidad nutritiva para el ganado, no crecía.

Si al principio no quemar el pajonal, permitía asegurar una alimentación al ganado, atendiendo criterios de nutrición, hoy sucedía exactamente a lo inverso. El excesivo crecimiento de la paja, le restaba posibilidades de alimentarse bien al ganado.

Esto llevó a los responsables campesinos y del IEDECA a la conclusión, aún preliminar, de que, atendiendo al mismo criterio de zonificación, en la zona propuesta en el plan de manejo como de pastoreo, sea conveniente realizar quemas controladas.

El asunto es saber cuándo, dónde, y cómo quemar; y quizá lo más importante: como controlar el fuego que se quiere salir de control.

Imposible hablar de quemas controladas si no existe, en primer lugar, una propuesta de zonificación del páramo. En este sentido, si el incendio de Noviembre del 2000, se puede convertir en un momento que permita saltos hacia delante, es porque detrás existe un proceso, una argumentación y, sobre todo, criterios de planificación. De allí que el tema de las quemas haya que verlo con mucho cuidado.

En otro orden de cosas, en este momento, se está planteando la necesidad de regularizar la propiedad sobre las tierras de los páramos, para ello se atienden los siguientes criterios:

- a) Afirmar la posesión comunitaria de los páramos y transformarla en derechos de dominio sobre los mismos.
- b) Asegurar la propiedad comunitaria sobre los páramos, generando mecanismos legales para imposibilitar el fraccionamiento y el comercio de tierras en esta zona.
- c) Ligar la propiedad de los páramos a la conservación de los mismos.

Para el efecto, se ha elaborado una propuesta de convenio, con la finalidad de que sea suscrito por el Comité de Páramos de El Hato



con el Ministerio del Ambiente y el INDA.

Para concluir esta primera parte de la exposición, quisiéramos resaltar que esta experiencia, muy sintéticamente expuesta, ha servido para que el IEDECA pueda coordinar el programa de capacitación en manejo de páramos que se desarrolla en el marco de un acuerdo entre el IEDECA y el Consorcio CAMAREN.

### **ALGUNOS ELEMENTOS SOBRE LA GESTIÓN SOCIAL DE LOS PÁRAMOS:**

En la segunda parte de nuestra presentación, partiendo de la experiencia reseñada y la corta experiencia en el programa de capacitación del CAMAREN al que nos hemos referido, quisiéramos proponer algunos elementos de lo que podría ser un enfoque de gestión social de los recursos naturales en general, y de los páramos y el agua en particular:

#### **LA GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RECURSOS NATURALES**

Es decir, no hay gestión de los recursos naturales, y en este caso específico, del páramo, si no se garantiza el acceso, el aprovechamiento y el manejo del recurso natural por parte de las colectividades.

El acceso tiene que darse en condiciones de equidad social tanto en el ámbito local, como en el regional y en el nacional. El aprovechamiento, por su parte, tiene que darse atendiendo criterios de eficiencia y sustentabilidad. Por último, el manejo tiene que asegurar la disponibilidad presente y futura del recurso en términos de cantidad y calidad. El manejo, y en general la gestión, tiene que reflejar una lógica de control y planificación del territorio por parte de las colectividades.

#### **ASEGURAR QUE EL PÁRAMO CUMPLA CON SU FUNCIÓN SOCIAL**

El páramo, como almacenador de agua, es parte de los recursos que deben contribuir a asegurar la seguridad alimentaria de los ecuatorianos. El agua que proviene del páramo debe estar,

principalmente, al servicio de los pequeños y medianos productores que producen para el mercado interno:

Es necesario formular propuestas productivas en los páramos y en las demás zonas de altura, que sean alternativas y consistentes desde una perspectiva social y ambiental. Tal afirmación debe llevarnos a revisar el problema de la estructura de la tenencia de la tierra en el Ecuador. La producción agrícola en el páramo siempre es un recurso tentador y a la mano para el campesino minifundista. La formulación de alternativas no puede pasar por alto los problemas estructurales.

Indiscutiblemente, la gestión social de los recursos naturales, del páramo en especial, puede o debe ser un factor que contribuya a superar las desigualdades. No nos olvidemos que en los páramos, o dependiendo de ellos, están muchas de las poblaciones más empobrecidas del Ecuador. Si reconocemos el carácter estratégico del páramo, por su relación con el agua y el medio ambiente en general, debemos resaltar el carácter estratégico de las comunidades de altura.

Ahora, muchas entidades relacionadas con los páramos andan entusiasmadas con propuestas como aquellas de la "venta de servicios ambientales", criterio que es propugnado desde el exterior por los teóricos del libre mercado. No hay que olvidar que las llamadas "leyes del mercado" amparan y profundizan las desigualdades. Las leyes del mercado lejos de solucionar los actuales conflictos entre comunidades de páramos y comunidades subparamales va a profundizarlos. Quién vende y quién compra derechos de agua, quién se beneficia de esos negocios, quién impide que no aparezcan monopolios o traficantes de derechos. Convertir al páramo y al agua en una mercancía es demasiado peligroso y sus riesgos no deben ser pasados por alto.

No estamos proponiendo, desde luego, que los más pobres asuman por sí solos la responsabilidad de cuidar el páramo y las fuentes de agua. Tiene que haber una forma de corresponsabilidad social con los pobladores del páramo. Una forma de reciprocidad social. En tal sentido, por ejemplo, las tarifas por consumo de agua autoestablecidas por las comunidades o municipios, pueden



asegurar el financiamiento de propuestas de manejo de páramos y de mejoramiento de las condiciones de vida de quienes están en esas zonas.

*La gestión de los recursos naturales, en una dimensión conceptual, es el encuentro de las ciencias naturales y las ciencias sociales. Lo importante es que tal encuentro se dé en una perspectiva crítica y no funcional al modelo imperante. Ese, sin duda, es uno de los mayores retos que tenemos por delante.*

**Pregunta: Cómo se logró controlar las quemas?**

**Respuesta:** No hubo mucha preocupación sobre el plan pero lo fundamental fueron los acuerdos. Hubo un carácter coactivo de las comunidades, mecanismos de coacción y control propios e internos y no tanto frente al ministerio del ambiente. No es lo mismo legal que legítimo. Lo ideal sería que no haya quemas. Pero a la final hay quemas. Lo fundamental es cómo combinar las necesidades de sobrevivencia con las de conservación de los recursos.

La quema referida no fue la mano de Dios, sino un incendio que demostró que no habían abandonado la práctica de la quema. La quema como práctica es lo que hacen. De allí que como CAMAREN se planteó la pregunta porqué no capacitar en el manejo territorial para reconocer la práctica como legítima y quemar de manera controlada. Si se podría revertir e integrarla en el conjunto de las prácticas. De una prohibición por razones científicas se entra en las prácticas.

**Pregunta: Cómo han ido enfrentando las propuestas políticas? (Fabián Martínez)**

**Respuesta:** Hoy en día están de moda los poderes locales. Existen muchos municipios alternativos con dinámicas nuevas, dictando ordenanzas, elaborando planes locales. Cayambe es complejo: un alto porcentaje son producciones de flores. El Municipio no permitía plantaciones cerca de centros poblados, pero ganó el poder económico. Hay esfuerzos, no éxitos. El Municipio de Cuenca es un buen ejemplo y está bastante avanzado desde una lógica particular.



**Pregunta: Se hacen drenes en los pantanos? (Marco Morocho)**

**Respuesta:** La idea no es secar los pantanos sino proteger. El pantano, el bofedal es una forma de manejar el espacio, pero totalmente involucrado a las prácticas campesinas con un manejo mas complejo mucho mas que prohibir. Se trata de conservar el bofedal pero acondicionando. Las pisadas del ganado van compactando, esto hay que cuidar.

**Pregunta: Cómo realizaron la zonificación? (Marco Guaycha)**

**Respuesta:** Se realizó un mapeo, una problematización con las propias comunidades, se trabajó con mapas de uso actual y se vieron las alternativas en base de las que se hizo mapas de uso potencial. Aclaro que ha sido el equipo de IEDECA el que realizó la zonificación pero personalmente yo no lo hice.

**Comentario (Jean Borriaud).** Se puede salir de algo general como ha hecho el IEDECA y cuando se trabaja con las organizaciones de base se cambia. En cuanto a los servicios ambientales hay que partir de la multifuncionalidad de los espacios. La cooperación internacional va a entrar con estos enfoques a toda fuerza. Es la lucha de ustedes en la base de nosotros en donde estamos, para romper ideologías Es clave el estudio de las experiencias y los procesos metodológicos. Es importante el debate sobre posiciones políticas. También en el norte se sienten esos mismos debates frente a cosas que no conviene allí. El reto es la unidad.





## CONCERTACIÓN PARA LLEGAR A UN MANEJO SOSTENIBLE DE PARAMOS

Lilian Cruz  
PROMACH

En el mes de Abril de 1997 se inicia el Proyecto CORICAM, Proyecto de Conservación de recursos y Riego Campesino para la Cuenca Alta del río Ambato, cantón Ambato, Provincia de Tungurahua.

Es una experiencia del Proyecto de Riego en Ambato, en la parroquia Pilahuin que es una zona con alto minifundio, en esta zona existen algunas fuentes de agua que abastecen a las comunidades de la zona baja. La experiencia se centra en la comunidad de Cunugyacu, que es la zona de mayor afluencia de agua que abastece a toda la comunidad y al resto de las comunidades en la parte baja (500 lts/seg). En esta comunidad su economía se centra en la producción del abono orgánico para la comercialización y también es utilizado



en los diferentes cultivos de la zona mas baja. La producción del abono orgánico para esta comunidad constituye un rubro importante en la economía (75% de los ingresos). La zona de Chibuléo es una zona de pantano, aquí existe una alta producción de mora. En la zona baja (2.800msnm) se encuentran los frutales y producciones hortícolas.

El Proyecto trabajó en 5 ejes: rehabilitación de los sistemas de riego, fortalecimiento organizativo, sistemas de producción, manejo de recursos naturales y educación ambiental. El punto donde convergen todos los ejes, es la conservación y recuperación de los páramos que son fuentes generadoras de agua.

La zona de intervención es una zona con alto minifundio donde existen diferentes explotaciones del páramo que son:

### **PÁRAMOS CON FUERTE PRESIÓN DE PASTOREO Y EXTRACCIÓN DE RECURSOS**

Los páramos de las comunidades de Cunugyacu y Yatzaputzán se ubican a una altitud sobre los 3.800 m.s.n.m. y abastece de agua de riego a las acequias Cunugyacu-Chimborazo, Casimiro Pazmiño y Polvoloma con un caudal aproximadamente de 400 l/s.

Estos páramos están sometidos a un pastoreo extensivo, con objetivo exclusivo de producir abono orgánico para la comercialización y el engorde de bovinos en potreros artificiales establecidos en base a la captación de pequeños remanentes de agua o en los pantanos. La producción del abono orgánico para esta comunidad constituye un rubro muy importante en la economía campesina.

### **PÁRAMOS CON EXTRACCIÓN DE PAJA Y LEÑA**

Los páramos de Pucará, anteriormente fueron sometido a una fuerte extracción de leña.

Actualmente el único riesgo de una explotación del páramo es el avance de la frontera agrícola dado el incremento de las familias jóvenes.

La comunidad ha designado parte de su superficie como Páramo protegido, ya que presenta una gran biodiversidad en especies

de flora y fauna y se puede notar una recuperación de la vegetación nativa.

## PÁRAMOS CON ZONAS DE RESERVA ESTABLECIDA

Las comunidades de los páramos de Chibuelo y Santa Rosa, han declarado parte de la zona alta de reserva para recuperar la vegetación y mantener los caudales. Estas familias son propietarias de los terrenos en las partes mas bajas, con agua de riego, lo que hace que se puedan dedicar a una agricultura intensiva.

Con esta problemática presente en toda el área del Proyecto, se inició con conversaciones en las comunidades de base para identificar su problemática y posibles soluciones, para lo que fue necesario realizar talleres, recorridos y entrar en un debate sobre la necesidad principal sentida por la comunidad que es el **agua**.

No fue solo conversar con los dueños de los páramos sino con las organizaciones que están aprovechando estos recursos, como son las juntas de agua de riego y las juntas de agua potable, en donde también están involucrados el Instituto de Recursos Hídricos y el Instituto Nacional de Desarrollo Agrario.

Esta es una propuesta surgida de la experiencia y del trabajo realizado con las comunidades.

La metodología del plan de manejo se representa en el siguiente esquema:

1. Se parte de la problemática a nivel de cuenca
2. Identificación de actores donde interesa definir los problemas y conflictos frente a las necesidades e intereses

Se trabaja a través de recorridos, reuniones con los sectores por separado, reuniones con dirigentes y personas claves. Aquí es muy importante la aplicación de técnicas para el manejo de conflictos.

Luego se realiza la presentación de las propuestas a nivel de los actores donde se da un período de negociación, delimitación y priorización de propuestas comunes a corto plazo. Aquí puede ser necesario la recolección de información complementaria y



recolección de sugerencias. Luego se elabora las propuestas definitivas que se presentan para llegar a acuerdos preliminares para la concertación de planes de manejo.

**Pregunta: Cómo pueden vivir de la producción de abono? Cuál es la carga animal (Goete Navas)**

**Respuesta:** Se realizó un censo y se inicia con 20.000 animales, ahora bajó a 10.000. Las personas tienen de 50 a 300 animales. Están dentro de la reserva faunística del Chimborazo, suben a la zona de pantanos. Piensan incrementar el valor agregado de materia orgánica pero el proceso de descomposición es lento y las posibilidades económicas son muy limitadas.

**Pregunta: Cuáles fueron las soluciones encontradas?**

**Respuesta:** Se llegó a recorridos, la comunidad solicita 15 litros de agua. Está en proceso de negociación. Se ve las posibilidades de embalses pero las condiciones de suelos no son apropiadas.

**Pregunta: Se ve la presencia de un nuevo actor: el Municipio: cómo ha entrado en el juego?**

**Respuesta:** El trabajo es nuevo, hay mucho interés de la comisión de medio ambiente y ellos quieren involucrarse en el manejo de la cuenca. Existe una contaminación fuerte. Su interés fue el agua.

# **EXPERIENCIAS SOBRE EL PARQUE NACIONAL SANGAY MANEJO PARTICIPATIVO DEL PROYECTO SANGAY**

**Oscar Yépez  
PARQUE NACIONAL SANGAY**

## **VISION GENERAL**

La exposición tiene dos partes: primero una historia de cómo el parque se ha ido posicionando en las comunidades y segundo el proyecto y proceso participativo actual.

El Ecuador tienen 4 patrimonios mundiales: dos culturales que son Quito y Cuenca y dos naturales: Galápagos y Sangay. Estas últimas se consideran como zonas de alta biodiversidad.

El Parque Nacional Sangay (PNS) es una de las áreas protegidas



más importantes del país, por lo que es considerado como Patrimonio Natural del Ecuador. Nace en 1976 como reserva ecológica, en primera instancia solamente la zona norte, en 1979 es declarado Parque Nacional. Esta delimitación del de conservar los recursos naturales, ya que la zona central se considera bosques primarios. Tiene como objetivos principales establecer mecanismos para crear espacios de participación en el manejo y que las comunidades empiecen a formar parte en el manejo de estos recursos.

No estoy de acuerdo con lo que dijo el compañero de IEDECA en torno a los servicios ambientales, no es una venta es un reconocimiento porque nos estamos beneficiando. Quién se preocupa de pagar el agua como recurso?

Existen dos hechos que han marcado la ampliación: uno ha sido la zona de Zoroche con características ecológicas importantes así como gran cantidad de fuentes de agua, incluso hubo un tiempo que se pensó en que sea una reserva independiente y un segundo coyuntural: que es la construcción de la carretera Guamote-Macas que pasa por medio del parque, ya que no se ha tenido ninguna consideración de impacto ambiental, lo que causa la pérdida de los recursos naturales. Esta carretera iba por el límite inicial del parque. Buscan peso para exigir que en la construcción se podía poner mitigación de impactos ambientales.

La Fundación Natura viene trabajando desde 1986 apoyando al Parque Nacional Sangay en el fortalecimiento de las capacidades institucionales internas, desde las fronteras hacia adentro. La conservación se hace de las fronteras hacia fuera, porque las poblaciones están afuera del mencionado parque.

Los propósitos están en establecer mecanismos que permitan el involucramiento de actores en el parque. Es un problema el manejo solo por parte del estado en donde hay una responsabilidad exclusiva del estado. Se ve necesario que las comunidades empiecen a formar parte de la responsabilidad del parque.

De acuerdo con los objetivos planteados, a finales de 1997 se inicia un trabajo sobre Manejo de Páramos con 17 comunidades en la zona norte.



Este trabajo incluye el manejo de 30.000 Ha. de páramos. Inicialmente en 3 comunidades se realiza una construcción social, que se refiere a que los mismos actores generen su propio plan de manejo que incorpore aspectos en el ámbito productivo con enfoque ambiental, todo esto atravesado por el proceso socio organizativo sin lo cual no sería sostenible. El enfoque del parque nacional Sangay es que se involucren en el manejo del parque y usen los recursos del parque.

En estas comunidades se manejan dos pisos ecológicos: la zona alta (páramos) y la zona baja (producción agropecuaria). En estas zonas se ha implementado proyectos como Conservación de Suelos, Huertos Familiares, Manejo Pecuario, Crianza de Camélidos (alpacas), que tiene como eje principal la participación, luego la construcción de capacidades de la propia gente para que siga en el proceso. El componente de educación ambiental ésta incluido en cada uno de los componentes. En el Altillo usan el bejuco para artesanías, etc.

Qué significa la construcción de planes de manejo? No únicamente el manejo de páramos. Se ve el manejo de la zona alta no solo como el manejo espacial sino circunscrito a todo el universo comunal que maneja y donde se reproduce. Se reconoce que no hay poblaciones en el parque, no así uso y propiedades. Por ello se promociona huertos, viveros forestales, desarrollo ecoturístico, elaboración de artesanías, mejoramiento genético, crianza de camélidos, manejo pecuario, conservación de suelos, cultivos tradicionales, etc.

Se trabaja con los enfoques de género visto desde la óptica de igualdad de oportunidades, participación y construcción de capacidades en los actores locales.

**Pregunta:** ¿Porqué de la inclusión de Culebrillas en el parque?

**Respuesta:** No han tenido una decisión de qué hacer en esta zona. Es en la segunda fase que se establece como prioridad, privilegiando el trabajo colaborativo con organizaciones que ya trabajan en esta zona. La razón de la ampliación está en la conservación de los recursos culturales.





## **POLITICAS PARA LA GESTION DE ZONAS DE ALTURA**

**Anastacio Pichizaca**  
**PRODEPINE**

PRODEPINE es un proyecto de Asistencia Rural que viene trabajando con organizaciones campesinas y Gobiernos Locales (Municipios con alcaldes indígenas), a través de diferentes componentes como Recursos Naturales, Crédito, Tierras y Aguas, fortalecimiento Organizativo, entre otros. Nace en el decenio de los pueblos indígenas como un reclamo del movimiento indígena que plantea un desarrollo sostenible con equidad.

Tomando en consideración que las zonas de altura, especialmente los ecosistemas páramos son considerados para los indígenas como espacios sagrados y míticos, en los cuales el hombre andino hace sus ritualidades y cultos en celebración a la producción y las cosechas. En este sentido el hombre andino desde la antigüedad ha vivido en armonía y en equilibrio con la naturaleza. PRODEPINE inició los primeros contactos con las organizaciones de Tambo y se realizó un plan de desarrollo local con una duración de cuatro meses,



se recogieron también los insumos del plan de desarrollo de Ingapirca. Se encuentran los problemas típicos: avance de la frontera agrícola, disminución del agua, por lo que en relación con los recursos ambientales se sugiere promover el desarrollo considerando los siguientes elementos:

1. Realizar un plan de manejo sostenido del páramo y zonas de altura de Culebrillas, porque de esta zona fluye recursos que alimenta a las comunidades, existe potencialidad en historia y vestigios arqueológicos, y existe amenazas por las alteraciones, desequilibrio del medio.
2. Que el plan se realice en función de un ecosistema, de un ámbito local y no desde las organizaciones y/o ONG's.
3. Determinar los actores claramente y que exista una concertación entre los actores.
4. La ejecución de los programas debe ser los responsables directos de acuerdo o en función del rol que cumplen cada una de estas (Potencialidades, capacidad técnica y gerencia, integración e integralidad).
5. Las instituciones y ONG's deben promover el fortalecimiento y la consolidación de las organizaciones de segundo grado.

En cuanto a las acciones emprendidas en el cantón el Tambo se ha realizado el Plan de Desarrollo Local con las Organizaciones de Segundo grado, en el cual se ha determinado como uno de los problemas el mal manejo de los recursos naturales, especialmente lo que se refiere a los Páramos, se ha realizado un diagnóstico de las acequias y un plan de manejo de las acequias. En base estos problemas, se ha realizado un evento de capacitación dirigido a técnicos y dirigentes de las organizaciones, sobre el Manejo de los Páramos con el apoyo del CAMAREN.

Consideran que los recursos naturales como los Páramos son patrimonio de las comunidades y son ellos quienes tiene que administrar, para ello tienen herramientas de trabajo como los Derechos Colectivos, donde permite que todos estos recursos sean administrados por las comunidades. PRODEPINE está dispuesto a apoyar para que las organizaciones se vayan comprometiendo

en todo este proceso y empiecen a trabajar y se fortalezcan.

En muchas intervenciones se oye sobre participación, pero la pregunta es cuándo esta participación se hace realidad. Acá en la zona hay la población, hay los actores, hay el interés, queremos apoyar a estas comunidades para que vayamos entendiendo desde el inicio todo este proceso. Los recursos naturales son patrimonio de las comunidades, no es la idea de que somos los dueños, la particularidad es que quienes están a su alrededor deben administrar ese recurso porque los dueños son todos los ecuatorianos y el mundo.

Para PRODEPINE interesa el fortalecimiento organizativo e institucional, son componentes complementarios las inversiones. Las comunidades, con los planes de manejo y desarrollo comunitario se avanza hacia un plan regional y un plan nacional que desemboca en una política de estado. A su vez se desarrolla apoyos a poderes locales, concretamente a los municipios indígenas de Cañar y Suscal.

**Comentario:** Quiero resaltar algo que dijo Anastasio: el fortalecimiento de las organizaciones. Justamente la Asociación de Poblaciones de las Montaña del Mundo busca dar la palabra a las organizaciones y la gente y no apoya planes preconcebidos (Pierre Gondard).

**Pregunta:** Todos privilegian a Culebrillas. Porqué. Es el lugar sagrado que les atrae u otra cosa? (Jean Bourliaud)

**Respuesta:** Es la reserva, hay una historia. Hay vestigios arqueológicos, es una particularidad y también es conflictivo. Todavía éramos pequeños y ya escuchábamos esta propuesta, no hemos llegado a un consenso, hay un interés que se ha desarrollado. Es una zona especial.

Oscar: El parque Sangay ha establecido sus prioridades en base a la conservación, son 570.000 has, y 120 comunidades en la zona de amortiguamiento. Se priorizan zonas críticas de conservación y eso es Culebrillas: tiene muchos conflictos, intentos de proyectos grandes como el CARC, minas de material pétreo que son amenazas para esta zona.





## **EL PARAMO DE CULEBRILLAS AVANCES DEL ESTUDIO**

**Marco Guaicha.**

**Isabel Robles.**

**Soazig Rouillard.**

**CONSORCIO CICDA-CEDIR**

El consorcio CICDA CEDIR trabaja sobre un proyecto de desarrollo integral de 7 sistemas de riego de la zona del Tambo y Cañar. Para completar este trabajo sobre el riego, un proyecto de manejo de los páramos de la cuenca del río San Antonio pareció necesario. En efecto, es en el páramo que se forman las fuentes de agua que alimentan a los canales de riego y que abastecen las zonas bajas en agua de consumo doméstico.

Antes de formular una propuesta de manera participativa con los diferentes actores del páramo, el Consorcio se propuso llevar a cabo un estudio sobre los diferentes usos del páramo. Se realiza con tres enfoques:



1. Zonificación agro-ecológica del páramo
2. Sistemas de producción involucrados en el uso del páramo
3. Identificación de lógicas e intereses de los diferentes actores

Este estudio se realiza a base de encuestas con la gente, bibliografía y recorridos de campo.

Pensamos que un proyecto de manejo sostenible de los páramos no responde solo a la problemática de la escasez de agua, pero también a la de conservación de los paisajes y de la biodiversidad, al igual que ayudaría en resolver los conflictos vinculados con el páramo que repercuten en toda la vida social de la zona.

## ZONIFICACIÓN AGRO-ECOLÓGICA

Marco Guaicha

El estudio se concentra en la subcuenca del Río San Antonio, desde los 3500m a nivel del río Cañar hasta los 4200m. Pero frente a la similitud de la problemática y los vínculos que existen entre los actores, se ha ampliado hacia las dos cuencas vecinas, la del Guallicanga y del Silante.

El área se encuentra entre los cantones de Cañar y el Tambo y está ubicada dentro del área del Parque Nacional Sangay.

Para la zonificación, se consideró necesario cruzar varios criterios:

- la vegetación observada y su estado
- la tenencia de la tierra
- los límites administrativos y del parque Sangay
- los usos observados (ganadería, cultivos, forestación...)

De acuerdo con la información de los beneficiarios, en 1983 accedieron a las tierras de los páramos, gracias a la adjudicación mediante el IERAC (Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización), en el cual se dividen estos terrenos entre las diferentes organizaciones (comunidades, asociaciones, cooperativas) en 3 subáreas que son: subárea A, subárea B y subárea C. Actualmente algunos



terrenos se mantienen en forma comunal, otros han repartido su uso entre los socios.

Una zonificación preliminar basada todavía en información cartográfica y algunas observaciones directas permite ubicar:

- zonas de pajonal, zonas de humedales y zonas de pantano donde el ganado se concentra
- zonas de plantaciones de pino, zonas de pastoreo (ganado bravo y ganado seco que sube en ciertas épocas del año, y en menor incidencia pastoreo de equinos, ovejas y chanchos), zonas de cultivo.

Hay otros usos como el turismo a la laguna de Culebrillas, Labrashca Rumi y el camino del inca.

Uno de los problemas sobre los que se intenta tener una respuesta es acerca de la intensidad del sobrepastoreo (ganado bovino y porcino en mayor proporción), identificado especialmente alrededor de la laguna de culebrillas. Este problema hace que se practique la quema para poder usar el rebrote de la paja para el ganado. El problema no es la quema en si pero la oportunidad de la reposición de la paja. En algunos sectores el pajonal está desapareciendo por la quema y por la erosión en algunos casos. También se puede observar la destrucción de pajonal causado por los porcinos.

Otra observación es la expansión de la frontera agrícola ya que se cultiva sobre los 3.600 msnm. También se ha podido observar la destrucción del paisaje por la división de las tierras (zanjas por la linderación). Por otro lado tampoco las carreteras y caminos han considerado los impactos ambientales. Facilitan la entrada del tractor.

## SISTEMAS DE PRODUCCIÓN Isabelle Robles

Se observa quemas, división de tierras, ampliación de frontera agrícola... para entender la razón de ser de esas prácticas y cómo se inserta el uso del páramo en la lógica de producción campesina, una primera etapa para el estudio de la dinámica de los sistemas



de producción vinculados con el páramo, es la de reconstituir la historia agraria de la zona, desde el Río Cañar hasta el punto mas alto del páramo. Esta historia esta marcada por dos etapas fundamentales:

- el sistema de hacienda
- el acceso a la tierra por las comunidades

En los años 1950, la tierra estaba concentrada en mano de los hacendados privados y de las haciendas de la asistencia social. Esas haciendas coexistían con algunas comunidades libres y sectores de campesinos libres. Estos se vinculaban a las haciendas como yanaperos o partidarios. Los demas indígenas sin terrenos propios trabajaban en la hacienda como huasipungueros.

El páramo era de uso quasi exclusivo de los hacendados. El ecosistema se dividía para diferentes usos:

- En la parte baja (2.800 - 3100 msnm.), los terrenos eran usados para diferentes cultivos principalmente de trigo y cebada, y en menor proporción estaba el ganado. Había corrales.
- En la parte media se encontraba ganadería de leche destinada para quesillos y cultivos como papa, melloco; también existía corrales.
- A partir de los 3.400 se encontraba el bosque nativo y de igual manera el pajonal mas bajo que los 3.600 msnm.

Tras la primera reforma agraria que se dio en 1970, empiezan a dividirse las haciendas; los terrenos pasan a venta; la mayoría de las comunidades no pudo comprar estos terrenos, porque no tenían los medios suficientes, por lo que la gran parte de las tierras pasan a manos de los mestizos y las comunidades se quedan sin tierras a excepción de algunos que les habían entregado como huasipungos. Frente a estos problemas las comunidades empiezan a organizarse para luchar por los terrenos de los páramos; es así que algunas comunidades consiguen la adjudicación de los terrenos.

En ésta época, con la liberación de la mano de obra de la hacienda, alguna gente de las comunidades empieza a migrar hacia la costa, porque ya no tenían mucho espacio para cultivar.

Los principales cambios que se dan son: la desaparición de los corrales comunes, disminuye la superficie de trigo y cebada y aumenta la superficie de maíz. En la parte media se extienden los cultivos. Aumenta el uso de químicos y nuevas variedades favorecidas por la importación de semillas. En el páramo se encuentra el ganado bravo.

En 1983, las comunidades alcanzan nuevas adjudicaciones de los páramos, pero los mejores terrenos siguen en manos de los hacendados, por lo que persiste la migración.

En la parte baja se van dividiendo los lotes por herencia; en la parte media se conservan las haciendas en las tierras mejores y el resto se vende a los indígenas. Concentran su actividad en la ganadería de leche. También se implementan las plantaciones de pino, se amplía la frontera agrícola. El uso del ecosistema cambia. Se construyen carreteras y se crea una empresa de transformación de la leche para tratar la producción que aumenta.

En los últimos años, se ha ido dividiendo el uso de los terrenos comunales en los páramos entre los socios. La frontera agrícola sigue subiendo (cultivos a 3700m), desaparecen los corrales en la parte alta y disminuye el desplazamiento del ganado hacia el páramo debido a la falta de mano de obra. También se inicia la migración hacia el extranjero.

Como conclusiones de todo este proceso, se debe retener:

- Extensión de los cultivos hacia el piso alto.
- Incremento de la actividad lechera
- Reconstrucción del territorio de las comunidades
- Concentración de las haciendas en 40 a 100Ha
- Desigualdad frente al acceso de la tierra, con el proceso de compra-venta
- Diferenciación importante dentro del campesinado

Además, no todos entran en las organizaciones que se forman para acceso a la tierra

- Solo una minoría disfruta del acceso al páramo, pocos tienen acceso a diferentes pisos
- importancia del fenómeno de migración, vínculo con la



compra de la tierra (permite acumulación, de dinero)

Que influye en el manejo del páramo?

A escala de las comunas, este proceso de acceso a la tierra ha determinado diferentes modelos de manejo del espacio a escala de una comunidad donde se destacan fundamentalmente dos:

- comunidades antiguas libres con territorio continuo a través de todos los pisos: manejo del territorio a escala de la comunidad
- comunidades formadas con la reforma agraria, con territorio desagregado y acceso desigual entre los miembros (mas o menos según forma de organización).

Esas lógicas serán profundizadas en el estudio social. Esta parte del estudio se va a concentrar más a la escala de sistema de producción:

Aparece a través del estudio de la historia que los criterios siguientes han determinado la existencia de varios tipos de productores con lógicas diferentes:

- acceso a la tierra en la parte alta para ganadería seca
- proceso de acceso a la tierra en parte baja y origen de la familia
- acceso al riego

Ese acceso diferenciado a los diferentes medios de producción determina los sistemas de producción actuales; a través del estudio de esos sistemas, se trata de averiguar cual es el costo de oportunidad del páramo.

## LOS DIFERENTES ACTORES INVOLUCRADOS EN EL PARAMO Soazig Rouillard

Para conocer a los diversos actores involucrados en el páramo, se les ha caracterizado en dos tipos:

1. Los gestionarios directos: son los que explotan el páramo;

tienen un vínculo estrecho y casi cotidiano con el cerro.

2. Los gestionarios intencionales: consideran que tienen un derecho de mirada sobre los modos de explotación del páramo; son vinculados a esta zona por el agua y el patrimonio cultural e ecológico.

## 1. LOS GESTIONARIOS DIRECTOS

Las organizaciones campesinas e indígenas que se involucraron en el proyecto Culebrillas son los principales gestionarios directos del páramo. Este proyecto, acabado en 1983, dividió el páramo en tres subáreas: A, B y C. En cada subárea, el IERAC dio una adjudicación global a las organizaciones.

Existen tres tipos de organización en el páramo: las cooperativas, las asociaciones y las comunas.

Se puede diferenciar 2 tipos de manejo en el uso de la tierra de los páramos, que se pueden relacionar con el tipo de la organización:

1. Manejo individual
2. Manejo comunitario.

La hipótesis es que las organizaciones que abarcan a personas de varios lugares como las cooperativas y las asociaciones principalmente, pero también algunas comunas, tienen un sentido más económico y un manejo más individual, con división de las tierras entre los socios, mientras que las organizaciones intra-comunidad, sobre todo las comunas, conservan un manejo más patrimonial y colectivo.

**Los usos:** Las partes más bajas del páramo, con condiciones climáticas más favorables para la actividad agrícola, son generalmente divididas entre los socios para hacer huertos en los que se cultivan tubérculos y se siembra pasto.

El resto, constituido principalmente por paja, sirve para el pastoreo del ganado comunal e individual (ganado vacuno, borregos, chanchos, caballos).

También existen bosques de pinos que tienen alrededor de 15 a 20 años en la mayoría de las organizaciones (generalmente unos 20



Ha), por el compromiso que adquirieron cuando recuperaron las tierras por el IERAC.

## 2. LOS GESTIONARIOS INTENCIONALES

Son: la población local en general, los campesinos no socios, las organizaciones de segundo y tercero grado, los gobiernos locales, las instituciones públicas y ONG's como PROTOS, CICDA-CEDIR, PRODEPINE, PLAN INTERNACIONAL, etc.

## 3. PUNTOS DE CONFLICTO

Respecto a la delimitación en el Subárea A en la que existe mucha presión por el gran número de organizaciones involucradas, diferentes tipos de derechos se enfrentan:

- Derechos históricos o de uso
- Derechos por compra
- Derechos legales

Respecto a las diferentes concepciones del páramo que consideran los beneficiarios que son:

- Medio productivo
- Fuente de agua
- Reserva de la biodiversidad
- Patrimonio

Y a los diferentes usos, y,

Respecto a la legitimidad que cada uno reconoce a los otros.

Lo importante es que cada uno reconozca la legitimidad y los derechos de los otros para empezar un verdadero diálogo sobre la necesidad de manejar la zona.

**Comentario:** En relación a los actores externos es necesario considerar a las agencias de turismo y cómo se posicionan frente al proyecto Culebrillas (Pierre Gondard)

**Pregunta:** ¿Qué actividades se realizan en los minifundios

**y cuál es su extensión?**

**Respuesta:** Actividades ligadas a la seguridad alimentaria de la familia con producciones de autoconsumo y venta. La superficie es de menos de 1 hectárea.

**Pregunta:** ¿Cuál es el posicionamiento de la mujer en la dinámica de actores?

**Respuesta:** Las mujeres siempre han estado integradas al manejo del páramo. Los sistemas de producción están fuertemente feminizados, se puede decir que la agricultura está en manos de las mujeres. Su posicionamiento político es todavía frágil, no ha habido la velocidad que hubiera exigido el acelerado proceso migratorio en el recambio de líderes.







## PARAMOS Y ORDENANZAS MUNICIPALES

ANTONIO QUINDE.  
VICEALCALDE DEL CANTÓN CAÑAR

Felicito el evento y agradezco a los representantes de fundaciones e invitados de otras provincias que vinieron a compartir experiencias. El interés del páramo es enorme y es una satisfacción aclarar la idea de cómo ustedes están manejando.

Nadie habló hasta ahora de cómo los pueblos indígenas Cañaris piensan los páramos.

Primeramente hay que tomar en cuenta la importancia de la cosmovisión de los pueblos indígenas y religiosidad con respecto a los páramos.

Para los indígenas lo llamamos "urcu allpa", el cerro es considerado algo sagrado por dos cosas:

Uno por que el cerro era un Dios para los Cañaris, ya que adoraban



a los cerros. Dos, los Cañaris desarrollamos nuestra cultura aquí arriba hace 5.000 años.

Los Yachacs recogen las hierbas medicinales del páramo y de la estancia para curar las enfermedades, esto nos indica el juego de interrelación que existe entre el frío y el caliente. Ese es el equilibrio que es el equilibrio de la persona.

La relación entre los cerros y los indígenas, es muy cercana, ya que para ellos el cerro es vida, porque nos da agua (líquido vital), producción. Hay que darle ese sentido al cerro: a través del líquido vital todos bebemos, produce la tierra, se mueven las grandes industrias y contaminan, pero nunca han mirado el páramo. Entonces hay que tener en cuenta como nosotros miramos.

Ahora también tiene un uso deportivo para la gente urbana, por eso trepa el Chimborazo y qué ocurre, desde 1980 todas las ONGs están interesadas en salvaguardar el páramo y los recursos naturales, es digno de felicitación a pesar de que las leyes no se aplican: soy socio de una cooperativa, sembramos 30 has de bosque y lo quemaron, fuimos a denunciar al INEFAN y ni salieron, así mismo el MAG, trabajó mucho tiempo pero no se ha preocupado de conservar los recursos naturales.

Actualmente el Municipio de Cañar está interesado en implementar las ordenanzas, aprovechando la descentralización que nos trae algunos beneficios. El gobierno local tiene que elaborar normas para salvaguardar los recursos naturales. El cantón Cañar no ha tenido ninguna ordenanza.

A través de la ordenanza se piensa declarar a los ríos, quebradas, cerros como de utilidad pública para reforestar y normar el manejo de los recursos. A través de esta metodología también se piensa declarar a las partes más altas como zonas ecológicas, por otro lado, por el problema de los incendios se piensa normar el manejo del páramo, por medio de la ordenanza para poder sancionar a los involucrados. Todos sabemos que del páramo baja el agua, para el consumo, para el riego, para la producción, se piensa hacer reservorios pero no es una solución si no conservamos las

partes mas altas. Por otro lado ahora cualquier señor industrial lleva la basura a las quebradas, si no se norma no van a poder impedir esa contaminación del medio ambiente.

Se está proyectando realizar un borrador sobre el Plan Maestro del Manejo de la Ecología, el cual se entregará a las organizaciones e instituciones, para luego realizar un taller para analizar el apoyo que van a dar cada uno de los involucrados. Hay que trabajar por la ecología.

Considerando que Cañar es ahora declarada capital arqueológica y cultural del Ecuador, (antes únicamente estaba reconocido Ingapirca por la UNESCO) tiene sitios turísticos muy importantes como Ingapirca, Shisho, Narrio (3000 años ac), Cashaloma, baños del Inca, Lignate, Carbonería, quinuales, corazón Gallo cantana, Culebrillas, Shungumarca, Yanacun.... etc. se está analizando dentro del Plan maestro el manejo del Turismo ya que podría generar recursos económicos para Cañar.

Todo el mundo hace poquito por aquí, poquito por acá y esa inversión no justifica, quedamos lo mismo, para eso existen las organizaciones en todas las parroquias, también el gobierno a través del ministerio del ambiente debe contribuir económicamente. Debe haber un fondo común de defensa del medio ambiente.

**Pregunta: Qué actividades ha previsto el Municipio antes de las ordenanzas?**

**Respuesta:** Se realizó el envío del borrador a las instituciones y a las organizaciones parroquiales para consulta. Se parte de una zonificación global en zona alta y baja. Luego de la consulta se hará un taller para llegar a compromisos. Vamos a levantar un sistema de información que permita mejorar la planificación, saber cuántas comunidades existen, cuál es su situación.

**Pregunta: EL territorio Cañari es muy importante pero no parece tener suficiente visibilidad, ¿ hay algo de territorio que todavía vive en la gente, en qué está esta visión territorial y culturalmente? (Jean Bourliaud)**



**Respuesta:** No damos importancia a la visión del estado (en provincias). En 1970 la UPCCC actúa con una división entre zona alta y zona baja. La nación Cañari es una nación muy grande: por el norte con Tixán, por el sur río Jubones, por el este Macas, por el oeste Jambelí. La constitución reconoce esa reconstrucción de todos estos territorios a pesar de las divisiones administrativas del estado.

**Pregunta:** Las ONGs no son poblaciones que pertenecen a este territorio, habría alguna norma?

**Respuesta:** Hay que entender que en esta crisis si nosotros queremos fortalecer a las organizaciones, la misión no es sencilla, cada fundación tiene su trabajo definido: DFC medio ambiente, CESA riego, etc. Bueno que hagan lo que saben hacer. Tenemos que nosotros planificar y organizar las actividades.

Cañar se llama también granero del austro, hay que dar ese papel a Cañar, cómo? con infraestructura de riego, en Patococha ya tenemos experiencia, aquí falta el Consejo Provincial, el Concejo Cantonal, las ONG unirnos y trabajar. Hay que canalizar nuestra misión hacia lo que está ocurriendo en el mundo. La ciencia adelanta, la industrialización acelerada y nosotros queriendo quedarnos allí. La UPCCC tenía ya un estudio por ejemplo frente a la producción lechera, un proyecto de vender a precios cómodos al suburbio de Cuenca y Guayaquil, industrializar la quinua. Hay que hacer una investigación crear fuentes de trabajo aquí, evitar la migración. Todas las ONGs tenemos que mirar allá. Muchos estudios dejan allí, por eso a PRODEPINE le cuestionan, porque muchas veces los repiten. Está en juego mucho dinero que es deuda externa. Yo planteé al Banco Mundial y dijeron: no podemos salirnos de nuestros esquemas porque ya está planificado. Falta indígenas profesionalizados, falta recursos propios, yo siento en carne propia con los hermanos que van a quitarse la vida en otros países.

Las organizaciones tienen que preocuparse por los jóvenes. Yo cuestioné que no estamos trabajando con los niños, los jóvenes, las mujeres que son el brazo derecho del movimiento indígena. A veces nos quedamos en medio camino. Cómo nosotros vamos a

poder defendernos del neoliberalismo. Hay que apuntar a trabajar en una forma mancomunada para resolver los problemas de las comunidades.

**Comentario: (Pierre Gondard)** Cañar tiene un gran potencial turístico, Ingapirca por supuesto, pero también muchos otros sitios en su alrededor, entre los cuales Cerro Narrío, en el cual se hicieron descubrimientos de épocas muy antiguas, Culebrillas y Paredones nombrados en las Crónicas desde inicios de la Colonia. La importancia de estos sitios y la cercanía de un sitio a otro son decisivas para un aprovechamiento turístico. La importancia llama la atención, provoca el interés por visitar y la densidad de sitios permite organizar circuitos turísticos integrados; la mayoría de los turistas son apurados y quieren ver muchas cosas en el menor tiempo posible. Cañar tiene unas buenas oportunidades hay que aprovecharlas. ¿Porqué no se haría bajo el concepto de empresas comunitarias? como se visita un sitio arqueológico en el Parque de Machalilla y como se empieza a hacerlo en Ingapirca.

Ahora existe una apropiación de los recursos dentro del territorio y esto es muy importante pero ahora hay que saberlos manejar. Las organizaciones deben apropiarse, nos falta conocimiento del campo turístico, arqueológico, nos falta un poco mas de clarificar nuestra historia y nuestra tradición. Esperamos que los compañeros tratemos de clarificar.

La entrada de turistas puede hacerse bajo dos condiciones (siguiendo el ejemplo de un ayllu de Bolivia):

- Que sea culturalmente aceptable por ellos.
- Que el turismo genere ingresos complementarios que aprovechen todos.





## **PLANES DE DESARROLLO LOCAL, PERSPECTIVAS RESPECTO A LAS ZONAS DE ALTURA**

**Reinaldo Tenesaca.**

**Concejal del Cantón El Tambo.**

El Municipio había realizado un diagnóstico del Cantón el Tambo (Plan estratégico) con ALDES, el cual se centraba más en la problemática del centro urbano y no se tenía una información suficiente de las comunidades indígenas. Por lo que se realizó un Plan de Desarrollo Local con las organizaciones indígenas y el apoyo del PRODEPINE, en el cual se ha determinado como uno de los problemas principales el mal uso de los recursos naturales (páramos), por lo que se ha puesto mayor énfasis en este problema.

Hoy se habla de que tenemos que cuidar los recursos naturales. La gente ya entendió el asunto del manejo del ecosistema. La naturaleza es la pachamama. Ahora trabajamos para responder a los problemas en la zona.



Es un pedido de las comunidades proteger los recursos naturales para garantizar el agua para riego, ya que la prioridad de las comunidades es el riego para poder producir en las tierras de la zona baja (estancia). Una de las prioridades es el riego.

El asunto Culebrillas es muy problemático: comunidades que pertenecen al Tambo, otras a Cañar y todos ponen sus ojos en Culebrillas. Ahora quieren el embalse. Por lo que hay que trabajar con mas cautela y hacer un esfuerzo para entender. Graves problemas son también las fallas geológicas, el problema de las aguas servidas, los deshechos sólidos.

Otro de los problemas que se ha visto es la construcción de las viviendas que se está realizando en las tierras productivas, esto hace que la frontera agrícola avance hacia el páramo. Por otro lado existe problemas entre las organizaciones por la laguna de Culebrillas, que se espera llegar a un consenso y coordinar actividades en beneficio de las comunidades.

Respecto a la gestión del Municipio se está buscando normar el uso de los recursos naturales (agua, tierra) a través de una zonificación, para lo cual se ha priorizado tres zonas que son:

1. Zonas de reserva
2. Zona de fuentes de agua, sitios aptación de agua, vertientes y canales.
3. Zona Urbana
4. Zona productiva agropecuaria

Para esto se formará un Comité de Gestión Ambiental para entrar en el manejo de los recursos naturales, los actores son las instituciones, las organizaciones, la sociedad urbana y el municipio. También están por iniciar un proyecto de lombricultura con los materiales biodegradables.

Se trabaja también en una normativa para dar respuesta a todos estos problemas mencionados a través de ordenanzas. En cuanto al asunto legal hay un retraso, no hay una capacitación, ha ido lento, por ejemplo en el trabajo de procesamiento de desechos sólidos ha estado trabajando solo. Sería muy importante trabajar y compartir



con el cantón Cañar. Hago un llamado a las instituciones para hacer un trabajo conjunto, un esfuerzo común para hacer lo que las bases quieren hacer.

**Pregunta:** **Cómo es el problema de la letrización?**

**Respuesta:** Dos tipos: letrinas secas y pozos sépticos. Se necesita un trabajo de alcantarillado a las quebradas.

**Comentario (Segundo Palchisaca):** Me alegra que todo el mundo empiece a preocuparse de los recursos naturales. Somos portavoces de las bases. Ellos han tenido que sufrir manipulaciones de las organizaciones. Los compañeros están frustrados. No se debe discutir solo de la montaña, el páramo, el agua. El problema de fondo son las ciudades que se convierten en beneficiarios. Se necesita un manejo integral. Todos tenemos que cambiar. Los Ministerios hacen leyes que no sirven. Nosotros hemos sido utilizados desde la iglesia, pensamos que no somos capaces. No es que no sepamos manejar los recursos. En Sisid desde hace 30 años está prohibido botar basura, romper el canal, sin embargo ahora se estructura con un pensamiento diferente al de nuestros abuelos, se rompe la forma de conservar los recursos naturales y no solo eso también la estructura familiar. Yo sugiero que todas las organizaciones e instituciones sean un acompañante más. Algunas veces hemos discutido no hemos ido a la escuela pero tenemos nuestros conocimientos. Capacidades existen, se puede ayudar a interpretar como técnicos, compartir, intercambiar experiencias. El manejo de páramos es integral siempre y cuando estructuremos con los actores locales propios. Nos han dicho no queremos ser engañados, instituciones acostumbra a coger al presidente y listo, tenemos montones de normas. No comparto con Antonio: los jóvenes querían organizarse y no dieron apoyo. La visión de las comunidades no es recibir dinero. Así no haya dólares cuando hay decisión si se hace. Aplaudo a las personas que quieren trabajar, hagámoslo con transparencia. (Segundo Palchisaca)

**Comentario:** Este es un primer encuentro que hemos planificado, se puede pensar en eventos con las comunidades. Hemos discutido el tema del páramo, no integral de acuerdo a la cosmovisión indígena. Se pueden hacer talleres de manera



integral. (Rosalino Guamán).

## **PROYECTO PARAMOS, GRUPO DE TRABAJO EN PARAMOS DEL ECUADOR**

**Patricio Mena.  
ECOCIENCIA**

El Proyecto Páramos es ejecutado por la fundación ECOCIENCIA y el Instituto de Montaña, con la coordinación de la Universidad de Amsterdam y el apoyo financiero de la Embajada de los Países Bajos.

El proyecto colabora con el Grupo de Trabajo en Páramos del Ecuador (GTP), que nace como escenario propicio para fomentar el manejo sustentable del páramo en el Ecuador. El GTP inicia en 1997 con menos de 10 instituciones, actualmente cuenta con cerca de 100 instituciones. Es financiado por el Comité Holandés de la UICN. Los sectores con los que trabaja son: Ambiental, Gubernamental (a



varios niveles), Turístico, Indígena/Campesino, Industrial y Académico. Hay una mezcla de todo.

El objetivo principal es generar y coordinar una plataforma amplia, multidisciplinaria, y multisectorial para el intercambio de información y la discusión de temas relacionados con los páramos ecuatorianos, con miras a lograr su manejo sustentable.

Se trabaja en base de membresía, se trabaja con instituciones (no con personas) que tengan relación directa o indirecta con algún tema del páramo, que tengan interés en asistencia y/o colaboración, en algunos temas como el forestal. Han participado empresas como AIMA, ambientalistas, etc, también se han conformado GTPs locales como en Cuenca con el PROMAS, se trabaja con organizaciones campesinas como el TUEP en Tunguragua y FOSICH en Chimborazo. La coordinación está a cargo de ECOCIENCIA

Las metodologías que se utilizan son:

- Identificación participativa de temas prioritarios
- Preparación y presentación del tema por una o varias instituciones, específicamente encargadas del tema.
- Realización de reuniones trimestrales para tratar un tema (1 / 2 día)
- Realización de reuniones especiales, giras, etc.
- Publicación en la "Serie Páramo".

Entre los temas presentados tenemos:

- Mitigación de carbono atmosférico
- Género
- Recursos Hídricos
- Suelos
- Forestación
- Biodiversidad
- Agricultura y ganadería
- Servicios ambientales y productos sustentables

Los temas esperados para este y el próximo año son:

- Turismo
- Areas protegidas
- Manejo local
- Cultura

La "Serie Páramo" es un órgano de difusión del GTP, donde se realiza la edición de artículos presentados, distribución a miembros, y se encuentra de venta en Ediciones Abya Yala.

**Pregunta: ¿Cuál es el rol del GTP y el manejo del páramo ecuatoriano?**

**Respuesta:** Se realiza la recopilación, discusión y socialización de múltiples datos e ideas relevantes. Existe una integración de varias instituciones y gente de varios sectores, para buscar consensos y generación de intereses en actores más importantes.

Se han creado GTPs locales autónomas (provinciales) con características propias. Ejemplo el Consorcio Carchi en la provincia del Carchi. Para la zona de Azuay y Cañar la institución que está coordinando es PROMAS.

**Pregunta: Cuál es la relación del GTP con el CAMAREN**

**Respuesta:** El CAMAREN es parte del GTP hay una relación de compartir el interés por la problemática del páramo.

El GTP tiene un fondo de Holanda para organizar las reuniones y hacer publicaciones.

ECOCIENCIA Se dedica a la investigación de la biodiversidad.

## EL PROYECTO PÁRAMO

Ing. Nicolai Aguirre

El Proyecto Páramo viene funcionando, dando importancia a los



paramos desde varios puntos de vista como son:

**Importancia Social** Al rededor de 500 mil personas utilizan el páramo de manera directa, ya que viven en ellos y al rededor de unas 5.000.000 de personas utilizan los páramos indirectamente a través del agua para consumo, agua para riego, producción agrícola, energía eléctrica etc.

**Importancia Económica** Es un potencial para la recreación, y la educación ambiental. Toda esta biodiversidad puede ser óptima para sacar beneficios económicos. El Ecoturismo puede ser una alternativa a futuro por la diversidad del paisaje que existe en estos ecosistemas.

También es importante en el aspecto económico por la provisión de agua para consumo, (algunos municipios están introduciendo este tema), y brinda espacios para que 500 mil personas realicen las labores agrícolas.

El proyecto páramo desarrolla una **estrategia de manejo sustentable** en el páramo, a través de:

- **Profundización de conocimientos**, (buscar técnicas de manejo sustentable para la diversidad de usos)
- **Difusión a escala local de técnicas de manejo probadas**
- **Apoyo en el manejo de páramos a Organizaciones de Segundo Grado, ONGs** y otras instituciones que están trabajando en proyectos de conservación y desarrollo rural (actualmente están trabajando en 13 comunidades con páramos que están distribuidos en toda la sierra, el objetivo es elaborar planes de manejo).
- Fortalecimiento de un marco institucional y político para el manejo y conservación del páramo.

Enfoques:

- **Investigación acción participativa**. Se han formado comités locales de investigación que identifiquen los problemas. La acción participativa se da con el apoyo de instituciones

locales, los comités locales están desarrollando el proceso investigativo. La evaluación y ejecución de alternativas se realiza con la participación de los usuarios directos del páramo

- **Genero.** Propone promover la participación de la mujer en todo el proceso, y que ella sea uno de los actores principales de este cambio.
- **Promoción e institucionalización.** Trata de coordinar con los Ministerios, para que toda la propuesta de manejo (estrategia) sea acogido y sea difundido en todos los niveles.
- (se está tratando de coordinar con estudiantes para ver como puede ser la participación de ellos en este proceso).

El proyecto tiene 3 componentes: 2 relacionados con organizaciones campesinas que funciona desde abajo, las comunidades, hacia arriba, las organizaciones, 1 relacionado con la institucionalización, desde arriba hacia abajo para que la política tome en cuenta a las organizaciones de base.

A través de un proceso se estableció trabajar en algunas provincias como Carchi (el Angel), Pichincha, Chimborazo (Guamote, faldas del Chimborazo, con Fundación Natura en el Altillo, (Aloa), Azuay (Molleturo y Jima) y en la zona sur (Loja). Se trata de planes modelos.

El plan de manejo no incluye solamente el páramo, sino también actividades que se desarrollan tanto en la zona alta como en la zona baja.

Es un proyecto que facilita que las comunidades, organizaciones e instituciones tengan un plan de manejo en marcha, para que a través de esto busquen un financiamiento, pues no financian proyectos (con mucho más poder). Se realiza el trabajo a través de convenios. El proceso total de este proyecto termina en Abril del próximo año.

**Comentarios:** Esta instancia nos permite aclarar con los actores externos. No es solo preservar sino hacer un uso racional. Me



siento acogido. (Anastasio Pichizaca)

Falta ampliar este tipo de eventos a las comunidades y sectores involucrados. (Gilberto Lema)

Dos días que hemos analizado el manejo del páramo. Desconocía que habían tantas instituciones involucradas (Manuel Guamán)

El recorrido a Culebrillas nos ha permitido palpar con nuestros ojos como se encuentran los páramos. De los 3 perfiles de proyecto priorizados por la UCOIT con PRODEPINE, uno es Culebrillas.

Deben estar todas las comunidades, PRODEPINE, manejando el bosque, la paja, entrar con las organizaciones al manejo adecuado del páramo. Y no solo eso: crear también algunas fuentes de trabajo, alpacas, llamas, romper la migración. Para eso necesitamos nuevos conocimientos. Llamas: no sabemos el manejo, tenemos que conocer.

Los canales ahora están rehabilitados, pero de dónde viene el agua?

Debe haber un empoderamiento de las organizaciones de su propio territorio.

Uso y conservación es igual a administración. Se debe hacer planes de manejo pero quiénes son los responsables de ese plan, quiénes van a estar al frente?

Las organizaciones deben medir sus posibilidades, analizar sus roles, pero queremos que el proyecto fortalezca a la organización. (José María Guamán)

Constatamos que no ha habido una visión cultural.



## MESA REDONDA SOBRE “MANEJO DEL PARAMO” VISIONES Y PERSPECTIVAS

Como conclusiones de la jornada tenemos:

- Como consorcio, CICDA-CEDIR se espera que este estudio pueda ser aprovechado por PRODEPINE u otras instituciones, o actores locales (organizaciones) y que se emprendan este proceso de ejecución de una propuesta compartida.
- Solicitan que este estudio sea socializado a todas las organizaciones (comunidades, cooperativas y asociaciones), mediante la realización de reuniones, talleres comunales, etc. y un estudio de zonificación para hacer conocer a las bases, lo que pasa en la parte alta (deterioro), y que esto repercute a las actividades en la zona baja. Un estudio de zonificación para el plan de manejo. Es importante la socialización a las bases, para de esta manera evitar problemas posteriores.



- La UCOIT en el Plan de Desarrollo Local realizado con el PRODEPINE enfocó el problema de la escasez del agua (deterioro Culebrillas), por lo cual uno de los proyectos priorizados es el Manejo de Páramos, pero no se consideró a la laguna de Culebrillas como centro para el desarrollo de este proyecto por los problemas que surgió en la implementación del Proyecto CARC. Se trata de buscar otras alternativas de manejo para trabajar con comunidades, como por ejemplo el manejo de bosque de pino (poda), que se requiere actualmente en algunas comunidades, plantaciones en los páramos, introducir llamas y alpacas, etc. para de esta manera crear fuentes de trabajo y al mismo tiempo trabajar en la conservación de la biodiversidad.
- PRODEPINE se compromete a intervenir con recursos económicos a través de la organización, para ejecutar la propuesta.
- El consorcio CICDA-CEDIR se compromete a dar el apoyo necesario a las organizaciones para que la propuesta pueda servir a la organización y sea ejecutado de manera coordinada.
- Uno de los consensos a los que se ha llegado en este evento es el énfasis sobre la participación de la organización en todo el proceso, ya que de esta manera se puede lograr un verdadero desarrollo en las comunidades.

# PARTICIPANTES AL PRIMER FORO LOCAL SOBRE LOS PARAMOS

El Tambo, 18 y 19 de mayo del 2001.

<b>No.</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCION</b>
1	María Augusta Almeida	PUCE Quito
2	Jean Bourlcaud	APMIM-INRA
3	Juliana Buscán	CICDA-CEDIR
4	Roman Bustamante	SENDAS-PROTOS
5	Benjamín Castillo	ASO. CHUQUIRAHUA
6	Belisario Chimborazo	CICDA-CEDIR
7	Cristóbal Choglo	MUNICIPIO DE "EL TAMBO"
8	Dirk Dirx	PROTOS
9	Mónica Escobar	PARQUEN, SANGAY
10	Pierre Gondard	APMIM-IRD
11	Marco Guacha	CICDA-CEDIR
12	Luz Guamán	UCOIT
13	Manuel Guamán	UCOIT
14	Hedia Hadjaj	CICDA-CEDIR
15	Martene Jácome	CICDA-CEDIR
16	Gilberto Lema	SENDAS-PROTOS
17	Fabián Martínez	DFC
18	Alfonso Mayancela	UCOIT
19	Manuel Montesdeoca	CEDIR
20	Goethe Navas	CICDA-CEDIR
21	Segundo Palchisaca	FOCAL
22	Patricio Peñafiel	CICDA-CEDIR
23	Rebeca Pichisaca	CICDA-CEDIR
24	Anastacio Pichizaca	PRODEPINE
25	Isabel Robles	CICDA-CEDIR
26	Soazig Rouillard	CICDA-CEDIR
27	Patricio Santander	MINISTERIO DEL AMBIENTE
28	María Solís	CICDA-CEDIR
29	Reinaldo Tenezaca	MUNICIPIO DE "EL TAMBO"
30	Luis Valdéz	CICDA-CEDIR
31	Oscar Yépez	FUNDACION NATURA
32	Alex Zapata	IEDECA
33	Luis Zaruma	CICDA-CEDIR







