

RENATO CYMBALISTA, SYLVAIN SOUCHAUD  
Y IARA ROLNIK XAVIER

CAPÍTULO IX

*La región central de São Paulo: diversidad  
de territorios y multiplicidad de procesos recientes*

Traducción: VLADIMIR VENEGAS

La literatura es unánime en señalar el sorprendente crecimiento de la ciudad de São Paulo, la mayor metrópolis brasileña en el siglo XX. De una población de 130.000 habitantes en 1893, la ciudad alcanza en el siglo XXI más de 20 millones en un área metropolitana de casi 8000 km<sup>2</sup> (Figura IX-3). De esta forma, el área que hasta el inicio del siglo XX abarcaba prácticamente toda la ciudad es ahora reconocida como la región central o de barrios centrales (Feldman, 2004).

La singularidad del proceso urbano en São Paulo también produjo una particular región central. Es así como, por ejemplo, no se puede aplicar a la ciudad la noción de “Distrito Central de Negocios” que define a las zonas de negocios de Norteamérica ni encontrar barrios del tipo “enclaves raciales” a la manera de las ciudades norteamericanas (Cymbalista y Xavier, 2007).

Hasta la década de los años 90 no eran identificables en las áreas centrales de São Paulo procesos de gentrificación, entendido esto como la instalación de población de clase media en zonas centrales, históricamente populares e industriales en devaluación por la fuga de población, desindustrialización, abandono y degradación del parque residencial (Authier y Bidou-Zachariasen, 2008; Bourdin, 2008, pp. 23-24; Hamnett, 1991, p. 175; Schwarzmann, 2009). Hasta ese momento, la región central de São Paulo perdía población debido a los cambios en las preferencias territoriales de la élite y las clases medias, y a la degradación –desde un punto de vista físico– producto de las crisis económicas y las grandes intervenciones viales que fragmentaron el territorio (Nakano, Campos y Rolnik, 2004), sin movimientos contrarios significativos.

Existen dificultades para aplicar conceptos que circulan en la literatura internacional para describir los cambios en la región central de São Paulo como un todo. Otro camino es buscar un panorama de la situación actual a partir de la verificación empírica y estadística de los procesos y fenómenos acontecidos en estos últimos años. El objetivo del presente texto es construir un cuadro de los recientes procesos que se producen en la región central de São Paulo. Similares procedimientos que se describirán en este texto, para identificar las dinámicas de los subespacios del centro, se han hecho por Feldman (2004), Nakano, Campos y Rolnik (2004) y, Kara José (2010), sin embargo, aquí se incorpora un conjunto de fenómenos y datos recientes, como un aumento de los precios de los inmuebles y los resultados parciales del CENSO 2010, con el fin de contribuir a la identificación y calificación de los procesos de gentrificación en las ciudades latinoamericanas, siguiendo los trabajos de Herzer (2008), Dureau (2012) y Contreras (2011, 2012).

## DELIMITANDO LA REGIÓN CENTRAL DE SÃO PAULO

Delimitar el centro de una metrópolis del tamaño de São Paulo es algo complejo. Dependiendo de la escala de tratamiento del territorio, perímetros mayores y menores pueden ser considerados la región central de la ciudad, y la literatura usa una serie de conceptos que remiten a diferentes escalas como “centro histórico”, “centro nuevo” o “centro expandido”.

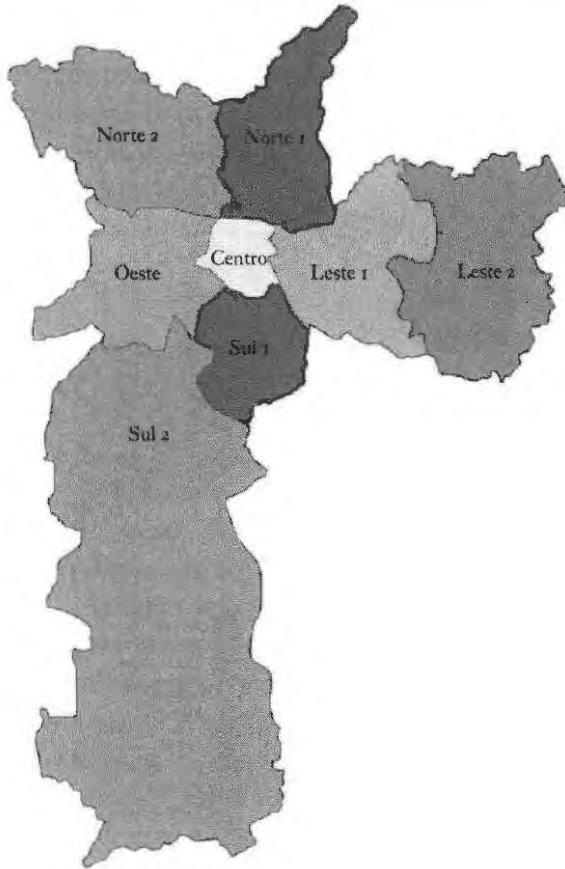
En este texto se usará una delimitación de la región central que adopta límites administrativos, incorporando los dos distritos centrales de la ciudad (Sé y República) junto a los distritos que se sitúan en el entorno inmediato de estos (Bom Retiro, Pari, Brás, Cambuci, Liberdade, Bela Vista, Consolação, Santa Cecília), configurándose así, el Esto es el perímetro denominado anillo Central (Nakano, Campos y Rolnik, 2004) o barrio Central (Feldman, 2004). Esta zona en su conjunto comprende un área total de 37 km<sup>2</sup>, correspondiendo al 3,8 % del área urbana de la ciudad de São Paulo (Figura IX-1 y Figura IX-2).

### LA REGIÓN CENTRAL Y LA HISTORIA RECIENTE DE LA CIUDAD

La trayectoria de esta región de la ciudad es algo compleja de recuperar debido principalmente a la diversidad interna de los territorios que la componen. Desde mediados del siglo XVI hasta cerca de 1860, la ciudad se limitaba en gran medida al actual distrito de la Sé, llamado también “colina histórica”, con algunas urbanizaciones en el distrito de la Luz, el cual desde el siglo XIX comenzó a ser ocupada por una serie de instituciones (ejército, edificios religiosos, edificios educativos). A partir de 1870 y con la instalación de dos importantes vías de ferrocarril, la ciudad comenzó un proceso de crecimiento vertiginoso. Al mismo tiempo que la presencia de los ferrocarriles condujo a una enorme expansión del área urbanizada, conectando las regiones, la concentración de las elites del café en la capital y la industrialización, introdujo un nuevo nivel de segregación en la ciudad, fuertemente polarizada en zonas ricas y pobres (Rolnik, 1997).

A finales del siglo XIX, la urbanización atravesó el valle del río Anhangabaú y alcanzó el actual Distrito de la República, inicialmente con usos asociados a las elites. Pocos años después se ocupaban los distritos de Santa Cecilia y Consolación predominantemente por la clase media y alta (Naclerio, 1980; Macedo, 1987). El distrito de Bom Retiro, adyacente a las estaciones de tren, fue históricamente ocupado por inmigrantes, con uso mixto que mezcló viviendas de alta densidad con pequeñas y medianas industrias (Feldman, 2011;

FIGURA IX-1. MUNICIPIO DE SÃO PAULO, DIVISIÓN EN ZONAS



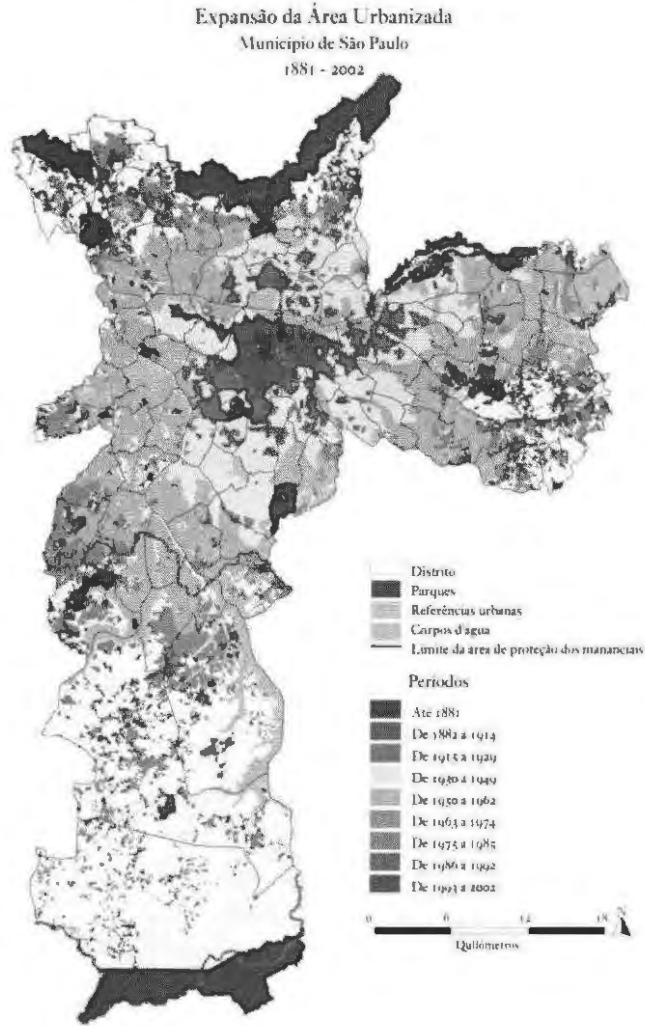
Fuente: recuperado de [http://www.zonu.com/brazil\\_maps/Sao\\_Paulo\\_City\\_District\\_Map\\_Brazil.htm](http://www.zonu.com/brazil_maps/Sao_Paulo_City_District_Map_Brazil.htm)

FIGURA IX-2. SÃO PAULO, DISTRITOS CENTRALES



Fuente: elaboración propia.

FIGURA IX-3. REGIÓN METROPOLITANA DE SÃO PAULO, EVOLUCIÓN DE LA ZONA URBANIZADA DE 1881 A 2002



Fuente: recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-108.htm>

Mangili, 2011). En gran parte aislados por las vías del ferrocarril que une la capital con los Santos, las áreas hacia el Este (actuales distritos del Bras y del Pari), más bajas e inundables, constituían sectores de trabajo y populares. La urbanización en Cambuci, Liberdade y Vela Vista fue mixta, en donde la ocupación de la población con más altos ingresos fue en los lugares más altos, y la población de bajos ingresos se ubicó en las zonas más bajas del distrito (Lanna,

2011). A medida que el anillo central se urbanizaba, el distrito histórico (Sé) se especializaba en comercio y servicios (Rolnik, 1997).

A partir de la década del los treinta, con el progresivo crecimiento poblacional urbano y el aumento de la escala de la industrialización, la formación de barrios más homogéneos de elite en el Sur y Oeste, y el aumento del transporte sobre ruedas provocó una progresiva disminución de la densidad poblacional de la ciudad, por lo que el conjunto de distritos asumirá el papel que tiene hoy la región central en una ciudad cada vez más grande y más metropolitana.

A partir de la década de los sesenta, el aumento de la escala de intervenciones viales y de las redes de transporte público (metro, trenes urbanos y corredores para ómnibus) significó una degradación física de gran parte de la región central, que fue reforzado como territorio articulador de la circulación en escala metropolitana en una ciudad que crecía y se extendía enormemente (Nakano, Campos y Rolnik, 2004). La segunda mitad del siglo XX fue un periodo de salida de la elite de las áreas centrales, rumbo al suroeste de la ciudad, sucesivamente a las avenidas Paulista, Faria, Lima, Marginal Pinheiros y Berrini que concentraban las actividades de las elites al igual que el comercio y servicios asociados con ellos. A esto hay que agregar la atracción por el uso de suelo de alta renta que producían estas zonas (Villaça, 1998; Fix, 2007).

A partir de la década de 1970, la ciudad comienza a prestar atención sobre la necesidad de revertir la degradación física de las regiones centrales. Hasta principios de los noventa las intervenciones tuvieron dos focos principales: la implementación de infraestructura de transporte colectivo de alta capacidad (metro, terminales y vías exclusivas para el ómnibus) y la modificación de los espacios públicos para aumentar el flujo de peatones (pavimentando, remodelando la plaza de Sé, recuperando el Valle de Anhangabaú), centrándose en los distritos del Centro Histórico, Sé y República (Aravecchia e Bonduki, 2004).

Las experiencias de intervenciones similares, en áreas centrales de capitales del hemisferio norte (Docklands, Battery Park) y el inicio de la recuperación del área de Puerto Madero en Buenos Aires, constituyeron referencias para que un conjunto de actores volvieran a mirar y poner atención a las áreas céntricas de São Paulo a partir de los inicios de la década de los años noventa. En 1991, se funda la Asociación Centro Vivo, organización con presencia significativa de entidades empresariales, dedicada a revertir la degradación física de la ciudad.

A mediados de la década de los noventa se organizaron movimientos sociales de lucha para la construcción de viviendas en las regiones centrales, los cuales, a partir de 1997 comienzan a emprender ocupaciones organizadas en edificios desocupados. Sin embargo, la idea de que el Centro estaría despoblado

fue reforzada por los datos del Censo del año 2000 que mostraban que la tasa de desocupación de los inmuebles era bastante alta en los distritos de la región central: 24 % en Brás, 22 % en República, 21 % en Pari y 18 % en Liberdade, contra el 11,8 % a nivel nacional (Cymbalista et al., 2009, p. 14). De esta manera, en los primeros años del siglo XXI se consolidan dos ideas con respecto al centro de São Paulo en medios técnicos, académicos y políticos: el centro como cúpula de *oportunidad* para la ciudad y el centro como objeto de una *polarización* de posiciones políticas respecto de sus posibles destinos.

El centro como oportunidad era una imagen a partir de la constatación de las altas tasas de desocupación, los precios inmobiliarios relativamente bajos y la presencia masiva de infraestructura, empresas y espacios públicos en esa región de la ciudad. Relacionado con esto, la idea del Centro como objeto de una polarización de proyectos significaba la identificación de una tensión entre los diferentes actores políticos en disputa por los recursos inmobiliarios y simbólicos de la región, que disputaban también las prioridades del poder público: por un lado, una lucha por la habilitación física de los espacios, por una recuperación de un paisaje de calidad, y por la disposición de equipamiento cultural; y, por otro lado, una lucha por la utilización de decenas de edificios desocupados del Centro para la generación de una política habitacional de índole social.

La idea de que existieran dos caminos distintos para la región central —uno popular y otro más volcado a lo cultural, al turismo y a la devolución del territorio para las clases medias y/o altas— y de que las acciones del poder público significaban inevitablemente algún tipo de posicionamiento con relación a estos dos proyectos, alimentó un conjunto de trabajos dedicados al fortalecimiento de un proyecto popular y contrarios a la elitización del centro (Wisnik et al., 2001; Kara, 2007, Cymbalista et al., 2009).

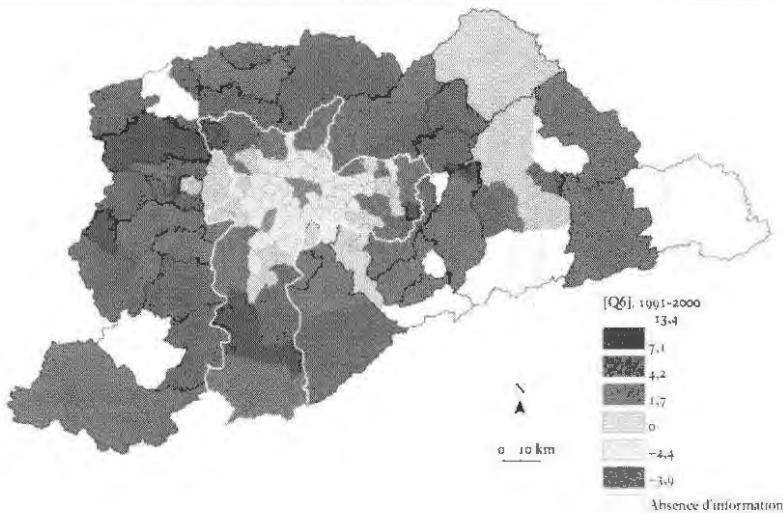
La politización de los estudios académicos sobre la región central reflejaba la tensión sobre las elecciones del poder público en sus proyectos para esta región. Aunque en ningún momento la Prefectura Municipal tenía asumida totalmente una u otra posición, es posible identificar un periodo 2001-2004, bajo la gestión de la prefecta Marta Suplicy, que junto al apoyo de un conjunto de movimientos por la vivienda social en la región central, promovieron mayor cantidad de proyectos de vivienda social; y otro periodo, el de la gestión siguiente 2005-2008, bajo José Serra/Gilberto Kassab, en el cual hubo un menor énfasis en la cuestión social (Cymbalista et al., 2009).

A continuación confirmamos que estamos viviendo un nuevo momento, donde los dilemas de la ciudad para sus áreas centrales no se presentan de la misma forma que en los finales del siglo XX o en los comienzos del siglo XXI.

## MOVIMIENTOS POBLACIONALES RECIENTES

Los datos de los movimientos poblacionales intraurbanos de los Censos de 1991 y 2000 fueron revelando, gradualmente, una situación de grandes disfunciones urbanísticas en la ciudad de São Paulo: ya en la década de los ochenta y más fuertemente en los años noventa, mientras las regiones centrales y bien provistas de infraestructura de los municipios fueron perdiendo población en altas tasas, las regiones periféricas –en general pobres y menos provistas de infraestructura, ganaron población en tasas, en algunos casos, todavía mayores. El núcleo central de la ciudad –distritos Sé y República, agregando los llamados distritos centrales Brás, Cambuci, Liberdade, Bela Vista, Consolação, Santa Cecília, Bom Retiro e Pari– fue considerado la expresión máxima de estas distorsiones, siendo la que perdió mayor población y también presentaba las mayores tasas de viviendas desocupadas en la ciudad (Figura IX-4).

FIGURA IX-4. REGIÓN METROPOLITANA DE SÃO PAULO.  
TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO POBLACIONAL SEGÚN ZONAS,  
DISTRITOS Y MUNICIPIOS, 1990-2000



Fuente: Censo Demográfico, IBGE, 2000.

Dentro de las explicaciones por la pérdida de población en las regiones centrales, predominaron aquellas relacionadas con los precios del suelo y la expulsión de población de bajos ingresos, ya que los barrios centrales al estar más próximos a las oportunidades de empleo puede tender a aumentar su

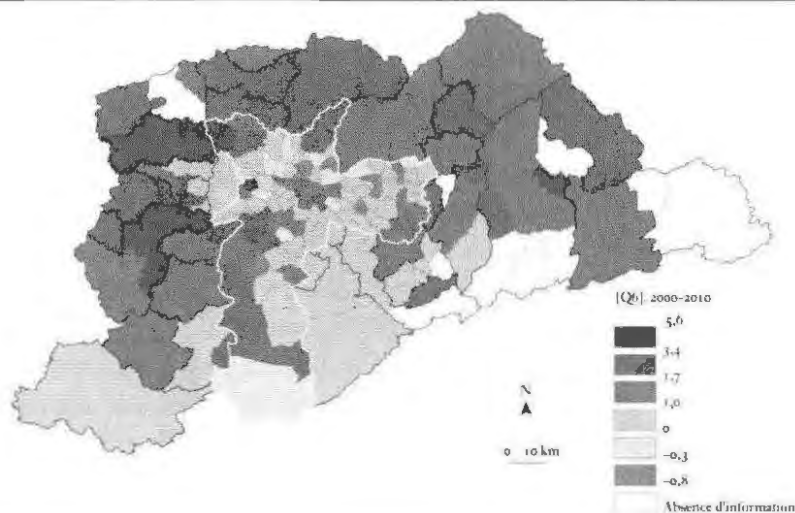


valorización inmobiliaria, o en otras palabras, entre más cara la vivienda más inaccesibles a la población de baja renta. Mientras tanto, las áreas periféricas, con precios de inmuebles más bajos, significaban oportunidades de localización para los más pobres, aportando esto al crecimiento de la población en estas zonas.

La notable adherencia de los datos demográficos a una lectura dualizada del territorio, basada en un recorte de clase social, satisficieron en gran medida a los investigadores, que poco se dedicaron a la investigación de otros procesos como los ciclos de envejecimiento y sustitución de la población.

Después de una década, la divulgación de los resultados del Censo 2010 reveló una situación bastante distinta. Los procesos de deflación poblacional habían sido revertidos en gran medida. En conjunto, los diez distritos centrales presentaron una población de 477.670 habitantes, 65.000 más que en el Censo 2000, lo que corresponde a un crecimiento en el periodo de 16,8%, a una tasa promedio anual del 1,6% (Figura IX-5, Figura IX-6 y Cuadro IX-1).

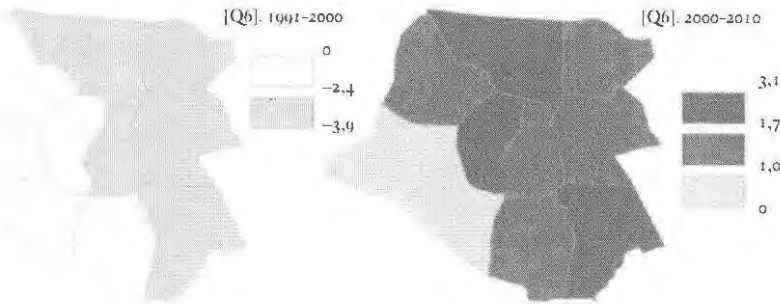
FIGURA IX-5. REGIÓN METROPOLITANA DE SÃO PAULO, TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO POBLACIONAL PERIODO 2000-2010



Fuente: Censo Demográfico, IBGE, 2010.

Una de las hipótesis relacionadas con el aumento de la densidad poblacional sería la popularización y deterioro de algunos sectores del centro. En otras palabras, la población estaría escogiendo vivir en situaciones de mayor precariedad o de mayor densidad para estar más cerca del trabajo. Pero los datos de la IBGE no apuntan hacia esa dirección. El Cuadro IX-2 muestra que en ningún distrito

FIGURA IX-6. TASAS DE CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LOS DISTRITOS CENTRALES DEL MUNICIPIO DE SÃO PAULO, PERIODOS 1991-2000 Y 2000-2010



Fuente: Censo Demográfico, IBGE 2010.

aumentó la cantidad de personas por vivienda y el Cuadro IX-3 muestra que crece la cantidad de hogares unipersonales. La excepción es el distrito de la Sé, cuya densidad aumenta por la reducción del número de hogares unipersonales, donde posiblemente es cada vez mayor el número de residentes en barrios marginales.

La hipótesis de sustitución del parque residencial por usos comerciales o de servicios, tampoco parece ser aplicable. En todos los distritos del Centro ocurre un aumento del número de unidades habitacionales tal como muestra el Cuadro IX-5, siendo de forma muy intensa en los distritos de Pari y de Cambuci con un 80% de aumento en el número de departamentos.

Se considera que hubo un aumento de la población de inmigrantes y, sobre todo, hubo un desplazamiento de los barrios occidentales hacia los orientales. Esto indica la salida (por muerte, probablemente) de inmigrantes tradicionales, mientras que nuevos inmigrantes se están instalando. Esos nuevos inmigrantes pertenecen mayoritariamente a clases populares siendo una gran parte de ellos trabajadores del sector manufacturero.

CUADRO IX-1. CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LOS DISTRITOS CENTRALES DEL MUNICIPIO DE SÃO PAULO

<i>Distritos Centrales de MSP</i>	<i>Población total 2000</i>	<i>Población total 2010</i>	<i>Variación 2000-2010 (%)</i>	<i>Tasa crecimiento anual 2000/2010</i>
Bela Vista	63.143	69.460	10,0	0,95
Bom Retiro	26.569	33.892	27,6	2,45
Brás	24.505	29.265	19,4	1,52

<i>Distritos Centrales de MSP</i>	<i>Población total 2000</i>	<i>Población total 2010</i>	<i>Variación 2000-2010 (%)</i>	<i>Tasa crecimiento anual 2000/2010</i>
Cambuci	28.620	36.948	29,1	2,55
Consolação	54.301	57.365	5,6	0,51
Liberdade	61.850	69.092	11,7	1,11
Pari	14.521	17.299	19,1	1,56
República	47.459	56.981	20,1	1,79
Santa Cecília	71.111	83.717	17,7	1,64
Sé	20.106	23.651	17,6	1,63
Total Centro de MSP	412.185	477.670	6,8	1,57
Município de São Paulo	10.434.252	11.253.503	7,85	0,76

Fuente: CENSOS Demográficos, IBGE 1991, 2000 y 2010.

**CUADRO IX-2. NÚMERO DE HABITANTES POR VIVIENDA PARTICULAR PERMANENTE EN LOS DISTRITOS CENTRALES DEL MUNICIPIO DE SÃO PAULO**

<i>Distritos del Centro Histórico de MSP</i>	<i>Nº de habitantes por vivienda particular permanente 2000</i>	<i>Nº de habitantes por vivienda particular permanente 2010</i>	<i>Variación del nº de habitantes por vivienda 2000-2010</i>
Bela Vista	2,4	2,2	-0,2
Bom Retiro	3,2	3,0	-0,1
Brás	2,9	2,8	-0,1
Cambuci	3,0	2,8	-0,3
Consolação	2,5	2,2	-0,3
Liberdade	2,7	2,5	-0,2
Pari	3,2	3,1	-0,1
República	2,2	2,1	-0,1
Santa Cecília	2,5	2,3	-0,2
Sé	2,6	2,6	0,0
Total Centro Histórico do MSP	2,6	2,4	-0,2

Fuente: CENSOS Demográficos, IBGE 2000 y 2010, citado en Nakano y Kohara, 2012.

CUADRO IX-3. VARIACIÓN DEL NÚMERO DE DOMICILIOS UNIPERSONALES,  
PERIODO 2000-2010 EN EL DISTRITO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL MUNICIPIO DE SÃO PAULO

<i>Distritos del Centro Histórico de MSP</i>	<i>Total de viviendas particulares permanentes con un habitante 2000</i>	<i>% total viviendas particulares permanentes 2000</i>	<i>Total de viv. part. perm. viviendas particulares permanentes con un habitante 2010</i>	<i>% total viviendas particulares permanentes 2010</i>	<i>Var. % total viviendas particulares permanentes 2000-2010</i>	<i>Var. n° viviendas particulares permanentes 2000-2010</i>	<i>Var. n° viviendas particulares permanentes con un habitante 2000-2010 (%)</i>
Bela Vista	7.668	31,0	10.353	34,5	3,5	2.685	35,0
Bom Retiro	1.238	15,1	1.869	17,6	2,5	631	51,0
Brás	1.705	20,9	2.259	22,3	1,5	554	32,5
Cambuci	1.525	17,1	2.490	19,7	2,6	965	63,3
Consolação	6.513	29,9	9.618	36,5	6,6	3.105	47,7
Liberdade	5.429	24,7	7.707	28,2	3,5	2.278	42,0
Pari	648	14,7	1.007	18,2	3,5	359	55,4
República	7.730	37,1	10.224	38,8	1,7	2.494	32,3
Santa Cecília	7.355	28,1	12.087	33,6	5,5	4.732	64,3
Sé	2.043	26,6	2.345	25,8	-0,8	302	14,8
Total Centro Histórico MSP	41.854	27,4	59.959	30,9	3,5	18.105	43,3

Fuente: CENSOS Demográficos IBGE 2000 y 2010, citado en Nakano y Kohara, 2012.

CUADRO IX-4. VARIACIÓN DE LOS GRUPOS ETARIOS EN EL DISTRITO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL MUNICIPIO DE SÃO PAULO, PERIODO 2000-2010

<i>Distritos del Centro Histórico de MSP</i>	<i>Variación de los Grupos Etarios 2000-2010</i>				<i>Variación de los Grupos Etarios 2000-2010 (%)</i>			
	<i>0 a 14 años</i>	<i>15 a 24 años</i>	<i>25 a 64 años</i>	<i>65 años o más</i>	<i>0 a 14 años</i>	<i>15 a 24 años</i>	<i>25 a 64 años</i>	<i>65 años o más</i>
Bela Vista	-1.162	-936	6.369	733	-13,4	-8,7	17,9	10,4
Bom Retiro	1.143	930	4.844	433	22,2	20,4	37,2	16,1
Brás	-220	361	3.211	25	-4,0	8,0	24,5	1,3
Cambuci	957	-266	5.783	650	19,2	-5,5	39,5	16,6
Consolação	-1.181	309	2.912	669	-19,0	3,4	9,6	8,1
Liberdade	-1.276	-1.157	6.194	1.109	-12,7	-10,7	18,4	16,5
Pari	702	344	1.477	87	27,1	13,7	19,9	4,4
República	-278	33	6.353	912	-4,2	0,4	22,9	20,4
Santa Cecília	-69	-59	11.033	1.801	-0,7	-0,5	28,1	20,2
Sé	263	425	2.918	-40	6,8	11,4	27,3	-2,8
Total Centro do MSP	-1.121	-16	51.094	6.379	-1,7	0,0	22,7	13,4

Fuente: Nakano y Kohara a partir de los CENSOS Demográficos IBGE, 2000 y 2010.

CUADRO IX-5. VARIACIÓN DEL NÚMERO DE VIVIENDAS EN EL DISTRITO DEL CENTRO HISTÓRICO DEL MUNICIPIO DE SÃO PAULO PERIODO 2000-2010

<i>Distritos Centro Histórico MSP</i>	<i>Total aptos. 2000</i>	<i>% total dom. part. perm. 2000</i>	<i>Total Aptos. 2010</i>	<i>% total dom. part. perm. 2010</i>	<i>Var. % total dom. part. perm. 2000-2010</i>	<i>Var. nº aptos. 2000-2010</i>	<i>Var. nº aptos 2000-2010 (%)</i>
Bela Vista	22.709	92,0	27.541	91,9	0,0	4.832	21,3
Bom Retiro	4.768	58,1	6.778	63,8	5,8	2.010	42,2
Brás	5.229	64,0	7.018	69,4	5,4	1.789	34,2
Cambuci	3.825	42,9	7.044	55,7	12,8	3.219	84,2
Liberdade	16.555	75,5	21.713	79,5	4,0	5.158	31,2
Pari	1.270	28,8	2.322	41,9	13,1	1.052	82,8
República	19.653	94,4	25.086	95,2	0,8	5.433	27,6
Santa Cecília	23.990	91,7	31.928	88,8	-2,9	7.938	33,1
Sé	6.569	85,6	8.273	90,9	5,4	1.704	25,9
Total Centro Histórico MSP	104.568	79,8	137.703	82,2	2,3	33.135	31,7

Fuentes: Nakano y Kohara, en prensa, a partir de los CENSOS Demográficos IBGE, 2000 y 2010.

En resumen, la primera década del siglo XXI significó una reversión de la tendencia de deflación poblacional en el Centro de São Paulo, con tendencia a la reducción de la densidad por vivienda. En algunos distritos se produce un rejuvenecimiento de la población (Cuadro IX-4). El crecimiento de la población debe ser lo que parece, menos en un crecimiento de la densidad de los inmuebles ocupados, y más en un aprovechamiento del inventario de viviendas existente, en otras palabras, hay una reducción de las vacantes inmobiliarias.

#### NIVEL DE RENTAS DE LA POBLACIÓN EN SÃO PAULO

Con respecto a las rentas de la población, los datos del Censo del 2000 mostraban una estructura urbana bastante polarizada: las regiones más ricas de la ciudad se situaban en parte de la región central con cierto desplazamiento para la parte suroeste. La población tendía a empobrecerse conforme aumentaba la distancia al centro, con excepción de algunos condominios del oeste. Los barrios centrales mostraban una situación intermedia, existe población de bajos ingresos en las regiones más ricas, pero estos tienen mayor renta que los pobres de los sectores periféricos (Figura IX-7).

En la primera década del siglo XXI hubo un aumento generalizado de los ingresos en la ciudad de São Paulo. Para identificar si existe algún tipo de reposicionamiento de las regiones centrales en comparación con los ingresos, es necesario investigar las posiciones relativas de las diferentes regiones de la ciudad.

Por esta razón, construimos un conjunto de mapas que muestran las posiciones de los diversos distritos de las ciudades en relación con el promedio de la renta (Figuras IX-7 a IX-9). Las Figuras IX-8 y IX-9 muestran que no hay grandes cambios en la ubicación de los diferentes grupos de renta en la ciudad, por lo tanto, no existe un proceso de gentrificación en las áreas centrales.

La Figura IX-10 muestra el sentido del desplazamiento de cada distrito independiente del nivel de ingresos: distritos cuya variación se ubica en el rango de 0 - 0,3 perderán posiciones relativas, o en otras palabras, se popularizan, y los distritos cuya variación se ubica en los rangos de 0 - 0,7 ganarán posiciones relativas, es decir, se elitizarán. Los resultados muestran una notable concentración de las elites en el territorio: la mayor parte de las zonas que se elitizaron eran bastante elitizadas ya en el 2000. Por otro lado, las periferias y semiperiferias del Norte, Leste y Sul se popularizaron, o en otras palabras, aumentó la diferencia de ingresos entre la población de esas regiones y las regiones más ricas. Las regiones que fueron territorios de expansión de las elites en el cuadrante suroeste más allá del Rio Pinheiros, como Morumbi y Butanta, se han

seguido elitizando pero aumentando su distancia en relación con los distritos más tradicionales y más próximos al centro que se elitizaron a un ritmo mayor.

Los seis distritos cuya variación se ubica en el rango de 0,5 a 0,7 (Figura IX-10) son aquellos cuyo promedio de ingresos aumentó de forma más acelerada en los inicios del siglo XXI lo que puede indicar procesos de gentrificación. Todos estos están situados en las regiones oeste y sur de la ciudad, tradicionalmente las más ricas, mostrando que no hay descentralización de la riqueza en la ciudad, y si la fachada de expansión de las elites en la parte más central de la ciudad e interna a los ríos Tiete y Pinheiros. Barra Funda, Vila Leopoldina y Socorro son antiguas regiones industriales con gran actividad del mercado inmobiliario gracias a los sitios abandonados por las industrias que han dado el paso hacia la construcción de condominios verticales. Pinheiros, Moema y Vila Mariana son regiones cuyo ingreso promedio ya era elevado en el 2000. Moema ya era, en el 2000, el distrito con mayor presencia de habitantes con ingresos altos (63,9% de los habitantes ganaban más de 10 salarios mínimos de acuerdo al Censo) lo que refuerza la hipótesis de la concentración de las elites en la región.

De los seis distritos que se elitizaron con mayor velocidad (Figuras IX-10 y IX-11), solo Socorro –la más popular de estas, con el 16% de la población con ingresos superiores a diez salarios mínimos en el 2000– pierde población, mientras que los otros ganaron población. Esto representa un claro regreso a la tendencia de la década de 1990 cuando los barrios más ricos y provistos de infraestructura perdían población.

En relación con los barrios centrales se identifican claramente la permanencia de la dualización del territorio central, con zonas más ricas y otras más pobres, sin cambios significativos en comparación con el año 2000. Sin embargo, una investigación a nivel de los distritos muestra fenómenos distintos en curso.

Desagregando los datos del 2010 –con los cuales trabajamos– nos permite afirmar lo siguiente en relación con los distritos de República y Libertade. Para los demás distritos el mapa muestra tendencias dispares que clasificaremos en tres grupos:

- “Deselitización”: el distrito más rico del centro, Consolação, que en el 2000 presentaba un promedio que correspondía a tres veces el del municipio, en el 2010 solo llega al doble esta diferencia. Se mantiene como un distrito rico, pero pierde posición en relación con otras regiones más ricas situadas al suroeste de la ciudad, las cuales concentran los mejores puestos de trabajo. Por esto denominamos a este proceso como deselitización (aunque no decadencia).

• “Posible gentrificación”: Santa Cecilia, Bela Vista y Cambuci sufrieron un aumento de los ingresos en términos comparativos indicando, posiblemente, un cambio del perfil de la población residente. Estudios más profundos merecen hacerse pero el paisaje urbano en algunas regiones, principalmente Santa Cecilia, indican la llegada de nuevos grupos sociales con otras demandas de consumo. El distrito de Cambucci es interesante porque en él ocurren simultáneamente el aumento del promedio de los ingresos junto a un rejuvenecimiento de la población, lo que merece ser investigado en otros estudios.

• Popularización: si en el 2000 el distrito con rendimiento más bajo presentaba 9,1 % por debajo del promedio del municipio, en 2010 el distrito más pobre, el de la Sé, presentaba rendimientos de 16 % abajo del promedio de la ciudad. El Pari y parte del Bom Retiro, que en el 2000 presentaban rendimientos un poco encima del promedio, presentan en 2010 rendimientos debajo de la media. El Bras, que ya en el 2000 estaba bajo el promedio aún mantiene esa posición en el 2010. Tales distritos fueron también los distritos en que aumentó la presencia de niños y adolescentes, por lo que el rejuvenecimiento de la población puede estar asociado a la popularización de algunos barrios en la década.

FIGURA IX-7. PORCENTAJE DE JEFES DE HOGAR CON INGRESOS SUPERIORES A DIEZ (10) SALARIOS MÍNIMOS EN EL 2000, REGIÓN METROPOLITANA DE SÃO PAULO

RMSP, chef de ménage disposant d'un revenu mensuel égal ou supérieur à 10 salaires minimum\*, par secteur censitaire, en 2000 (%)

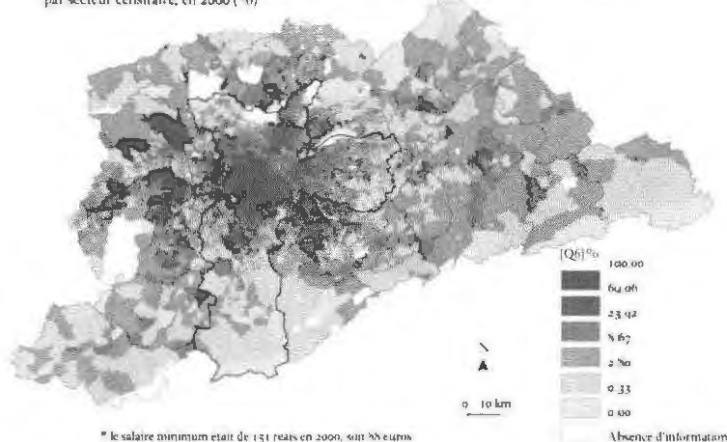
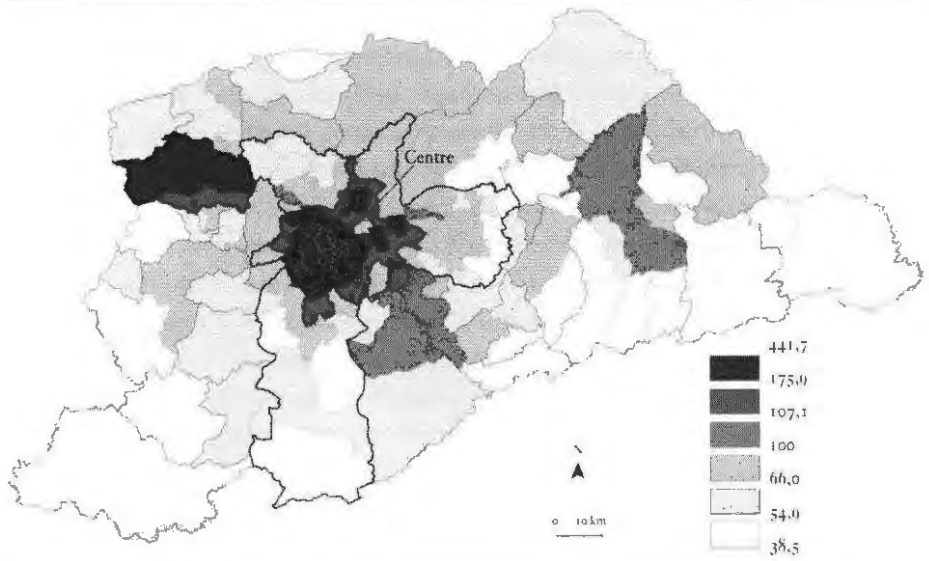


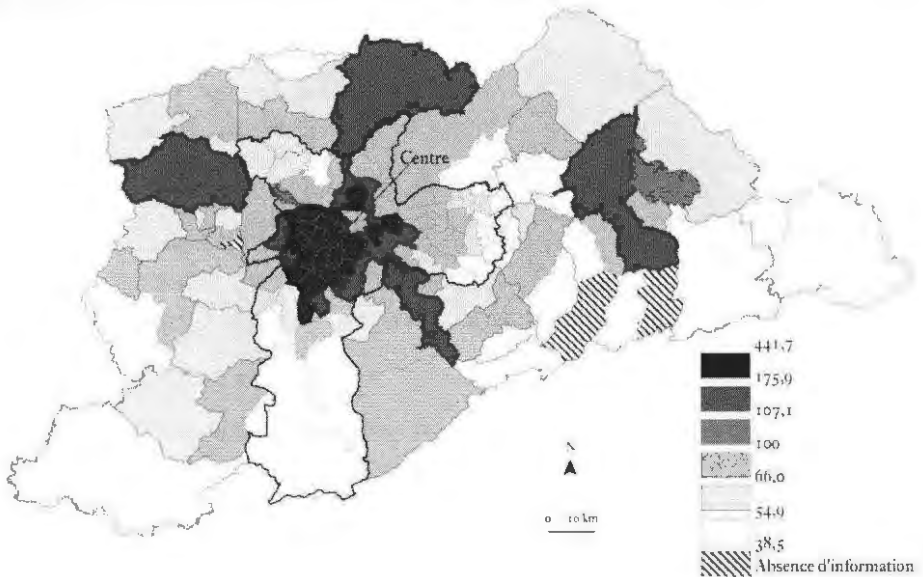


FIGURA IX-8. ÍNDICE DEL INGRESO PROMEDIO DE LA OCUPACIÓN PRINCIPAL POR DISTRITO EN 2000, REGIÓN METROPOLITANA DE SÃO PAULO



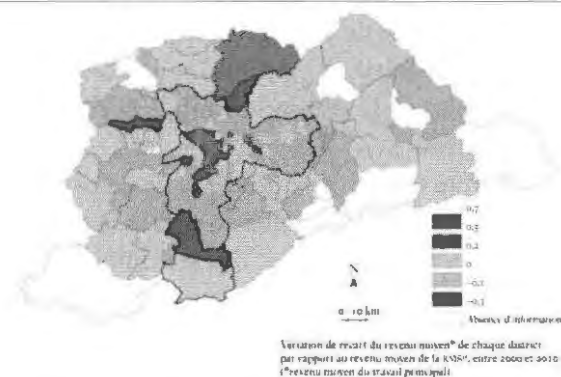
Fuente: Censo 2000, IBGE. Procesamiento de los datos y cartografía: Sylvain Souchaud.

FIGURA IX-9. ÍNDICE DEL INGRESO PROMEDIO DE LA OCUPACIÓN PRINCIPAL POR DISTRITO EN 2010, REGIÓN METROPOLITANA DE SÃO PAULO



Fuente: Censo 2010, IBGE. Procesamiento de los datos y cartografía: Sylvain Souchaud.

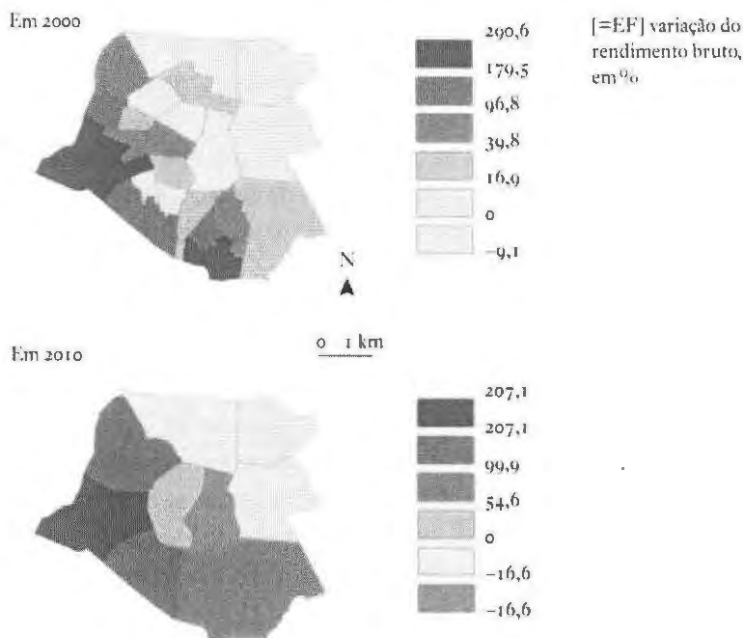
FIGURA IX-10. VARIACIÓN DE LA DIFERENCIA DEL INGRESO PROMEDIO DE CADA DISTRITO CON RESPECTO AL INGRESO PROMEDIO DE LA RMSP ENTRE 2000 Y 2010



Fuente: Censo 2000 y 2010, IBGE. Procesamiento de los datos y cartografía: Sylvain Souchaud.

FIGURA IX-11. VARIACIÓN DEL RENDIMIENTO BRUTO PROMEDIO EN TRABAJO PRINCIPAL ENTRE EL CENSO 2000 Y 2010 EN SÃO PAULO, SEGÚN LOS AP EN 2000 Y LOS DISTRITOS EN 2000

Variation do rendimento bruto médio no trabalho principal entre o Centro de SP em 2000 e 2010, segundo as AP em 2000 e os distritos em 2000 (variáveis V4512 em 2000 e V6511 em 2010)



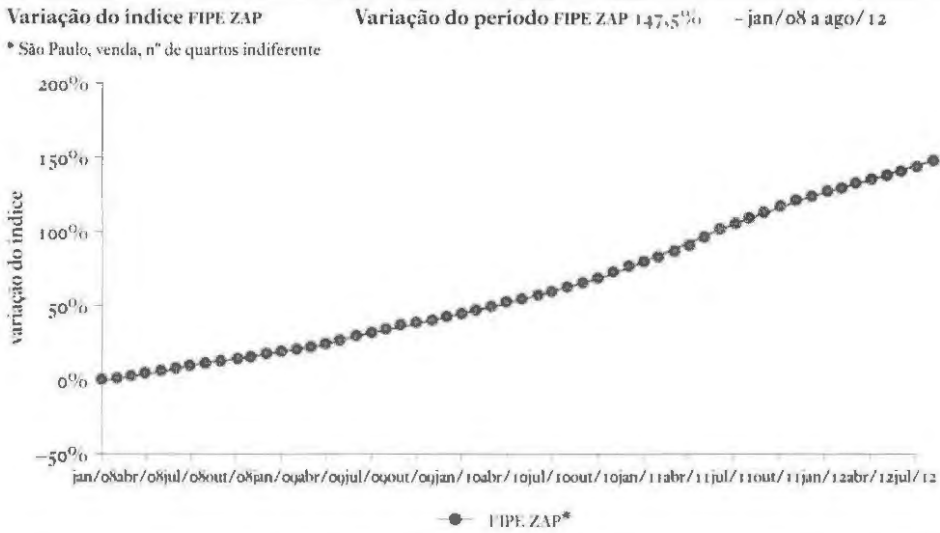
Fuente: Microdatos de los Censos demográficos 2000 y 2010, IBGE.

## MERCADO INMOBILIARIO

Los años recientes fueron de grandes aumentos en los precios de los inmuebles en Brasil resultado del aumento de los ingresos, la caída de las tasas de interés y el aumento de la disponibilidad de crédito. De esta forma, los aumentos de los precios de los inmuebles en la región central de la ciudad deben ser analizados en forma comparativa.

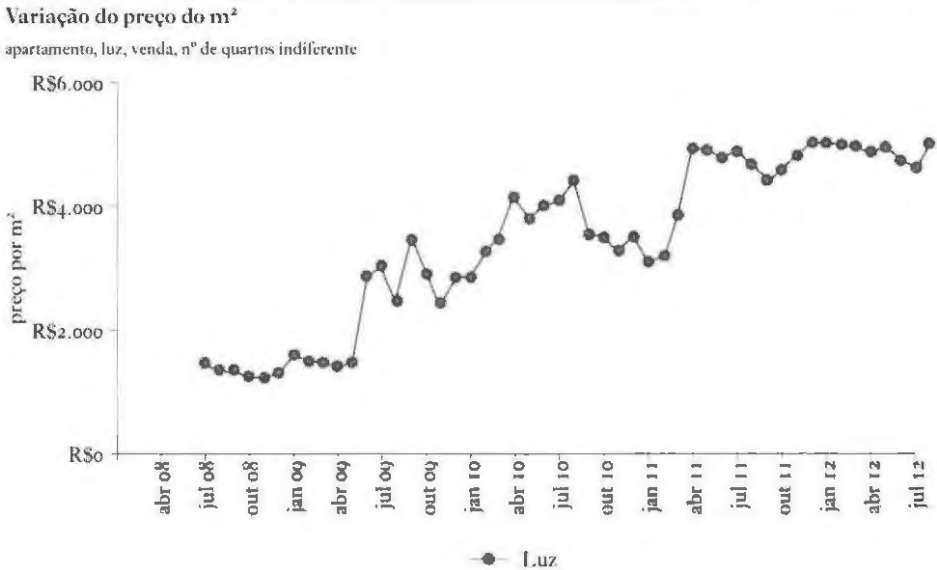
El índice FIPE-ZAP, que se deriva de una base de datos sobre precios de inmuebles ofertados por el mercado inmobiliario en São Paulo muestra aumentos de precios en todas las regiones de la ciudad desde el inicio de la construcción de la serie histórica del índice (Gráfico IX-1). No se trata de un indicador perfecto porque es solo un promedio de los valores ofertados por el mercado inmobiliario en Internet. Barrios que recibieron nuevos lanzamientos inmobiliarios, por ejemplo, tienden a valorizarse porque los inmuebles nuevos tienden a ser más ofertados en Internet y poseen precios más altos por metro cuadrado que los inmuebles antiguos. Los límites entre los barrios son a veces imprecisos porque el mercado muchas veces publica inmuebles como si estuviesen en barrios adyacentes, que están más valorizados. Sin embargo, puede ser utilizado como un proxy los valores de los inmuebles en los diferentes barrios. Es significativo que en el periodo 2008-2012, el precio del metro cuadrado de los inmuebles ofertados en el área central (en amarillo) iguala o supera el de algunos barrios más distantes del centro (en azul), indicando probablemente un movimiento de valorización de las regiones centrales (Gráfico IX-1 a IX-9). Sin embargo, visto en relación a los aumentos de los precios de los inmuebles de la ciudad, los inmuebles de las regiones centrales sufrirán de manera general una valorización que supera el promedio del municipio. El precio de los metros cuadrados de los inmuebles en los barrios de la Luz y Santa Ifigênia, por ejemplo, en la parte norte del Centro, tuvieron aumentos de precios sobre los 200% desde el 2008 (Figura IX-12). De manera general, la valorización de los inmuebles en la región central, en términos porcentuales, se dio de manera inversa al precio original de los inmuebles. El barrio que menos se valorizó durante el periodo, Higienópolis (parte del distrito Consolação), ya tenía sus precios dentro de los más caros de la ciudad. La excepción a esta tendencia es el barrio de la Brás, que tenía bajos precios de inmuebles en el 2008 y se valorizó bajo el promedio de la región central, siendo actualmente el barrio con el metro cuadrado menos valorizado de la región central (Cuadro IX-6).

GRÁFICO IX-1. ÍNDICE DE AUMENTO DE PRECIOS DE INMUEBLES  
EN SÃO PAULO, ENERO 2008 A AGOSTO 2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

GRÁFICO IX-2. VARIACIÓN DEL PRECIO DEL METRO CUADRADO  
EN BARRIO LUZ, JULIO 2008 A AGOSTO 2012

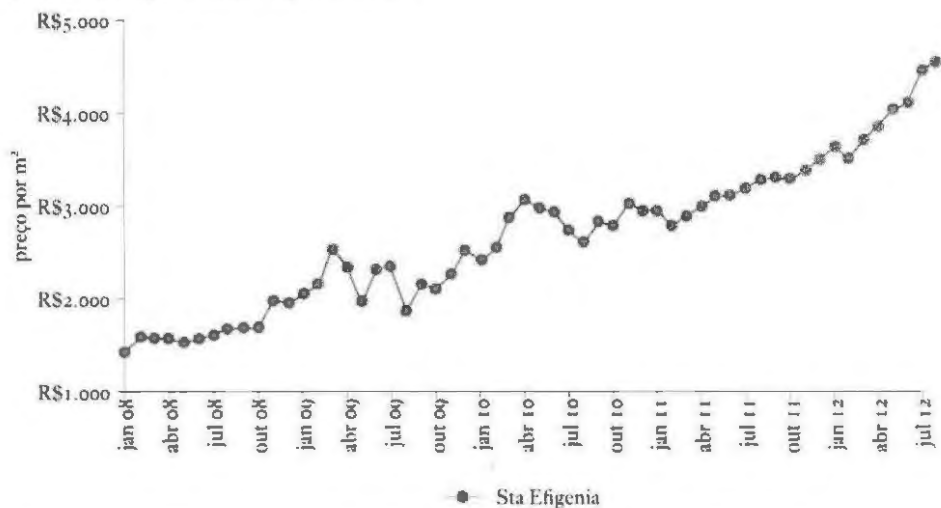


Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

GRÁFICO IX-3. VARIACIÓN DEL PRECIO DEL METRO CUADRADO EN BARRIO SANTA EFIGENIA, ENERO 2008 A AGOSTO 2012

Variação do preço do m<sup>2</sup>

apartamento, sta efigenia, venda, n° de quartos indiferente



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

CUADRO IX-6. PRECIOS DE INMUEBLES EN BARRIOS CENTRALES DE SÃO PAULO, PERIODO 2008-2012

<i>Barrio</i>	<i>Precio m<sup>2</sup> inmueble febrero 2008</i>	<i>Precio m<sup>2</sup> inmueble agosto 2012</i>	<i>% aumento enero 2008 a agosto 2012</i>
Aclimação	3007	6793	129,2
Bela Vista	2508	6380	158,8
Belém	2043	5328	165,1
Bom Retiro	1821	4821	170,3
Brás	1927	4365	135,5
Cambuci	2407	5790	140,2
Campos Elísios	1635	5159	228,4
Centro	1803	5415	176,7
Consolação	2930	7220	142,9
Higienópolis	3452	7330	115,0
Luz	1457 (jul 2008)	5018	244,4 (jul 2008)

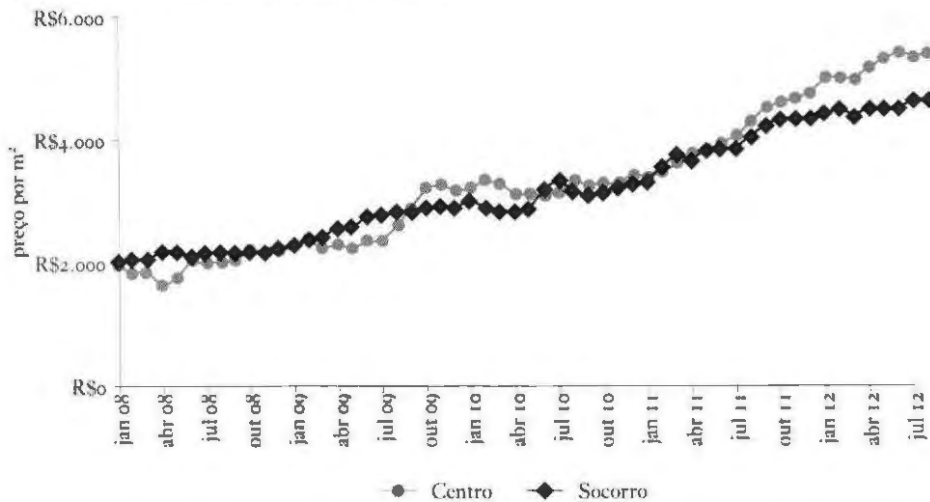
Barrio	Precio m <sup>2</sup> inmueble febrero 2008	Precio m <sup>2</sup> inmueble agosto 2012	% aumento enero 2008 a agosto 2012
República	1737	5032	181,9
Sé	1414	4655	215,4
Santa Cecilia	2542	6053	132,1
Santa Efigênia	1586	4518	213,6
Município de São Paulo			147,5

Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

GRÁFICO IX-4. COMPARACIÓN DE LOS PRECIOS DEL METRO CUADRADO DE LAS VIVIENDAS OFERTADAS EN EL CENTRO Y EN SOCORRO (ZONA SUR), PERIODO 2008-2012

#### Variação do preço do m<sup>2</sup>

apartamento, centro, socorro, venda, n<sup>o</sup> de quartos indiferente



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

GRÁFICO IX-5. COMPARACIÓN DE LOS PRECIOS DEL METRO CUADRADO DE LAS VIVIENDAS OFERTADAS EN EL CENTRO Y EN PENHA (ZONA ESTE), PERIODO 2008-2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

GRÁFICO IX-6. COMPARACIÓN DE LOS PRECIOS DEL METRO CUADRADO DE LAS VIVIENDAS OFERTADAS EN EL CENTRO Y EN CASA VERDE ALTA (ZONA NORTE), PERIODO 2008-2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

GRÁFICO IX-7. COMPARACIÓN DE LOS PRECIOS DEL METRO CUADRADO DE LAS VIVIENDAS OFERTADAS EN EL CENTRO Y EN BUTANTA (ZONA OESTE), PERIODO 2008-2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

FIGURA IX-12. LOCALIZACIÓN APROXIMADA DE ALGUNO DE LOS BARRIOS DONDE LOS PRECIOS DE LOS INMUEBLES FUERON SOBREPASADOS O ALCANZADOS POR EL CENTRO, PERIODO 2008-2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.



Si las regiones centrales se repositionaran positivamente, desde el punto de vista del valor de los inmuebles en relación con los barrios periféricos o semiperiféricos, no ocurriría lo mismo en relación a los barrios tradicionalmente más ricos de la ciudad. Los precios de los inmuebles en los barrios de la región central del cuadrante suroeste de la ciudad –Pinheiros, Itaim, Vila Mariana, entre otros– fueron los únicos que se valorizaron más de los de la región central, en términos absolutos (Gráfico IX-8).

GRÁFICO IX-8. COMPARACIÓN DE PRECIOS DEL METRO CUADRADO DE VIVIENDAS OFERTADAS EN EL CENTRO Y EN PINHEIROS (ZONA OESTE DE ALTOS INGRESOS), PERIODO 2008-2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

## CONSIDERACIONES FINALES

Analizamos en este texto las observaciones sobre el crecimiento de la población de la región central de São Paulo y, de esta forma, contribuimos para el debate sobre la existencia y calificación de la gentrificación. El estudio de la gentrificación propiamente necesita de datos más sistemáticos sobre la región central, para validar con precisión un fenómeno que probablemente viene ocurriendo en algunos sectores, pero que no se encuentra de forma generalizada en la región, y que tiende a ser sobreestimado en la literatura y en debate político de la ciudad. Los datos disponibles del Censo 2010 en este momento no nos permiten avanzar más en esa dirección.

GRÁFICO IX-9. COMPARACIÓN DE PRECIOS DEL METRO CUADRADO DE VIVIENDAS OFERTADAS EN EL CENTRO Y EN MOEMA (ZONA SUR DE ALTOS INGRESOS), PERIODO 2008-2012



Fuente: Índice FIPE-ZAP de inmuebles.

Aunque el concepto de gentrificación no ha sido propiamente problematizado en este texto, es importante resaltar, en sus múltiples dimensiones, la popularización del centro (Kara-José, 2010), fenómeno que podría ser transitorio. Aparentemente, en este momento se aprecian cambios en la tendencia de la organización territorial de las áreas centrales de la ciudad de São Paulo, tendencia que se venía observando en las últimas décadas del siglo XX, por ejemplo, el decrecimiento poblacional de las regiones centrales o el cambio de uso del suelo, de residencial a comercial o servicios, fueron interrumpidos o revertidos y el repoblamiento de la región central está ocurriendo.

Tal crecimiento poblacional no se produce por el aumento de la densidad de las unidades residenciales sino por la creación de nuevas unidades así como también por la ocupación de inmuebles anteriormente desocupados. Desde el punto de vista de la composición domiciliaria, se han aumentando los domicilios con un solo habitante.

Desde la mirada de las clases sociales, el crecimiento poblacional no apunta a una única tendencia: algunos territorios se popularizan, otros se gentrifican y otros se deselitizan. De una forma general, no se ha eliminado la dualidad histórica de las áreas centrales de São Paulo: en cuanto a los distritos que se encuentran inmediatamente adyacentes a los cuadrantes ricos del suroeste de

la ciudad permanecen con población de ingresos más altos, los distritos más pobres han permanecido igual, inclusive, empobreciéndose en relación con otras regiones de la ciudad. Es un punto a favor de la resiliencia de las explicaciones propuestas por la literatura de corte marxista de la década de los noventa, que plantean una lectura dualizada de la ciudad siendo relevante en muchos aspectos (Villaça, 1998; Rolnik, 1997).

Analizadas en relación con el conjunto de la ciudad, al parecer las regiones centrales se han posicionado en una situación intermedia: se han distanciado de las partes más ricas del suroeste, y se han constituido como una alternativa de las regiones periféricas para una población de ingresos medios. Si por un lado, no se confirman las hipótesis de gentrificación en estas áreas temida por los movimientos de lucha por la vivienda y las ONG, tampoco se efectuarán las potencialidades anunciadas en la década de los años noventa sobre la ocupación de inmuebles vacantes por sectores que demandan viviendas sociales. El repoblamiento se produjo por las vías de mercado, conforme a lo dicho por Kara José (2010). La dualización del territorio repercute también en la región central, y uno de los puntos por ser investigado es la permanencia de las actividades productivas en los antiguos barrios industriales, según lo afirma Hutton (2008).

Incluso en una situación no elitizada viene ocurriendo una significativa valorización inmobiliaria de las áreas centrales, aun teniendo en contra la valorización generalizada de los inmuebles de la ciudad. Es razonable la hipótesis de que parte significativa del aumento de los ingresos de la población de São Paulo ocurrido en la primera década del siglo XXI cayó en manos de los propietarios de los inmuebles que cobran cada vez más por las localizaciones centrales. Se visualiza un proceso nuevo, de una relativa pérdida de importancia de las regiones periféricas y semiperiféricas, probablemente por el agravamiento de las condiciones de circulación de la ciudad. Las elites del siglo XXI vienen eligiendo crecientemente las regiones entre los ríos Pinheiros y Tiete, en su vertiente suroeste, como localización prioritaria.

Si por un lado no parece persistir un proceso de suburbanización de las elites que se insinuó (siempre parcialmente) durante décadas en la ciudad, tampoco parece que las elites escogen el centro como territorio de expansión. Las elecciones están sobre el ya rico cuadrante suroeste, cuyas distancias en relación con el resto de la ciudad tenderán a aumentar en los últimos años. Las regiones donde estarían ocurriendo procesos de gentrificación en São Paulo no se sitúan en el área central, sino en distritos adyacentes a las áreas más ricas del cuadrante suroeste, como Barra Funda, Vila Leopoldina, Socorro, cuya ocupación anterior estaba marcada por la presencia de la industria, posiblemente


reflejando preferencias como las descritas por Caulfield (1994) de rechazo de una inserción suburbana en la ciudad, pero que por motivos que precisan ser investigados y no siguiendo enteramente la urbanística defendida por Jane Jacobs.

En consecuencia a la extensión geográfica y la complejidad del tejido urbano de la región central, los datos indican que fenómenos aparentemente contradictorios están en curso en São Paulo. En distritos como República, por ejemplo, puede ser observada una gentrificación de tipo residencial. En el sector de la Luz, la gentrificación es menos residencial y más ligada al surgimiento de nuevos usos culturales en función de una política de revitalización del área. No obstante, estos mismos sectores de la región central, se pueden sobreponer a esas formas de gentrificación, –de manera conflictiva o no– hacia una deselitización y una popularización. Todo esto apunta, finalmente, a una reapropiación del centro por varios sectores socioeconómicos y a la necesidad de estudio de la región en escala cada vez más pequeña, evitando modelos genéricos que fueron utilizados en las últimas décadas para interpretar la realidad de esa parte de la ciudad y que venían, desde entonces, perdiendo poder explicativo.

Yasna CONTRERAS · Thierry LULLE · Óscar FIGUEROA  
Editores

# CAMBIOS SOCIOESPACIALES EN LAS CIUDADES LATINOAMERICANAS: ¿PROCESOS DE GENTRIFICACIÓN?



 DOCTORADO  
EN ARQUITECTURA  
Y ESTUDIOS URBANOS

**fau**  
UNIVERSIDAD DE CHILE  
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

Universidad  
**Externado**  
de Colombia

**130**  
Años

YASNA  
CONTRERAS

THIERRY  
LULLE

ÓSCAR  
FIGUEROA

—Editores—

**CAMBIOS SOCIOESPACIALES  
EN LAS CIUDADES  
LATINOAMERICANAS:  
¿PROCESOS DE GENTRIFICACIÓN?**

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE  
UNIVERSIDAD DE CHILE

*Cambios socioespaciales en las ciudades latinoamericanas : ¿procesos de gentrificación?* / Yasna Contreras, Thierry Lulle y Óscar Figueroa (editores); Vladimir Venegas (traducción capítulo IX), Hernando Saénz Acosta (traducción capítulo XIII). - Bogotá: Universidad Externado de Colombia : Pontificia Universidad Católica de Chile. Facultad de Arquitectura. Diseño y Estudios Urbanos. Doctorado en Arquitectura y Estudios Urbanos : Universidad de Chile. Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Departamento de Geografía. 2016.

512 páginas ; ilustraciones, mapas, gráficos; 24 cm.

Incluye referencias bibliográficas (páginas 459-496)

ISBN: 9789587725933

1. Desarrollo urbano -- América Latina 2. Desarrollo urbano -- Aspectos sociales -- América Latina 3. Urbanismo -- América Latina 4. Política de vivienda -- América Latina 5. Gentrificación -- América Latina 6. Sociología urbana -- América Latina I. Contreras, Yasna, editor II. Lulle, Thierry, editor III. Figueroa, Óscar Iván, editor IV. Saénz Acosta, Hernando, traductor V. Venegas Figueroa, Vladimir, traductor VI. Universidad Externado de Colombia VII. Título.

307.76

SCDD 21

Catalogación en la fuente -- Universidad Externado de Colombia. Biblioteca. EAP.

Noviembre de 2016

ISBN 978-958-772-593-3

- © 2016, YASNA CONTRERAS, THIERRY LULLE Y ÓSCAR FIGUEROA (EDS.)
- © 2016, VLADIMIR VENEGAS (TRAD. CAP. IX), HERNANDO SAÉNZ ACOSTA (TRAD. CAP. XIII)
- © 2016, UNIVERSIDAD DE CHILE, FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO, DEPARTAMENTO DE GEOGRAFÍA
- © 2016, PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE, FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ESTUDIOS URBANOS, DOCTORADO EN ARQUITECTURA Y ESTUDIOS URBANOS
- © 2016, UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA  
Calle 12 n.º 1-17 este, Bogotá  
Teléfono (57 1) 342 0288  
publicaciones@uexternado.edu.co  
www.uexternado.edu.co

Primera edición: diciembre de 2016

Diseño de cubierta: Departamento de Publicaciones

Ilustración de cubierta: Mural del programa "Acciones culturales en calle" - Secretaría de Integración Social / Alcaldía Mayor de Bogotá "Bogotá Humana", foto tomada por Simon Lévy, en octubre de 2010

Composición: Precolombi EU-David Reyes

Impresión y encuadernación: Xpress Estudio Gráfico y Digital S.A.

Tiraje de 1 a 1.000 ejemplares

Impreso en Colombia

*Printed in Colombia*

Prohibida la reproducción o cita impresa o electrónica total o parcial de esta obra, sin autorización expresa y por escrito del Departamento de Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia. Las opiniones expresadas en esta obra son responsabilidad de los autores.