

Révision des typifications de quelques taxons de ptéridophytes décrits par A. L. A. Fée d'après des récoltes de F. J. L'Herminier

Franck A. MADDI

Société d'Histoire Naturelle L'Herminier
Muséum d'Histoire naturelle,
12 rue Voltaire, F-44000 Nantes (France)
franck.maddi@shnlh.org

Georges CREMERS

Institut de Recherche pour le Développement,
Muséum national d'Histoire naturelle,
Département Systématique et Évolution, USM 7205 ISYEB,
case postale 39, 57 rue Cuvier, F-75231 Paris cedex 05 (France)
gecremers@orange.fr

Maddi F. A. & Cremers G. 2014. — Révision des typifications de quelques taxons de ptéridophytes décrits par A. L. A. Fée d'après des récoltes de F. J. L'Herminier. *Adansonia*, sér. 3, 36 (2): 185-203. <http://dx.doi.org/10.5252/a2014n2a2>

RÉSUMÉ

La recherche dans les principaux herbiers de fougères et plantes alliées récoltées par Ferdinand L'Herminier et décrites par Antoine Fée nous a permis de compléter la typification des noms de 14 taxons. Certaines typifications antérieures, litigieuses ou incomplètes sont revues et précisées. Ainsi, nous désignons un holotype (*Litobrochia affinis* Fée), dix lectotypes (*Acrostichum herminieri* Bory & Fée ex Fée, *Dicksonia cicutarioides* Fée, *Didymoglossum angustifrons* Fée, *Didymoglossum fructuosum* Fée, *Didymoglossum laceratum* Fée, *Drynaria elastica* Fée, *Goniopteris rostrata* Fée, *Hymenophyllum ectocarpon* Fée, *Phegopteris dilatata* Fée, *Selaginella mollis* Fée) et deux néotypes (*Microlepia incisa* Fée, *Polypodium tenuiculum* Fée). En complément de lectotypes reposant sur des iconographies ou des spécimens incomplets, nous proposons un épitype (*Phegopteris dilatata* Fée). Enfin, en plus de *Goniophlebium acuminatum* Fée, nous explicitons tous ces taxons dont les noms ont été typifiés antérieurement par d'autres auteurs.

MOTS CLÉS

Dennstaedtiaceae,
Dryopteridaceae,
Hymenophyllaceae,
Polypodiaceae,
Pteridaceae,
Selaginellaceae,
Thelypteridaceae,
fougères,
sélaginelles,
herbariologie,
Petites Antilles,
lectotypification.

ABSTRACT

Revision of typifications among some taxa of pteridophytes of Guadeloupe described by A. L. A. Fée upon F. J. L'Herminier's specimens.

A survey of major herbaria that contain ferns and allied plants collected by Ferdinand L'Herminier and described by Antoine Fée allowed us to achieve the typification of 14 names of taxa. Some previous typifications, controversial or incomplete, are reviewed and clarified. Thus, we designate one holotype (*Litobrochia affinis* Fée), ten lectotypes (*Acrostichum herminieri* Bory & Fée ex Fée, *Dicksonia cicutarioides* Fée, *Didymoglossum angustifrons* Fée, *Didymoglossum fructuosum* Fée, *Didymoglossum laceratum* Fée, *Drynaria elastica* Fée, *Goniopteris rostrata* Fée, *Hymenophyllum ectocarpon* Fée, *Phegopteris dilatata* Fée, *Selaginella mollis* Fée) and two neotypes (*Microlepia incisa* Fée, *Polypodium tenuiculum* Fée). In addition to some lectotypes based on illustrations or incomplete specimens, we propose one epitype (*Phegopteris dilatata* Fée). Finally, including *Goniophlebium acuminatum* Fée, we detail all these taxa whose names were previously typified by other authors.

KEY WORDS

Dennstaedtiaceae,
Dryopteridaceae,
Hymenophyllaceae,
Polypodiaceae,
Pteridaceae,
Selaginellaceae,
Thelypteridaceae,
ferns,
spikemosses,
herbariology,
Lesser Antilles,
lectotypification.

INTRODUCTION

Durant plus de 30 ans, le docteur Ferdinand Joseph L'Herminier (1802-1866), fils du savant naturaliste et pharmacien Félix Louis L'Herminier (1779-1833), a contribué à la connaissance de la flore ptéridologique par ses récoltes qui ont enrichi de nombreux herbiers européens. C'est notamment le cas de ceux de Jean-Baptiste Bory de Saint-Vincent (1778-1846) et d'Antoine Laurent Apollinaire Fée (1789-1874) à partir desquels de nombreux doubles ont été distribués. Dans ses *Mémoires sur la famille des fougères* (Fée 1844-1866), et plus particulièrement dans le *Onzième mémoire* consacré aux fougères et lycopodiées des Antilles (Fée 1866), Fée décrit la plupart de ses nouvelles espèces d'après les récoltes de L'Herminier. Les spécimens de L'Herminier sont accompagnés d'étiquettes portant généralement un numéro, un lieu et une date de récolte ; parfois sont indiqués un nom de taxon et une brève description du spécimen. La profusion de ces échantillons dans de nombreux herbiers, ainsi que le manque d'informations sur les récoltes rendent nécessaire la lectotypification des taxons décrits par Fée d'après les spécimens de L'Herminier.

Lors de notre étude d'une centurie inédite conservée au Muséum d'Histoire naturelle de Nantes

(NTM) et composée de ptéridophytes de la Guadeloupe envoyés par le docteur L'Herminier au professeur Fée (Maddi *et al.* 2013), nous avons retracé l'histoire mouvementée de la collection botanique personnelle de Fée, et ainsi localisé les principaux herbiers dépositaires des matériels originaux ayant servi à Fée pour ses descriptions de nouveaux taxons, en particulier ceux établis sur la base de spécimens procurés par L'Herminier. Nous avons également défini un cadre permettant de repérer les types parmi les nombreuses récoltes dues à L'Herminier et distribuées par Fée. Ainsi, sauf information complémentaire de Fée dans le protologue ou *in schedula* :

NOM PUBLIÉ AVANT 1866

Pour un nom publié avant 1866, s'il existe des récoltes non datées pour le taxon, deux situations peuvent être distinguées :

1) toutes les dates recensées pour les étiquettes connues pour ce taxon sont antérieures à celle de sa description ; on peut donc raisonnablement supposer que L'Herminier n'a pas fait d'envois postérieurs à la publication, ce qui implique de considérer toutes ces récoltes, datées et non datées, comme des syntypes (ou syntypes probables) pouvant servir à la lectotypification ;

2) il existe dans les herbiers, des étiquettes avec des dates postérieures au protologue, Fée révélant d'ailleurs l'existence de récoltes ayant de telles dates postérieures ; dans ces cas, aucune récolte non datée ne devrait servir à la lectotypification, faute de certitude sur les dates de toutes les récoltes pour ce taxon, et seules les récoltes ayant une date antérieure à la publication du protologue, ainsi que les illustrations accompagnant le protologue, peuvent donc être choisies pour la typification du nom du taxon.

NOM PUBLIÉ EN 1866

Pour un nom publié en 1866 (Fée 1866), la lectotypification peut se faire sur l'ensemble des récoltes, datées ou non, car Ferdinand L'Herminier est décédé avant la publication de ce *Onzième mémoire*. Toutefois, pour les types faisant appel à des récoltes datées dans le protologue (notamment les récoltes de 1861 et 1864), il est fort probable que la description soit basée sur au moins un spécimen accompagné d'une étiquette de L'Herminier détaillant les éléments (en particulier l'habitat) repris par Fée ; par conséquent, en l'absence de récoltes explicitement datées avant ou après la mention dans le protologue, tous les spécimens non datés peuvent être admis comme syntypes ou plus raisonnablement comme syntypes probables. Si l'on en juge par les nombreuses récoltes conservées dans les herbiers consultés, les derniers envois de matériels par L'Herminier datent de 1864.

Parfois, Fée cite dans ses protocoles des récoltes du botaniste Germain, collaborateur de L'Herminier (Maddi *et al.* 2013). Nous savons que si L'Herminier n'hésitait pas à mentionner explicitement Germain lorsque celui-ci était le découvreur d'une espèce intéressante, sous la plume de Fée il était parfois effacé au profit du seul patronyme L'Herminier. Ainsi, des récoltes de Germain ont pu être abusivement attribuées à L'Herminier et ainsi distribuées par Fée. Par conséquent, lorsque le protologue indique un type de Germain, il nous semble raisonnable et en accord avec l'article 9.3 du Code international de nomenclature (McNeill *et al.* 2012) d'accepter parmi les matériels originaux non cités, les récoltes de L'Herminier, dès lors où elles sont conformes à la diagnose et au reste du protologue, en particulier concernant la date et le lieu de récolte.

Dans la mesure du possible, si les spécimens sont conformes au protologue et permettent l'application du nom du taxon, il peut être souhaitable de choisir en priorité ceux accompagnés d'une étiquette originale de L'Herminier où est généralement indiquée la station de récolte reprise par Fée dans le protologue ; les illustrations jointes aux protocoles constituent également des matériels originaux qui peuvent être utilisés pour la typification.

Cette analyse nous a ainsi permis de conforter la majorité des types indiqués par Christenhusz (2009) dans son *Index Pteridophytorum Guadalupensium* qui est l'inventaire publié le plus récent sur cette flore à la Guadeloupe. Toutefois, la typification de quelques taxons nous est apparue litigieuse ; certains autres taxons représentés uniquement par des syntypes demeurent sans lectotype désigné.

Notre présente étude vise à préciser certaines typifications litigieuses, et le cas échéant, propose de nouvelles typifications.

MATÉRIELS ET MÉTHODE

La recherche des types taxonomiques a été menée à partir des bases de données et dans les herbiers (par nous-mêmes et par les personnels gérant les collections concernées) des 26 institutions suivantes connues pour posséder des récoltes de L'Herminier et/ou des spécimens identifiés (ou cités) par Fée, mais également des récoltes présentes dans les herbiers de Mougeot et de Bory de Saint-Vincent citées dans les protocoles de Fée (Proctor 1977 ; Staffeu & Cowan 1981 ; Hertel & Schreiber 1988 ; Proctor 1989 ; Christenhusz 2009 ; Cuccuini 2009 ; Thiers 2012) : A, AUT, B, BM, BR, E, F, FI, GH, IJ, K, L, MO, MHLCLFE, MPU, NTM, NY, OXF, P, RB, S, STU, UC, US, WU, Z (*incl.* ZSS, ZT) ; ces acronymes d'institutions sont ceux admis à l'*Index Herbariorum* du New York Botanical Garden (Holmgren *et al.* 1990 ; Thiers 2012). Les protocoles considérés sont ceux publiés dans les *Mémoires sur la famille des fougères* (Fée 1844-1866). La recherche et la désignation des types ont été réalisées conformément aux articles et recommandations du Code international de nomenclature (CIN) adopté par le 18^e congrès international de botanique à Melbourne (McNeill *et al.* 2012).

RÉSULTATS

Les taxons sont présentés par ordre alphabétique croissant, sous l'appellation binomiale renseignée par Fée dans ses protologues ; ils sont suivis du descriptif des types cités dans les protologues.

Pour la synonymie, le « *nomen usitum* », binôme dont l'usage fait consensus au moment de la publication du présent écrit, est signalé en caractères gras après la mention Nom actuel. Sont mentionnés également quelques autres synonymes ; pour une liste exhaustive des synonymes, il conviendra de se référer aux basionymes. Les auteurs que nous avons consultés pour établir ces synonymies sont référencés entre crochets. Conformément à la recommandation 9D.1 du CIN, et dans la mesure du possible, nous mentionnons les numéros d'inventaire (ou code-barres) des spécimens étudiés, afin de préciser les choix effectués par les auteurs des typifications ; lorsqu'elles ne sont pas citées par ces auteurs, nous indiquons ces mentions complémentaires sous le format : « cf. type- numéro de code-barre ».

Chaque typification est discutée au paragraphe Remarque. Nous y détaillons notre analyse des types et des spécimens concernés. Nos citations de spécimens correspondant à des types (iso-, syn-) ne sont pas exhaustives.

1. *Acrostichum herminieri* Bory & Fée ex Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Deuxième mémoire : 43, t. 11 (1845).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadalupa (L'herminier), nec non in Guyana gallica (Leprieur, 1834), in Bahía (Blanchet) – V.S.S. in herb. Bory aliisque* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, Rivière Lézarde, s.d., *L'Herminier n°11, ex herb.* Bory catal. n°27,53 (lecto-, P[P00245077]!), désigné ici).

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — « Guadeloupe, *L'Herminier s.n.* (P!; isolecto-, GH, RB) ». Désigné par Mickel & Smith (2004) ; cf. lecto-, P (plusieurs spécimens candidats) ; isolecto-, GH[GH00096218]!, RB[RB12746]! (selon nous, cette désignation n'est pas légitime, voir *infra*).

PARALECTOTYPES. — Guadeloupe, « *hauts de Ste-Marie, quartier de la Capesterre* », 1840, *L'Herminier n°7, ex*

herb. Bory catal. n°27,53 (paralecto-, P[P01463318]!) ; Guyane française, 1834, *Leprieur n°60* (paralecto-, P[P00245081]!) ; Brésil, Bahia, s.d., *Blanchet n°2521* (paralecto-, P[P00245079]!).

PARALECTOTYPE PROBABLE. — Guadeloupe, 1843, *L'Herminier s.n.* (S[S05-9350]!).

NOM ACTUEL. — *Elaphoglossum herminieri* (Bory & Fée ex Fée) T. Moore [Proctor 1977, 1985, 1989 ; Baksh-Comeau 2000 ; Mickel & Smith 2004 ; Cremers & Boudrie 2007 ; Christenhusz 2009].

REMARQUE

Baksh-Comeau (2000) a typifié le nom de ce taxon en désignant « Type: Guadeloupe, *L'Herminier s.n.* (holotype P; isotypes GH, RB) » ; cette typification n'est pas légitime au sens de l'article 9.9 du CIN, car les récoltes admises au protologue sont bien des syntypes puisque l'illustration fait partie des matériels originaux cités dans le protologue.

Mickel & Smith (2004) précisent pour le lectotype « *L'Herminier s.n.* », ce qui suggérerait l'exclusion des récoltes numérotées par L'Herminier. Christenhusz (2009) accepte la typification proposée par ces auteurs et précise : « Guadeloupe, *L'Herminier s.n. ex herb.* Bory (P!; duplicates: GH, P! (*ex herb.* Fée), RB!) ». Or les deux récoltes possibles désignées comme isolectotypes de *Acrostichum herminieri* Bory & Fée par Mickel & Smith (2004), mais indiquées comme non vues par eux, ne semblent pas conformes à l'article 9.2 du CIN : en effet, le spécimen *L'Herminier s.n.* à GH [GH00096218] n'est pas daté (au sujet des récoltes non datées, voir *infra*) et la seule récolte présente à RB [RB12746, 2 parts : RB12746-00543156, RB12746-00561286] date de 1861 (*L'Herminier n°9*).

L'examen approfondi des spécimens identifiés à P comme étant des *Acrostichum herminieri* Fée ne nous a pas permis de reconnaître sans ambiguïté le lectotype désigné par ces précédents auteurs, en raison de l'absence d'un signalement explicite ou *determinavit* de leur part dans l'herbier. Par contre, Ledis Regalado (HAC) a fait ce signalement (*ms. in sched.*, 2002) pour le spécimen P00245077 (Guadeloupe, Rivière Lézarde, s.d., *L'Herminier n°11, ex herb.* Bory catal. n°27,53) ; nous nous rallions à ce choix car l'étiquette originale rédigée par L'Herminier est complétée par Bory avec l'épithète

spécifique et accompagnée d'une étiquette rédigée par Kunze qui considère ce spécimen comme étant bien une nouvelle espèce des Antilles et de la Guyane. Cependant, L. Regalado n'a pas publié cette typification, considérant que la désignation du lectotype ne lui revenait pas (L. Regalado, comm. pers. 2013), l'attribuant à C.V. Morton (1948). Mais, Morton n'a cité que la référence « *L'Herminier and Mazé 364* (fide Krug) », ce que L. Krug (1898) rapporte en « *L'Herminier ex K. (rug), Mazé n.364* ». La référence à la récolte *L'Herminier s.n.* est trop imprécise, et la récolte *Mazé n°364* n'est pas un type. Ces constats nous ont donc conduits à désigner un nouveau lectotype pour le nom de ce taxon, d'après le spécimen [P00245077](#) (voir *supra*).

Parmi les spécimens présents dans l'herbier de Bory (P) et appartenant à la série *ex herb. Bory de Saint-Vincent, 1847, Fougères catal. n°27,53*, nous avons repéré un syntype légitime : [P01463318](#) (Guadeloupe, 1840, *L'Herminier n°7*). Les spécimens [P00249760!](#) (Guyane, s.d., *Perrottet s.n.*), [P00245078!](#) (s.l., s.d., s.coll., s.n.) et [P01463290!](#) (s.l., s.d., s.coll., s.n. ; sur l'étiquette originale accompagnant le spécimen, Fée souligne que cette fougère est « *décrite sous ce nom depuis un an* », indiquant ainsi que l'échantillon est postérieur au protologue) ne nous paraissent pas être conformes à ceux cités dans le protologue, faute de renseignements suffisants notés sur les étiquettes. Ceux de la série *in herb. Bory de Saint-Vincent, 1847, Fougères catal. n°61,47* ([P01463313!](#), [P01463314!](#), [P01463323!](#), [P01463324!](#)) sont ambigus, car indiqués comme provenant de « *Bourbon* » (*i.e.* La Réunion), ce que Germinal Rouhan (P) dénonce et présume être une erreur (*ms. in sched.*, 2003), ce taxon n'existant pas à la Réunion.

Par ailleurs, il existe d'autres récoltes postérieures au protologue. Pour les spécimens dus à *L'Herminier* : Guadeloupe, 1864, *L'Herminier s.n.* ([P00245080!](#)) ; *L'Herminier n°8* (GH00096219!) pourrait dater de 1864 comme c'est le cas pour le spécimen *in herb. Leprieur, L'Herminier n°8* ([P01463312!](#)). Pour cette raison, les récoltes non datées faites par *L'Herminier*, à l'exception de celles *ex herbarium Bory*, ne peuvent être considérées comme des syntypes ; c'est parmi d'autres le cas des spécimens : FI004523! (*L'Herminier n°13*), GH00096218,

L908328-321 (ex n°2986, *dedit Herb. Mus. Paris.* 1868), L908328-322 (ex n°2987), MPU013882!, NTM-MHNN.B.10270.037!, [P01463309!](#) et [P01463317!](#) (*L'Herminier n°8*).

Quant aux spécimens attribués à Leprieur, certains sont antérieurs à ceux cités dans le protologue : Guyane française, Oyapoc supérieur, juillet 1833, *Leprieur n°129* ([P01463299!](#), *addenda post script. « februar 1836 »* et « (1839.59) ») ; Guyane française, Oyapoc supérieur, juillet 1833 (*annot. « febr. 1836 »*), *Leprieur s.n.* ([P01463300!](#)). Un autre est postérieur : Guyane, 1840, *Leprieur s.n.* ([P01463302!](#)). D'après les informations notées sur l'étiquette du spécimen [P01463299](#), la récolte *Leprieur n°59* est associée à la date 1839, mais accompagne un spécimen récolté en 1833. Toutefois, on peut raisonnablement considérer que cette récolte précède la récolte *Leprieur n°60* datée de 1834 ([P00245081](#)), mais faute de certitudes sur la date de récolte de *Leprieur n°59*, nous ne l'admettons pas comme un syntype, ni un syntype probable.

La part S05-9350 (Guadeloupe, 1843, *L'Herminier s.n.*), *in herb. Selim Birger, ex herb. Lugduno-Batavo*, ex n°2984 (L), ne porte aucun témoignage de son appartenance passée à l'herbier de Bory, ni preuve attestant que Fée a utilisé ce spécimen pour son protologue. Cependant, la date de récolte étant compatible avec la publication du protologue, nous retenons donc ce spécimen comme syntype probable et donc, en conséquence de notre lectotypification, comme paralectotype probable.

Enfin, Fée indique dans le protologue avoir également étudié les spécimens *ex herb. Mougeot* procurés par Bory sous les noms d'*A. zosteræfolium* et *A. herminieri*. Nous n'avons pas retrouvé ces spécimens.

2. *Dicksonia cicutarioides* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles 95: t. 25, f. 2 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadalupe (Ravine Flore, au Matouba. L'Herminier, 1864)* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, ravine Flore au Matouba, entre les rivières Rouge et Saint-Louis, 1864, *L'Herminier s.n.* (lecto-, RB[RB215795-00604492]!, désigné ici; isolec-

to-, RB[RB215795-00604497, RB215795-00604498, RB215795-00604499!]).

PARALECTOTYPES PROBABLES. — Guadeloupe, 1864, *L'Herminier s.n.* (P[P00642545, P00642546!]); Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (P[P01369272, P01369277, P01369278!]).

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — *Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire: Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles*: 95, t. 25, f. 2 (1866). Désigné par Christenhusz (2009). Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Dennstaedtia obtusifolia* (Willd.) T. Moore [Proctor 1977; Christenhusz 2009].

Dennstaedtia obtusifolia (Willd.) T. Moore, *vide* Proctor (1977, 1989) serait selon lui (Proctor 1977), synonyme du *Microlepia incisa* Fée (dont le type a été communiqué à Fée par L'Herminier sous le nom de *Dicksonia cicutaria*). Proctor (1977) indique *Dennstaedtia cicutaria* (Sw.) T. Moore comme étant d'occurrence douteuse dans les Antilles françaises, bien que Fée (1866) cite le basionyme pour la Guadeloupe. Selon Christenhusz (2009), *M. incisa* est synonyme de *Dennstaedtia bipinnata* (Cav.) Maxon. Nous partageons l'avis de ce dernier auteur, et par conséquent, nous réservons le binôme *M. incisa* comme synonyme du *D. bipinnata*.

SYNONYMES. — *Dicksonia cicutaria* sensu Fée (1866) et *in herb. auct. p.p., non Sw.* (1801) [Maddi *et al.* 2013]. *Dicksonia obtusifolia* Willd. [Proctor 1977; Christenhusz 2009].

REMARQUE

Christenhusz (2009) justifie son choix d'une illustration pour lectotype au détriment d'un spécimen d'herbier qui, selon lui, n'existe plus : « *Lectotype designated here because no herbarium material is in existence* » ; or nos investigations ont permis de localiser à RB une récolte conforme au protocole (RB215795). Elle est constituée de quatre parts montées sur des feuillettes séparés. L'échantillon RB215795-00604492! est accompagné d'une étiquette originale manuscrite par L'Herminier renseignant la localité de récolte comme stipulée dans le protocole, précisant des éléments de la diagnose et permettant l'application du binôme créé par Fée. Les autres parts possèdent une étiquette manuscrite rédigée par Fée qui reprend sommairement les principales informations de la récolte : Guadeloupe, 1864, *L'Herminier s.n.* (cf. RB215795-00604497! qui serait le « *specimen vivipare* » dont fait mention Fée dans le protocole, RB215795-00604498!, RB215795-

00604499!). Tous ces éléments nous portent à croire que Fée a bien basé sa diagnose et le reste du protologue sur cette récolte dont les échantillons représentent des syntypes, puisque l'illustration citée dans le protologue fait partie des matériels originaux (art. 9.3 du CIN). L'existence de ces syntypes rend caduque la désignation du lectotype faite par Christenhusz (art. 9.12 du CIN), et nous désignons donc le spécimen RB215795-00604492 comme lectotype du nom *Dicksonia cicutarioides* Fée (voir *supra*).

Par ailleurs, il existe à P plusieurs récoltes datées de 1864, mais faute de renseignements précis sur la station de récolte comme indiquée dans le protologue, nous considérons ces spécimens comme des paralectotypes probables. Enfin, en l'absence de récoltes antérieures ou postérieures à 1864, la typification peut se faire sur l'ensemble des spécimens non datés, tous paralectotypes probables en raison de leur manque d'informations concernant la station de récolte.

3. *Didymoglossum angustifrons* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire: Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles: 113, t. 28, f. 5 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadalupe, corticem arborum adpresse tectans* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (lecto-, P[P00623902! (désigné ici)].

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — *Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire: Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles*: 113, t. 28, f. 5 (1866). Désigné par Proctor (1977). Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

PARALECTOTYPES. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (paralecto-, MPU[MPU017990!], NTM[NTM-MHNN.B.10270.058!], P[P01309791, P01309815, P01469557!]).

NOM ACTUEL. — *Didymoglossum angustifrons* Fée [Ebihara *et al.* 2006; Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Trichomanes angustifrons* (Fée) Wess. Boer [Proctor 1977, 1985, 1989; Baksh-Comeau 2000; Mickel & Smith 2004; Christenhusz 2009].

Trichomanes pusillum, sensu Griseb. (1864) non Sw. (1788) [Proctor 1977, 1985, 1989].

Trichomanes setiferum Baker ex Jenman [Proctor 1977, 1985, 1989].

REMARQUE

Bien que dans le protologue Fée (1866) ne précise pas explicitement le récolteur, Proctor (1977, 1985, 1989) cite le type comme étant établi sur une récolte faite par L'Herminier à la Guadeloupe. Il précise la raison de son choix de lectotype : « *The actual type specimen may no longer be extant* » (Proctor 1977). Proctor (1989) réitère son choix : « *not seen, perhaps no longer extant; Fée's illustration, cited above, well represents the species* », ce que reprend Christenhusz (2009) qui n'a vu que le spécimen *Husnot n°417* (BM) récolté en 1868.

Contrairement aux indications de Proctor (1977, 1989) et de Christenhusz (2009), il existe encore en herbier des spécimens de ce taxon récoltés par L'Herminier : R. G. Stolze (*mss. in sched.*, 1987) a désigné le spécimen [P00623902](#) comme holotype du nom du taxon ; Mickel & Smith (2004) signalent à P une récolte due à L'Herminier (Guadeloupe, s.d., s.n), qu'ils considèrent comme étant un isotype ; Baksh-Comeau (2000) indique un isotype à G, mais nos recherches dans cet herbier ont été infructueuses. Ces typifications sont erronées car les matériaux originaux cités dans le protologue incluent l'illustration.

Si une certaine unanimité semble être de mise pour l'identité du récolteur, L'Herminier, rien dans le protologue ni dans le *Onzième mémoire* (Fée 1866) n'exclut que Fée ait aussi pu étudier les récoltes guadeloupéennes d'autres botanistes, tels Beauptuys, Duchassaing, Germain, Perrotet ; toutefois, pour ce taxon, nous n'avons pas trouvé d'autre récolteur que L'Herminier.

Par conséquent, en l'absence actuelle d'informations complémentaires, tous les spécimens récoltés par L'Herminier à la Guadeloupe peuvent raisonnablement être considérés comme des syntypes.

Conformément à l'article 9.12 du CIN, les syntypes prévalent sur les iconotypes lors de la désignation d'un lectotype. En raison de l'existence de syntypes, le lectotype désigné par Proctor (1977) est illégitime et la lectotypification ainsi faite ne doit pas être suivie (art. 9.19 du CIN). Nous proposons donc ici un nouveau lectotype établi sur la base du spécimen [P00623902](#) (voir *supra*). Notre choix s'est porté sur ce spécimen car il est accompagné d'une étiquette manuscrite par Fée indiquant « *Didymoglossum angustifrons* », il est fertile et possède un rhizome.

Nous avons repéré à P un *T. angustifrons*, *sensu* L'Herm., accompagné d'une seconde étiquette le déterminant comme un *T. pusillum* Sw. ([P01309838!](#), Guadeloupe, 1861, *L'Herminier n°9*), et plusieurs *T. pusillum*, *sensu* L'Herm., dont un serait un « *vrai pusillum de Sw.* », selon Bory *mss. in sched.*, mais consigné à P sous *T. reptans* Sw. ([P01322371!](#), Guadeloupe, Grande Terre, avril 1844, *L'Herminier n°12*), les autres étant enregistrés à P sous les noms de *T. angustifrons* (Fée) Wess. Boer ([P01469560!](#), Guadeloupe, 1861, *L'Herminier n°3*), *T. punctatum* Poir. ([P01317784!](#), Guadeloupe, Grande Terre, 1843, *L'Herminier n°11* ; [P01317785!](#), Guadeloupe, 1840, *L'Herminier n°11*), et *T. sphenoides* Kunze ([P01303694!](#), Guadeloupe, Grande Terre, 1840, *L'Herminier n°11*). De plus, des *D. angustifrons* Fée sont admis à P comme étant des *T. pusillum* Sw. ([P01309791](#), [P01309815](#)), alors que ces deux taxons sont différents (*apud* Fée 1866, Proctor 1989). En raison des risques de confusions synonymiques entre *T. pusillum* de Swartz, de L'Herminier et *sensu* Grisebach, il nous paraît hasardeux de tenter une typification du nom *D. angustifrons* Fée avec de tels spécimens qui utilisent la combinaison binomiale *Trichomanes pusillum*.

Par ailleurs, l'iconotype montre un détail des pennes (figure montrant la pilosité marginale avec des poils étoilés) indiqué de façon erronée sous la référence « *Fig. 2* », mention qui correspond au *Trichomanes procerum* Fée (syn. *T. robustum* P. Fourn.) ; cette erreur typographique n'est pas signalée au chapitre des erreurs et omissions.

4. *Didymoglossum fructuosum* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles: 112, t. 28, f. 3 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadalupa; L'Herminier, 1861* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, 1861, *L'Herminier s.n.* (lecto-, RB[RB106069-00543257]!, désigné ici).

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — *Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles*: 112, t. 28, f. 3 (1866). Désigné par Christenhusz (2009). Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

PARALECTOTYPE PROBABLE. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (MPU[MPU017989]!). L'étiquette manuscrite de Fée est considérée comme une marque d'appartenance aux centuries vendues par Fée (Maddi *et al.* 2013); il est donc très vraisemblable que d'autres herbiers puissent contenir ce taxon.

NOM ACTUEL. — *Didymoglossum krausii* (Hook. & Grev.) C. Presl [Proctor 1977; Christenhusz 2009].

SYNONYME. — *Trichomanes krausii* Hook. & Grev. [Proctor 1977; Christenhusz 2009].

REMARQUE

Christenhusz (2009) précise pour le type du *D. fructuosum* Fée, « *not located* », indiquant donc ne pas avoir retrouvé le type indiqué dans le protologue. Actuellement aucun spécimen original n'a été retrouvé à P, mais nos recherches ont permis d'en localiser uniquement à RB [RB106069-00543257]. Ce spécimen est un syntype. Il a été déterminé comme étant un *Trichomanes krausii* Hook. & Grev. par Wessels Boer en 1961 et par Proctor en 1985 qui le désignait sans certitude comme l'holotype.

Conformément à l'article 9.12 du CIN, les syntypes prévalent sur les iconotypes lors de la désignation d'un lectotype. En raison de l'existence d'un syntype, le lectotype désigné par Christenhusz (2009) est illégitime et sa lectotypification ne doit pas être suivie (art. 9.19 du CIN). Nous proposons donc ici un nouveau lectotype établi sur la base du spécimen RB106069-00543257 (voir *supra*). Notre choix s'est porté sur ce spécimen car il est pleinement conforme au protologue.

Par ailleurs, l'iconotype ne montre pas les détails de la nervation des pinnules, ni la pilosité des frondes, particulièrement aux sinus (poils étoilés). De tels caractères distinguent, pour partie, ce taxon d'autres Hymenophyllacées du genre *Trichomanes* (sous-genre *Didymoglossum*), tel *D. hymenoides* (Hedw.) Copel. (*apud* Proctor 1977, 1989; Mickel & Smith 2004).

5. *Didymoglossum laceratum* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles: 113, t. 32, f. 1 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadalupa. L'Herminier, 1861; in Novo-Granatensi. L. Schlim, n°862* ».

LECTOTYPE. — Colombie (comme « *Nouvelle-Grenade* »), Rio Macha, 1852, *Schlim n°862* (lecto-, P[P01322397]!, désigné ici).

PARALECTOTYPES. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier n°4* (paralecto-, MPU[MPU17988]!); Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (paralecto-, NTM[NTM-MHNN.B.10270.061]!, P[P01303691, P01317769]!); Guadeloupe, 1861, *L'Herminier n°7* (paralecto-, P[P01317771]! *sub nom. Trichomanes umbellatum* L'Herm., *nom. nud.*).

NOM ACTUEL. — *Didymoglossum punctatum* (Poir.) Desv. (Proctor 1977, 1989).

SYNONYMES. — *Trichomanes punctatum* Poir. [Proctor 1977, 1989].

Trichomanes reptans sensu Hook. & Grev. (1831), *et* Mett. (1864) *non* Sw. (1788) [Mettenius 1864; Proctor 1977, 1989].

REMARQUE

Proctor (1977, 1989) mentionne pour ce taxon que le type est de Guadeloupe, mais ne l'a pas vu. Il est absent de l'étude de Christenhusz (2009). Au cours de nos recherches, en particulier à RB qui possède de nombreuses récoltes publiées par Fée en 1866 (JBRJ 2013), aucun spécimen nommé *D. laceratum* Fée récolté par L'Herminier et daté explicitement de 1861 n'a été retrouvé. Nous n'avons d'ailleurs pas trouvé de récoltes L'Herminier portant une autre date que celle mentionnée dans le protologue, ce qui implique actuellement d'admettre tous les spécimens non datés comme représentant des syntypes. Toutefois, le spécimen P01317771 *sub nom. Trichomanes umbellatum* L'Herm. (Guadeloupe, 1861, *L'Herminier n°7*) correspond à un syntype cité par Fée, du moins si l'on accepte la synonymie précisée par L'Herminier et Fée sur les étiquettes du spécimen MPU17988, liant *D. laceratum* Fée au nom *T. umbellatum* L'Herm. du spécimen *L'Herminier n°7* (*nom. nud.*).

En l'absence de lectotype désigné antérieurement, nous proposons le spécimen P01322397 représentant le syntype *Schlim n°862* comme lectotype du nom *D. laceratum* Fée sur (voir *supra*).

6. *Drynaria elastica* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles: 72, t. 20, f. 2 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in littore occidentali Guadalupae (Matouba, rade de Saint-Louis, Bois-David, etc.)* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, côte occidentale, 1861, *L'Herminier s.n., sub nom. Hemionitis palmata*, « espèce unique » (lecto-, RB[RB114678-00677776]!, désigné ici ; isolecto-, RB[RB114678-00688139]!).

PARALECTOTYPES. — Guadeloupe, juin 1844, *legit Germain, L'Herminier n° 2, ex herb.* Bory (paralecto-, P[P01568178]!); Guadeloupe, 1862, *L'Herminier n° 144* (paralecto-, B[B 20 0025799]!); Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (paralecto-, NTM[NTM-MHNN.B.10270.047]!, NY[NY00127110, NY00127111]!, P[P00632805, P00632806, P00632807, P00632808, P01568174]!).

HOLOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (P). Désigné par Bishop (1989) ; cf. holo-, P[P00632808]! Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Zygophlebia sectifrons* (Kunze ex Mett.) Bishop [Bishop 1989 ; Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Polypodium sectifrons* Kunze ex Mett. (Proctor 1977 ; Bishop 1989 ; Christenhusz 2009). *Polypodium petraefolium* Jenman [Proctor 1985 ; Bishop 1989 ; Proctor 1989].

REMARQUE

La typification du nom de ce taxon a fait l'objet de trois désignations différentes. La première est celle de Bishop publiée dans le numéro de juillet-septembre 1989 de l'*American Fern Journal*, et désigne un holotype à P (cf. P00632808) et des isotypes probables à F, MO (cf. MO782920), NY (cf. NY00127110, NY00127111). La seconde est celle de Proctor publiée en décembre 1989 dans les *Memoirs of the New York Botanical Garden* ; elle désigne un type à RB sans en indiquer la nature : « *L'Herminier, from Guadeloupe, RB* », mais Proctor (*ms. in sched.*, 1985) désigne le spécimen RB114678 comme étant l'holotype de *Drynaria elastica* Fée. En vertu de l'application des articles 9.3 et 9.5 du CIN, ces deux typifications ne sont pas légitimes car l'illustration jointe au protologue fait partie des matériels originaux, ce qui impose de considérer les spécimens cités par Fée comme correspondant à des syntypes. Pourtant Christenhusz (2009) précise : « *Lectotype (designated by Proctor, 1989)* » et cite, ce qui constitue implicitement une troisième typifica-

tion (illégitime, car non conforme à l'article 7.10 du CIN), un lectotype à P et un isolectotype (fragment) à NY (cf. NY00127110 et/ou NY00127111 *ex herb.* Cosson), spécimens antérieurement choisis par Bishop. Ces désignations révèlent donc une certaine confusion dans la typification du binôme créé par Fée.

Trois localités distinctes sont précisées dans le protologue. Cela suggère donc que L'Herminier a signalé ces sites, très probablement sur les étiquettes jointes aux spécimens communiqués à Fée ; il devrait donc exister, si elles n'ont pas été détruites, plusieurs récoltes accompagnées d'étiquettes indiquant tout ou partie de ces localités. Nous pouvons également raisonnablement admettre que Fée a utilisé plusieurs de ces spécimens pour le protologue. Tous ces spécimens constituent donc le panel pour des syntypes du nom du taxon. Bishop (1989) faisait déjà cette observation, mais concluait différemment en acceptant toutes ces récoltes au titre d'isotypes.

Le panel des types cités dans le protologue pourrait être restreint en tenant compte d'une précision apportée par Fée dans le protologue. En effet, par la mention « *Polypodium palmatum et Hemionitis palmata. L'Hermin, in Litter.* », il révèle que les récoltes originales étaient accompagnées d'étiquettes manuscrites de L'Herminier indiquant les noms « *Polypodium palmatum* » et/ou « *Hemionitis palmata* ». C'est bien le cas pour la récolte conservée à RB : Guadeloupe, côte occidentale, 1861, *L'Herminier s.n.* (RB114678). Mais L'Herminier a également distribué au moins un autre spécimen accompagné d'une étiquette mentionnant *Hemionitis palmata* et récolté sur la côte occidentale de la Guadeloupe en 1861 ; c'est par exemple le cas du spécimen P01295391! qui est un vrai *Hemionitis palmata* L., ce qui n'a pas échappé à L'Herminier. Malgré ce qu'indique Fée dans le protologue, il est difficile de croire que L'Herminier ait pu se méprendre sur l'identification d'une nouvelle espèce en lui attribuant le nom d'une autre dont il savait manifestement reconnaître les critères de détermination. Se pourrait-il donc que la présence de l'étiquette originale de L'Herminier accompagnant les spécimens reconnus comme une nouvelle espèce et décrite par Fée sous le nom de *Drynaria elastica* soit accidentelle, attribuée par erreur après la réception des spécimens à Strasbourg ? Cela est fort possible.

L'absence de date de récolte et les nombreuses localités citées dans le protologue nous obligent à considérer toutes les récoltes faites L'Herminier comme étant des syntypes. Puisque Fée ne cite pas nommément de récolteur, nous pouvons raisonnablement accepter les spécimens de Germain communiqués par L'Herminier ; c'est le cas du spécimen [P01568178](#).

En raison des précédentes typifications litigieuses, nous proposons la désignation d'un nouveau lectotype reposant sur le spécimen (RB114678-00677776) qui est conforme au protologue et permet l'application du nom *Drynaria elastica* Fée (voir *supra*).

7. *Goniophlebium acuminatum* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles: 68, t. 19, f. 1 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat arboricola in Guadalupa (Matouba, Rivière, Saint-Louis). L'Herminier, 1861 (rarissima)* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, Rivière St Louis au Matouba, 1861, *L'Herminier s.n.* (lecto-, RB!; isolecto-, B). Désigné par Christenhusz (2009) ; cf. lecto-, RB[RB216379-00543285!]; isolecto- B (non trouvé ; voir *infra*).

PARALECTOTYPES. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (paralecto-, NTM[NTM-MHNN.B.10270.045!], P[P00624734, P00632830, P00632831, P01375917!]).

NOM ACTUEL. — *Serpocaulon acuminatum* (Fée) Christenh. [Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Polypodium antillense* Maxon [Maxon 1930 ; Proctor 1977, 1985]. *Serpocaulon antillense* (Maxon) A. R. Sm. [Smith *et al.* 2006, *in syn.* Maxon 1930].

REMARQUE

La désignation du lectotype faite par Christenhusz indiquait seulement l'herbier RB ; nous précisons cette désignation en indiquant que le seul matériel original conservé à RB correspondant au type cité dans le protologue est le spécimen RB216379 (voir *supra*). Ce spécimen porte bien sur son étiquette les informations de la diagnose, mais n'est pas

accompagné de l'étiquette originale manuscrite par L'Herminier ; cette étiquette pourrait ne pas avoir été conservée par Fée, à moins qu'au gré des échanges effectués par Fée, cette hypothétique étiquette du docteur guadeloupéen soit conservée dans un autre herbier, si elle n'a pas été détruite. Proctor (*ms. in sched.*) considérait ce spécimen RB216379 comme étant l'holotype du nom *Goniophlebium acuminatum* Fée, mais il ne tenait pas compte de l'illustration jointe au protologue, laquelle implique d'admettre les spécimens cités comme étant des syntypes.

D'autre part, Proctor (1985) a désigné un isotype à B, cité comme un isolectotype par Christenhusz ; ces deux auteurs n'indiquent cependant pas explicitement avoir vu le spécimen relatif à ce type. Les recherches effectuées dans cet herbier par Brigitte Zimmer (B) sur ce taxon et ses synonymes n'ont pas permis d'y trouver ce type ainsi cité (B. Zimmer comm. pers. 2013).

Il existe, dans plusieurs herbiers, d'autres récoltes venant de la Guadeloupe et identifiées par Fée, mais non datées. Cette absence de datation est problématique car elle ne permet pas d'affirmer que toutes ces récoltes sont des matériaux originaux. Cependant, nous n'en n'avons pas trouvé qui soient explicitement antérieures ou postérieures à celles mentionnées dans le protologue. Cela nous oblige donc, actuellement, à considérer toutes ces récoltes non datées comme des syntypes, et comme paralectotypes en conséquence de notre lectotypification du nom *Goniophlebium acuminatum* Fée.

8. *Goniopteris rostrata* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles: 64, t. 17, f. 3 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat frequenter ad amnium ripas, nec non in humidis sylvis Guadalupae. L'Herminier, 1861* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, 1861, *L'Herminier s.n.* (lecto-, RB[RB92357-00696992!], désigné ici ; isolecto-, RB[RB92357-00696991!]).

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — *Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiées des Antilles*: 64, t. 17, f. 3

(1866). Désigné par Christenhusz (2009). Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Thelypteris glandulosa* (Desv.) Proctor [Proctor 1977 ; Smith 1980].

SYNONYMES. — *Polypodium glandulosum* Desv. [Proctor 1977 ; Smith 1980 ; Christenhusz 2009].

Cyclosorus rostratus (Fée) Christenh. [Christenhusz 2009].
Aspidium strigosum Fée [Christenhusz 2009 ; voir *supra*].
Nephrodium grayi Jenman [Proctor 1977 ; Smith 1980].

REMARQUE

Smith (1980) indiquait la présence incertaine de l'holotype à P, en précisant cependant ne pas l'avoir vu. Nous n'avons connaissance que d'un seul spécimen conforme au protologue. Cette récolte conservée à RB [RB92357] est composée de deux échantillons montés sur des feuillettes distincts ([RB92357-00696991 et RB92357-00696992]). Elle n'est pas accompagnée d'une étiquette manuscrite de L'Herminier ; celle-ci pourrait ne pas avoir été conservée par Fée, à moins qu'au gré des échanges effectués avec ses correspondants, cette hypothétique étiquette de L'Herminier ne se soit retrouvée dans un autre herbier, si elle n'a pas été détruite. Ces échantillons peuvent néanmoins être admis pour servir de syntypes.

Conformément à l'article 9.12 du CIN, l'ordre de préséance pour la désignation d'un lectotype place les syntypes avant les iconotypes. En raison de l'existence d'un syntype, le lectotype désigné par Christenhusz (2009) est illégitime et sa lectotypification ne doit pas être suivie (art. 9.19 du CIN). Nous proposons donc ici un nouveau lectotype établi sur la base du spécimen RB92357-00696992 (voir *supra*). Notre choix s'est porté sur ce spécimen car il est pleinement conforme au protologue.

Par ailleurs, l'iconotype comporte une erreur typographique : la représentation de la fronde à l'échelle 1:10 est numérotée « Fig.2 » au lieu de « Fig.3 » (cette erreur n'est pas dénoncée par Fée au chapitre des rectifications et omissions).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat arboricola in, Guadalupe, locis vulgo dictis Matouba, Ravine Flore, Rivière Goyave. L'Herminier, 1861. Nec non in Martinica. M^{lle} Rivoire* », « *M. L'Herminier dit qu'elle est rare* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (lecto-, MPU[MPU018003]!, désigné ici ; isolecto-, S[S06-1135]!).

PARALECTOTYPES. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (paralecto-, MPU[MPU018004]!, NTM[NTM-MHNN.B.10270.083]!).

NOM ACTUEL. — *Hymenophyllum ectocarpon* Fée [Mickel & Smith 2004 ; Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Leptocionium fucoides* auct. non (Sw.) C. Presl [Christenhusz 2009].

Trichomanes fucoides Sw. [Proctor 1977].

Hymenophyllum fucoides auct. non (Sw.) Sw. (1801) [Proctor 1977 *emend.* Christenhusz 2009].

REMARQUE

Tout comme Mickel & Smith (2004), Christenhusz (2009) indique pour tout type du nom *H. ectocarpon* Fée : « *P ? Not found* », mais laisse le nom de ce taxon non typifié. Nos investigations dans les différents herbiers consultés ne nous ont pas permis de trouver les spécimens renseignés par Fée. Cependant, il existe, dans les collections, quelques récoltes faites à la Guadeloupe par L'Herminier, mais toutes sont non datées ; cette absence de date est problématique car elle ne permet pas de certifier que toutes ces récoltes sont des matériels originaux. Pourtant, faute d'avoir mis à jour des récoltes explicitement antérieures ou postérieures à celles citées dans le protologue, nous devons actuellement considérer toutes ces récoltes non datées comme des syntypes. Nous choisissons parmi celles-ci, le spécimen MPU018003 pour servir de lectotype, et pour isolectotype le spécimen S06-1135 dont l'étiquette renseignée par Fée (« *Flore de la Guadeloupe – Herbier L'Herminier* ») correspond à la même série que celle du lectotype (voir *supra*).

9. *Hymenophyllum ectocarpon* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles: 115, t. 31, f. 1 (1866).

10. *Litobrochia affinis* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles: 25 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadelupa (Capestone, les 3 rivières, les habitants; L'Herminier, 1861)* ».

HOLOTYPE. — Guadeloupe, Capesterre, 3 Rivières, les Habitants, 1861, *L'Herminier n°5, sub nomen Pteris intermedia* L'Herm. (holo-, RB[RB12750-00638725]!, désigné ici).

HOLOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — « *Guadeloupe, 1862, L'Herminier n°60 (holotype P (on 3 sheets), photos K, SPF)* ». Désigné par Prado (1996) ; cf. holo-, P[P00609094]! Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Pteris altissima* Poir. [Prado & Windisch 2000].

REMARQUE

L'holotype cité par Prado (1996) puis par Prado & Windisch (2000) n'est pas conforme au protologue, puisque le spécimen *L'Herminier n°60* date de 1862 et ne peut, à ce titre, être considéré comme faisant partie des matériels originaux. Il existe cependant à RB un spécimen qui est pleinement conforme au protologue (RB12750-00638725). Nos recherches dans les différents herbiers consultés ne nous ont pas permis de trouver d'autres récoltes conformes au protologue ; cela nous engage donc à considérer ce spécimen comme étant l'holotype et non un syntype, d'autant plus qu'il est accompagné d'une étiquette manuscrite de L'Herminier qui reprend les éléments du type cité dans le protologue (voir *supra*).

Dans le protologue, Fée cite la localité de « *Capestone* » ; bien que non répertoriée parmi les rectifications et omissions du *Onzième Mémoire* (Fée 1866), il convient de lire « *Capesterre* » (*i.e.* Capesterre-Belle-Eau, à la Guadeloupe), comme cela est, pour ce spécimen RB12750-00638725, lisiblement écrit sur l'étiquette originale manuscrite de L'Herminier, mais retranscrit de façon erronée par Fée sur l'étiquette ajoutée par lui (Fig. 1).

Il existe d'autres spécimens *L'Herminier n°5* dont la date de récolte est postérieure à celle citée dans le protologue : RB12750-00638736! est daté de 1862 et RB12750-00638610! est daté de 1863 ; ce ne sont donc pas des matériels originaux.

L'existence de récoltes postérieures à 1861 implique de ne pas considérer les récoltes non

datées comme faisant partie des matériels originaux. Il en est de même pour les récoltes postérieures au protologue ; c'est notamment le cas pour les récoltes *L'Herminier n°60* (BR0000013305840!, P00609094!), citées par Prado (1996) et Prado & Windisch (2000).

11. *Microlepidia incisa* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Cinquième mémoire (1850-1852): Genera Filicum. Exposition des genres de la famille des polypodiacées (classe des Fougères): 328 (1852).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Grande fougère de la Guadeloupe à pinnelles ovales profondément incisées, à sporothèces terminaux extrêmement petits. (Herb. Mouge.)* ».

NÉOTYPE. — Guadeloupe, bois élevés et humides des deux versants, 1862, *L'Herminier s.n.* (néo-, RB[RB215802-00543255]!, désigné ici).

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (P; double RB). Désigné par Christenhusz (2009) ; cf. lecto-, P[P00633304]! ; isolecto-, RB[RB215802]! Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Dennstaedtia bipinnata* (Cav.) Maxon [Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Dicksonia incisa* (Fée) Fée [Christenhusz 2009].

Dicksonia bipinnata Cav. [Christenhusz 2009].

REMARQUE

La typification faite par Christenhusz pour *Microlepidia incisa* Fée nous semble litigieuse car les spécimens choisis ne sont pas conformes au protologue (Fée 1852) : P00633304, Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n., ex herb.* Houillet (sans preuve que la part provienne de l'herbier Mougeot) date probablement de 1862 ou 1864 si l'on en juge par le style d'étiquette qui l'accompagne (Maddi *et al.* 2013) ; RB215802 date de 1862. Ces deux récoltes ne sont donc pas des matériels originaux (art. 9.3 du CIN), donc ne peuvent permettre l'application de l'article 9.2 du CIN ; la typification proposée par Christenhusz ne doit dès lors pas être suivie (art. 9.9 du CIN).

Nos recherches dans les différents herbiers consultés ne nous ont pas permis de trouver un seul spécimen conforme au protologue. Par conséquent,



FIG. 1. — Étiquettes originales accompagnant l'holotype du binôme *Litobrochia affinis* Fée (holo-, RB[RB12750-00638725]) : **A**, étiquette manuscrite par F. J. L'Herminier ; **B**, étiquette rédigée par A. L. A. Fée. La localité de récolte « Capestone » renseignée par L'Herminier a été interprétée comme « Capstone » par Fée et ainsi publiée dans le protologue décrivant l'espèce. Échelle : 1 cm. Photo : © copyright Jardim Botânico do Rio de Janeiro (RB).

en raison de la non-conformité de la lectotypification précédente et de l'absence de matériels originaux, conformément à l'article 9.7 du CIN, nous proposons ici un néotype pour le nom *Microlepia incisa* Fée reposant sur le spécimen RB215802-00543255 (voir *supra*) ; Fée indique que ce spécimen est un *Dicksonia incisa*, synonyme de son *Microlepia incisa*.

Au sujet de la synonymie, Fée (1866) ne fait nullement appel à son *M. incisa* pour basionyme. Toutefois, sur des étiquettes des spécimens BR0000006870416! et RB215802, Fée établit cette relation. Christenhusz (2009) fait référence au basionyme *Microlepia incisa* Fée ; il est vrai que les descriptions faites par Fée pour ces deux taxons sont concordantes sur certains éléments et distinctes du *Dicksonia cicutarioides* Fée. Nous rejoignons Christenhusz pour le libellé de ce taxon : *Dicksonia incisa* (Fée) Fée, lequel ne donne donc pas lieu à typification autre que celle liée à son basionyme (art. 7.3 du CIN). Par ailleurs, Fée (1866) souligne cette différence entre son *Dicksonia incisa* et le *Dicksonia cicutaria sensu* L'Herminier *in litter.* ; ainsi indique-t-il dans son protologue avoir obtenu les spécimens de L'Herminier envoyés sous le binôme *Dicksonia cicutaria* (i.e. *D. cicutaria sensu* L'Herm. non Sw. (1801)) : B 10 0045427!, K000640362!, P01376589! sont ces spécimens accompagnés d'étiquettes sur lesquelles Fée a noté « *Dicksonia incisa* (semble différer du *Dick. cicutaria* Sw.) ».

12. *Phegopteris dilatata* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles: 52, t. 14, f. 1 (1866).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in sylvis montium humidis Guadelupae. L'Herminier, 1861* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, forêts humides élevées, 1861, *L'Herminier n°28* (lecto-, RB[RB92526-00662360]!, désigné ici ; isolecto-, RB[RB92526-00662442, RB92526-00543358]!).

ÉPITYPE. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n., in herb. Bory, ex Kunze n°209 sub nomen Aspidium [nov. sp.] in-faustum* Kunze *loc. cit.* (épi-, P[P00600543]!, désigné ici) ; Guadeloupe, s.d., *L'Herminier n°126, in herb. Bory, cf. Kunze n°209, comm. Bory 1838* (isoépit-, P[P00600542]!).

HOLOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — « *L'Herminier, from Guadeloupe, RB* ». Désigné par Proctor (1989) ; cf. holo-, RB[RB92526]! Selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Megalastrum subincisum* (Willd.) A. R. Sm. & R. C. Moran [Smith & Moran 1987 ; Christenhusz 2009].

Selon les auteurs, les taxons *M. caribaeum* et *M. subincisum* sont considérés comme conspécifiques ou non. Moran *et al.* (2009) les distinguent notamment sur la forme et la largeur des écailles des nervules à la face abaxiale et la présence ou non de glandes sur leur face abaxiale (lancéolées, élargies vers la base, 0,3-0,7 mm large, sans glandes sur les nervules chez *M. subincisum* ; linéaires à linéaires-lancéolées, à bords parallèles et à peine élargies

vers la base, 0,1-0,3 mm de large, avec des glandes sur les nervules chez *M. caribaeum*). Fée (1866) ne précise rien sur le caractère glanduleux des nervules à la face abaxiale, ce qui laisse supposer l'absence de glandes, point commun avec *M. subincisum* (*apud* Proctor 1977, 1985, 1989; Mickel & Smith 2004, Moran *et al.* 2009). Dans ce contexte, nous plaçons *P. dilatata* en synonyme de *M. subincisum*, mais conservons à titre indicatif la synonymie proposée par Moran, Prado & Labiak *in herb. MO, P*, et Moran *et al.* (2009) qui indiquent *P. dilatata* en synonyme de *M. caribaeum*.

SYNONYMES. — *Polypodium subincisum* Willd. [Proctor 1977, 1985, 1989; Christenhusz 2009; *non* Moran *et al.* 2009].

Ctenitis subincisa (Willd.) Ching [Proctor 1977, 1985, 1989; Christenhusz 2009; *non* Moran *et al.* 2009].

Phegopteris subincisa (Willd.) Fée [Proctor 1977, 1985, 1989; *non* Moran *et al.* 2009].

Dryopteris subincisa (Willd.) Urb. [Proctor 1977, 1985, 1989; *non* Moran *et al.* 2009].

Aspidium subincisum (Willd.) Christ. [Proctor 1977, 1985, 1989; *non* Moran *et al.* 2009].

Polypodium caribeum Desv. [Proctor 1977, 1985, 1989; Moran *et al.* 2009].

Megalastrum caribaeum (Desv.) R. C. Moran, Prado & Labiak [Moran *et al.* 2009].

Ctenitis kallooi Jermy & Walker (Moran *et al.* 2009).

Megalastrum kallooi (Jermy & Walker) A. R. Sm. & R. C. Moran [Moran *et al.* 2009].

Alsophila martinicensis Spreng. [Proctor 1977, 1985, 1989; *non* Moran *et al.* 2009].

REMARQUE

Les typifications antérieures du binôme *Phegopteris dilatata* Fée révèlent une certaine confusion. L'existence d'un type à RB (RB92526, 2 parts : RB92526-00662360 et RB92526-00662442 ; une troisième part RB92526-00543358 n'a pas été annotée par Proctor) est admise par Proctor (1989) qui le considère comme l'holotype (*mss. in sched.*, 1985) et Christenhusz (2009) qui l'admet comme étant un lectotype mais l'attribue à Proctor (1989). Moran *et al.* (2009) négligent la proposition de ces précédents auteurs et indiquent : « *Type: Guadeloupe. In 1862* [« 1861 » *stated in protologue, apparently in error*], *F. L'Herminier 119 (holotype: P; isotypes: B, BR-n.v., RB-n.v.; photo S ex BR)* » ; (cf. holo-, P[P00600541]!). Les arguments qui ont convaincu Moran *et al.* (2009) de considérer l'année « 1861 » citée dans le protologue comme étant une erreur nous échappent : en effet, Fée (1866)

n'a pas signalé ce taxon au chapitre des erreurs et omissions, et cette date correspond bien à une récolte conservée à RB (RB92526, 3 parts), herbier pourtant cité Moran *et al.* ; de plus, le spécimen *L'Herminier n°119* n'est nullement signalé au rang de type par Fée et n'a manifestement pas servi pour figurer le nom du taxon. Enfin, parmi les matériels originaux, il y a l'iconotype (art. 9.3 du CIN). Par conséquent, nous sommes fondés à considérer la typification faite par Moran *et al.* (2009) comme illégitime au regard des articles 9.1, 9.3, 9.4, 9.5 et 9.9 du CIN. Il en est de même pour la typification faite par Proctor (1989) qui désigne un holotype alors que le matériel original cité par Fée inclut l'illustration (art. 9.3 et 9.5 du CIN). En outre, le terme « lectotype » utilisé par Christenhusz ne constitue pas de fait une désignation conforme à l'article 7.10 du CIN. Par ailleurs, il cite le spécimen *L'Herminier s.n.*, ce qui ne correspond pas à la récolte conservée à RB identifiée *L'Herminier n°28*.

En raison de ces typifications antérieures illégitimes, nous proposons ici la désignation d'un nouveau lectotype choisi sur la base de la récolte RB92526 (voir *supra*). Ce matériel est constitué de trois parts accompagnées d'une étiquette manuscrite par L'Herminier et de deux étiquettes de Fée. Sur son étiquette, L'Herminier suggère avoir fait deux récoltes distinctes : une première récolte à « *feuilles crispées* » faite sur une plante bénéficiant d'une « *exposition au soleil, déboisée* », indiquée par Fée (*mss. in sched.*) comme étant la « *1^e forme* » initialement annotée « *tripinnata* » par Fée, puis corrigée par lui en « *bipinnata* » (RB92526-00662360 et RB92526-00662442) et une seconde récolte à « *feuilles larges* » qualifiée par Fée de « *2^e forme* » (RB92526-00543358).

L'illustration jointe au protologue montre ces deux formes citées par L'Herminier et Fée : la figure 1 (fronde à l'échelle 1:10 et fragment) correspondant bien à la 1^e forme, tandis que le fragment de l'apex est fidèle à la 2^e forme. Par conséquent, nous choisissons pour lectotype le spécimen RB92526-00662360 monté en présence de l'étiquette originale de Fée et pour doubles de ce lectotype, les spécimens RB92526-00543358 et RB92526-00662442 (voir *supra*). Toutefois, ces spécimens sont incomplets, ne présentant pas le rhizome ni la base des frondes.

Afin de permettre une précise application du nom du taxon, nous proposons en compléments des lectotypes et isolectotypes désignés ici, un épitype basé sur un échantillon stérile mais possédant un rhizome (P00600543) et un double fertile (P00600542) ; (voir *supra*).

L'existence de récoltes antérieures (*ex herb.* Bory) ou postérieures (P00600541, datée de 1862) à celles admises au protologue, nous incite raisonnablement à ne pas considérer les récoltes non datées comme étant des syntypes. C'est notamment le cas des nombreux spécimens examinés par Moran *et al.* (2009) : Guadeloupe, s.d., *L'Herminier n°13* (P ; cf. P00600539!) ; Guadeloupe, 1843, *L'Herminier n°24* (P ; cf. P00600540!) ; Guadeloupe, 1838, *L'Herminier n°126* (P ; cf. P00600542!) ; Guadeloupe, s.d., *L'Herminier n°209* (P ; cf. P00600543!), lequel n'est pas un numéro de récolte L'Herminier, mais correspond au n°209 de G. Kunze *comm.* Bory et qui est le n°126 de L'Herminier *in herb.* Bory. D'autres spécimens non datés (Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.*) sont conservés à MO (MO782245!), MPU (MPU015323!), NTM (NTM-MHNN.B.10270.042!) et à P (P00600523!, P00600524!, P00600525!, P00600526!, P00600527!, P00600528!, etc.).

13. *Polypodium tenuiculum* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Cinquième mémoire (1850-1852): Genera Filicum. Exposition des genres de la famille des polypodiacées (classe des Fougères): 239 (1852).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Habitat in Guadalupe. (L'Herminier)* ».

NÉOTYPE. — Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.* (néo-, P[P00632732]!, désigné ici ; isonéo-, P[P00696547]!) ; (Fig. 2).

LECTOTYPE (DÉSIGNATION ANTÉRIEURE). — « Guadeloupe, *L'Herminier s.n.* (RB! ; duplicates B!-200142678, IJ!, MO!, P!) ». Désigné par Christenhusz (2009) ; cf. lecto-, RB[RB216526]! ; isolecto-, IJ[IJ-P9695]!, MO[MO3725584]!, selon nous, cette désignation n'est pas légitime (voir *infra*).

NOM ACTUEL. — *Lellingeria tenuicula* (Fée) A. R. Sm. & R. C. Moran [Smith *et al.* 1991 ; Baksh-Comeau 2000 ; Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Grammitis tenuicula* (Fée) Proctor [Proctor 1961, 1977 ; Christenhusz 2009].

Polypodium grenadense Jenman [Proctor 1977 ; Smith *et al.* 1991].

Polypodium kaieteurum Jenman [Smith *et al.* 1991].

Polypodium lasiolepis Mett. [Proctor 1977 ; Smith *et al.* 1991].

REMARQUE

Nous n'avons pas trouvé de récolte strictement conforme aux indications du protologue, à savoir des spécimens récoltés par L'Herminier avant 1852 à la Guadeloupe ; de telles récoltes sont généralement conservées à P, initialement contenues dans l'herbier de Bory (Maddi *et al.* 2013).

Fée (1866) cite les récoltes de Perrottet (1824) et de L'Herminier (1861) et précise : « *Elle justifie très-bien le nom de P. caudatum que lui donne M. le docteur L'Herminier (1861)* » ; le spécimen RB216526-00562574! correspond exactement à ces précisions mentionnées par Fée. En raison de l'existence de cette récolte explicitement postérieure au protologue, aucune récolte non datée (dont B 20 0142678!, MO3725584!, P00632732!, RB216526-00543398!) ou postérieure au protologue (NTM-MHNN.B.10270.038! datée de 1864, RB216526-00562574) attribuée à L'Herminier ne devrait être considérée pour syntype ; c'est notamment le cas des récoltes citées à P par Paulo Labiak (*mss. in sched.*, 2009) comme étant des isolectotypes alors qu'elles ne sont pas datées. De même, les recherches menées par Keron Campbell à IJ (comm. pers. 2013) pour trouver l'isolectotype désigné par Christenhusz ont uniquement mis à jour un spécimen non daté, donc improbable syntype : Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n., ex herb. Mus. Bot. Berol.* (IJ-P9695) indiqué comme étant un *Polypodium lasiolepis* Mett., vu par Proctor comme étant un *Grammitis tenuicula*, et par ailleurs annoté comme étant un isotype du *Polypodium tenuiculum* Fée, typification reprise par Baksh-Comeau (2000).

En raison de l'absence actuelle de matériels originaux, et afin de permettre l'application du nom du taxon *Polypodium tenuiculum* Fée, nous désignons un néotype sur la base du spécimen P00632732 (voir *supra*). Ce spécimen est accompagné d'une étiquette de Fée faisant référence au *Cinquième mémoire*, contrairement à d'autres récoltes pour lesquelles Fée confère au *Onzième mémoire* (cf. MO3725584, P00696550!). P. Labiak (*mss. in*

sched. 2009) l'avait désigné comme isolectotype, à tort selon nous car non daté, il ne peut être admis parmi les matériels originaux.

Il existe également à B un spécimen (B 20 0087717!) accompagné d'une étiquette originale manuscrite de Fée indiquant *Polypodium tenuiculum* Fée (Guadeloupe, s.d., *L'Herminier s.n.*), mais l'échantillon est d'une autre espèce identifiée en 1898 par H. Christ comme étant un *Polypodium sororium* Humb. & Bonpl. ex Willd., détermination à laquelle nous nous rallions (*fide* Proctor 1989) et pour laquelle le nom actuel est *P. dulce* Poir. (*fide* Mickel & Smith 2004). Par conséquent, le spécimen B 20 0087717 ne peut pas servir à la typification du nom *P. tenuiculum* Fée.

14. *Selaginella mollis* Fée

Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire : Histoire des fougères et des lycopodiacees des Antilles: 133, t. 34, f. 1 (1866), non A. Br. (1865).

CITATION DANS LE PROTOLOGUE. — « *Lycopodium molle et venutissimum. L'Hermin. in Litter. Habitat in Guadalupa ad rupes. (Rivière des habitants, Saint-Louis.)* ».

LECTOTYPE. — Guadeloupe, rivière Saint-Louis, rivière des Habitants, sur les rochers, 1861, *L'Herminier n°3, sub nom. Lycopodium molle* L'Herm., *olim L. venutissimum* L'Herm. (lecto-, P[P01230146]!, désigné ici).

NOM ACTUEL. — *Selaginella tenella* (P. Beauv.) Spring [Proctor *ms. in sched.*, 1967 (cf. P01242343!); Proctor 1977, 1989; Mickel & Smith 2004; Christenhusz 2009].

SYNONYMES. — *Diplostachyum tenellum* P. Beauv. [Proctor 1985; Mickel & Smith 2004; Christenhusz 2009]. *Lycopodium tenellum* (P. Beauv.) Desv. ex Poir. [Proctor 1985; Christenhusz 2009].

Selaginella albonitens Spring [Alston *ms. in sched.* 1933 (cf. P01246683!); Proctor 1985, 1989; Mickel & Smith 2004]. *Selaginella sintenisii* Hieron. [Mickel & Smith 2004].

REMARQUE

Ni Proctor (1977, 1985, 1989), ni Mickel & Smith (2004), ni Christenhusz (2009) n'ont désigné de lectotype pour ce taxon, bien que la figure jointe à la diagnose fasse partie du matériel original. Valdespino (*ms. in sched.*, 1995) a désigné des isotypes et isotypes probables (B 20 0094799!, B 20 0094800!, BR0000006989262!).

En l'absence de date de récolte signalée dans le protologue, tous les spécimens de L'Herminier pourraient être acceptés comme syntypes. Cependant, l'indication par Fée des combinaisons binomiales créées par L'Herminier *in litter.* permet de restreindre la typification aux seuls spécimens qui portent cette indication ; c'est le cas pour un spécimen conservé à P (P01230146). Cette récolte n'est pas accompagnée d'une étiquette originale de Fée, mais il ne fait aucun doute qu'il l'a effectivement vue puisqu'il en reprend le libellé dans son protologue. Nous n'avons pas trouvé d'autres spécimens conformes à la récolte type, ce qui nous engage finalement à le considérer comme un syntype, non comme l'holotype du taxon puisqu'une illustration accompagne le protologue (art. 9.3 et 9.5 du CIN). Ceci implique donc de ne plus admettre comme types ou types probables les spécimens non datés (B 20 0094799!, P01242343!, P01246680!, P01246682!, P01246683!) ou non récoltés en 1861 (B 20 0094800, BR0000006989262).

En l'absence de lectotype désigné antérieurement, nous proposons le spécimen P01230146 pour servir de lectotype du nom *Selaginella mollis* Fée (voir *supra*).

Remerciements

Pour toute l'aide apportée à l'appui de notre étude, nous renouvelons nos remerciements à James D. Ackerman (UPRRP), Roxali Bijmoer (L), Anthony Brach (A), Keron Campbell (IJ), Andrew S. Doran (UC), Maarten Christenhusz (H), Petra De Block (BR), Robin A. Everly (Smithsonian Libraries), Marie-Laure Guérin (NTM), Anna L. Haigh (K), Marc Jeanson (MPU), Paulo Labiak (UPCB), Ingrid P. Lin (US), Valéry Malécot (INRA-UMR1345 IRHS), Gregory McKee (US), Julie McIntosh Shapiro (GH), Claudine Mynssen (RB), Benjamin Øllgaard (AAU), Alison Paul (BM), Jefferson Prado (SP), Ledis Regalado (HAC), Germinal Rouhan (P), Elke Scheers (BR), Adele Smith (E), Alan R. Smith (UC), Mark Spencer (BM), Piet Stoffelen (BR), Stella Sylva (NY), Paulo G. Windisch (RB), Emily W. Wood (GH), Thomas A. Zanoni (NY) et Brigitte Zimmer (B). Nous tenons aussi à remercier notre ami Michel Boudrie pour ses remarques et ses conseils judicieux. Nous remercions



FIG. 2. — Néotype du *Polypodium tenuiculum* Fée (néo-, P[P00632732]). Photo : © copyright Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN) – Paris Herbarium (P).

également le Jardim Botânico do Rio de Janeiro (RB) et le Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN) – Paris Herbarium (P) pour nous avoir autorisé à publier gracieusement des photographies de leurs collections botaniques respectives. Enfin, nous remercions Cécile Aupic et Thierry Deroin pour leur remarques constructives sur la première version du manuscrit.

RÉFÉRENCES

- BAKSH-COMEAU Y. S. 2000. — Checklist of the pteridophytes of Trinidad & Tobago. *Fern Gazette* 16 (1, 2): 11-122.
- BISHOP L. E. 1989. — *Zygophlebia*, a new genus of Grammitidaceae. *American Fern Journal* 79 (3): 3-118.
- BRAUN A. 1865. — Selaginelleae, in TRIANA J. & PLANCHON J. E. (éds), *Prodromus florae novo-granatensis*, ou énumération des plantes de la Nouvelle-Grenade, avec description des espèces nouvelles. *Annales des Sciences Naturelles, Botanique*, sér. 5 (3): 270-309.
- CHRISTENHUSZ M. J. M. 2009. — Index Pteridophytorum Guadalupensium or a revised checklist to the ferns and club mosses of Guadeloupe (French West Indies). *Botanical Journal of the Linnean Society* 161: 213-277.
- CHRISTENSEN C. F. A. 1906. — *Index filicum, sive, enumeratio omnium generum specierumque filicum et hydropteridum ab anno 1753 ad finem anni 1905 descriptorium: adjectis synonymis principalibus, area geographica, etc.* H. Hagerup, Copenhague: 552.
- CREMERS G. & BOUDRIE M. 2007. — Les Ptéridophytes des Guyanes – Les spécimens de référence depuis Aublet (1775) à nos jours. *Journal de Botanique de la Société Botanique de France* 40: 3-111.
- CUCCUINI P. 2009. — L'Erbario Centrale Italiano (E.C.I.) o Herbarium Centrale Italicum (H.C.I.), in RAFFAELLI M. (ed.), *Il Museo di Storia Naturale dell'Università di Firenze. Volume 2: Le collezioni botaniche*. Firenze University Press: 169-198.
- EBIHARA A., DUBUISSON J.-Y., IWATSUKI K., HENNEQUIN S. & ITO M. 2006. — A taxonomic revision of Hymenophyllaceae. *Blumea* 51: 221-280.
- FÉE A. L. A. 1844. — *Mémoires sur la famille des Fougères. Premier mémoire: examen des bases adoptées dans la classification des Fougères, et en particulier de la nervation*. Veuve Berger-Levrault, Strasbourg: 14 p., 2 pls.
- FÉE A. L. A. 1845. — *Mémoires sur la famille des fougères. Deuxième mémoire (1844-1845): histoire des Acrostichées*. Veuve Berger-Levrault, Strasbourg: 115 p., 64 pls.
- FÉE A. L. A. 1852a. — *Mémoires sur la famille des fougères. Troisième mémoire (1851): histoire des Vittariées et des Pleurogrammées. Quatrième mémoire (1852): histoire des Antrophyées*. J. B. Baillièrre & V. Masson, Paris: 55 p., 5 pls.
- FÉE A. L. A. 1852b. — *Mémoires sur la famille des fougères. Cinquième mémoire (1850-1852): Genera Filicum. Exposition des genres de la famille des polypodiacées (classe des Fougères)*. J. B. Baillièrre & V. Masson, Paris, Veuve Berger-Levrault & fils, Strasbourg: 387 p., 30 pls.
- FÉE A. L. A. 1857a. — *Mémoires sur la famille des fougères. Sixième, septième et huitième mémoires (1854-1857): Iconographie des espèces nouvelles décrites ou énumérées dans le Genera Filicum et révision des publications antérieures relatives à la famille des Fougères*. Veuve Berger-Levrault & fils, Strasbourg, J. B. Baillièrre & V. Masson, Paris: 138 p., 27 pls.
- FÉE A. L. A. 1857b. — *Mémoires sur la famille des fougères. Neuvième mémoire: Catalogue méthodique des fougères et des lycopodiacées du Mexique*. Veuve Berger-Levrault & fils, Strasbourg: 39 p.
- FÉE A. L. A. 1865. — *Mémoires sur la famille des fougères. Dixième mémoire: Iconographie des espèces nouvelles décrites et énumérées dans le Genera filicum et révision des publications antérieures relatives à la famille des Fougères*. Veuve Berger-Levrault & fils, Paris, Strasbourg: 52 p., 44 pls.
- FÉE A. L. A. 1866. — *Mémoires sur la famille des fougères. Onzième mémoire: Histoire des fougères et des lycopodiacées des Antilles*. J. B. Baillièrre & fils, Paris, V. Masson & fils, Paris, Veuve Berger-Levrault & fils, Paris, Strasbourg: 174 p., 34 pls.
- GRISEBACH A. H. R. 1864. — *Flora of the British West Indian islands*. L. Reeve & Co, London, 656 p.
- HERTEL H. & SCHREIBER A. 1988. — Die Botanische Staatssammlung München 1813-1988 (Eine Übersicht über die Sammlungsbestände). *Mitteilungen der Botanischen Staatssammlung München* 26: 81-512.
- HOLMGREN P. K., HOLMGREN N. H. & BARNETT L. C. 1990. — Index Herbariorum. Part 1: The Herbaria of the World, 8th ed. *Regnum Vegetabile* 120: x + 693 p.
- HOOKE W. J. & GREVILLE R. K. 1831. — *Icones filicum: ad eas potissimum species illustrandas destinatae, qua hactenus, vel in herbariis delituerunt prorsus incognitae, vel saltem nondum per icones botanicis innotuerunt. Figures and descriptions of ferns, principally of such as have been altogether unnoticed by botanists, or as have not yet been correctly figured*. Treuttel & Würtz, London. Volume 1: t. 32.
- KRUG L. 1898. — Pteridophyta, in URBAN I. (éd.), *Additamenta ad cognitionem florae Indiae occidentalis. Particula IV. Botanische Jahrbücher für Systematik, Pflanzengeschichte und Pflanzengeographie (Leipzig)* 24: 133.
- JBRJ 2013. — Jabot – Banco de Dados da Flora Brasileira. Instituto de Pesquisas Jardim Botânico do Rio de Janeiro. URL: <http://www.jbrj.gov.br/jabot> (dernière consultation le 4.11.2014).
- MADDI F. A., GUÉRIN M.-L., MALÉCOT V. & AUVRAY G. 2013. — L'herbier Antoine Fée conservé au Muséum d'Histoire naturelle de Nantes (NTM). Les fougères

- et plantes alliées récoltées par Ferdinand L'Herminier à la Guadeloupe. Suivi des notices biographiques sur F. J. L'Herminier et A. L. A. Fée. *Bulletin de la Société des Sciences naturelles de l'Ouest de la France, nouvelle série* 35 (3): 159-183.
- MAXON W. R. 1930. — Fern miscellany. *Proceedings of the Biological Society of Washington* 43: 83.
- MCNEILL J., BARRIE F. R., BUCK W. R., DEMOULIN V., GREUTER W., HAWKSWORTH D. L., HERENDEEN P. S., KNAPP S., MARHOLD K., PRADO J., PRUD'HOMME VAN REINE W. F., SMITH G. F., WIERSEMA J. H. & TURLAND N. (éds) 2012. — International Code of Nomenclature for algae, fungi, and plants (Melbourne Code), adopted by the Eighteenth International Botanical Congress Melbourne, Australia, July 2011. *Regnum Vegetabile* 154: xxx + 240 p.
- METTENIUS G. H. 1864. — Filices, in TRIANA J. & PLANCHON J. E. (éds), *Prodromus florae novo-granatensis, ou énumération des plantes de la Nouvelle-Grenade, avec description des espèces nouvelles. Annales des Sciences Naturelles, Botanique, sér. 5, 2* (4): 193-271.
- MICKEL J. T. & SMITH A. R. 2004. — The Pteridophytes of Mexico. Part 1 (Descriptions and maps). *Memoirs of the New York Botanical Garden* 88, 727 p.
- MORAN R. C., PRADO J. & LABIAK P. H. 2009. — *Megalastrum* (Dryopteridaceae) in the West Indies. *Brittonia* 61 (3): 273-292.
- MORTON C. V. 1948. — Notes on *Elaphoglossum* – II. The species of the French West Indies. *American Fern Journal* 38: 202-214.
- PRADO J. & WINDISCH P. G. 2000. — The genus *Pteris* L. (Pteridaceae) in Brazil. *Boletim do Instituto de Botânica (São Paulo)* 13: 103-199.
- PRADO J. 1996. — A survey of types in *Pteris* L. *Bradea* 8 (3): 11-20.
- PROCTOR G. R. 1961. — Notes on Lesser Antillean ferns. *Rhodora* 63: 31-35.
- PROCTOR G. R. 1977. — *Flora of the Lesser Antilles, Leeward and Windward Islands, vol. 2, Pteridophyta*. Howard R. A., Arnold Arboretum, Harvard University, Jamaica Plain, Massachusetts, USA: 414 p.
- PROCTOR G. R. 1985. — *Ferns of Jamaica. A guide to the Pteridophytes*. British Museum (Natural History), London: 631 p.
- PROCTOR G. R. 1989. — Ferns of Puerto Rico and the Virgin Islands. *Memoirs of the New York Botanical Garden* 53: 1-389.
- SMITH A. R., MORAN R. C. & BISHOP L. E. 1991. — *Lellingeria*, a new genus of Grammitidaceae. *American Fern Journal* 81 (3): 76-88.
- SMITH A. R. 1980. — Taxonomy of *Thelypteris* subgenus *Steiropteris*, including *Glaphyopteris* (Pteridophyta). *University of California publications in Botany* 76: 44 p.
- SMITH A. R., KREIER H.-P., HAUFLER C. H., RANKER T. A. & SCHNEIDER H. 2006. — *Serpocaulon* (Polypodiaceae), a new genus segregated from *Polypodium*. *Taxon* 55 (4): 919-930.
- STAFLEU F. A. & COWAN R. S. 1981. — Taxonomic literature, 2nd edition. Bohn, Scheltema & Holkema (éds), Utrecht. *Regnum Vegetabile* 105: 4.
- SWARTZ O. 1788. — *Nova Genera & Species Plantarum seu Prodromus descriptionum Vegetabilium, maximam partem incognitorum quae sub itinere in Indiam Occidentalem annis 1783-87*. Stockholm: x + 158 p.
- SWARTZ O. 1801. — Genera et species filicum ordine systematico redactarum, adiectis synonymis et iconibus selectis, nec non speciebus recenter detectis, et demum plurimis dubiosis, ulterius investigandis. *Journal für die Botanik*. H. A. Schrader, Göttingen, 1800 (2): 1-120.
- THIERS B. 2012. — Index Herbariorum: a global directory of public herbaria and associated staff. New York Botanical Garden's Virtual Herbarium. URL: <http://sweetgum.nybg.org/ih> [dernière consultation le 4/11/2014].

Soumis le 14 octobre 2013;
 accepté le 2 avril 2014;
 publié le 26 décembre 2014.