

International Conference

The Informal Sector and Informal Employment:

Statistical Measurement, Economic Implications and Public Policies

Hanoi - May 6-7, 2010

Session III.1

Desafíos del mercado de trabajo para reducir la pobreza:

nuevos enfoques para el Perú

(Links between Poverty Dynamics and the Labor market in Peru. The Role of the Informal Sector)

Javier Herrera¹
Nancy Hidalgo²

¹ Director de investigación en el Institut de Recherche pour le Développement (IRD) y miembro de la unidad de investigación DIAL (IRD -Universidad de Paris Dauphine).

² Directora Adjunta de Demografía e Indicadores Sociales del INEI.

Los estudios sobre la pobreza o aquellos acerca del mercado laboral han sido generalmente llevados a cabo con enfoques estáticos e independientemente uno de otro. Sin embargo, el vínculo entre pobreza y mercado laboral está implícito en las reflexiones sobre el impacto del crecimiento sobre la generación de empleo de calidad y reducción de la pobreza y en las políticas de lucha contra la pobreza que ponen énfasis en el acceso al microcrédito para las MYPES o en aquellas que buscan el incremento de la productividad a través de la capacitación profesional en las empresas. Más allá del diseño de políticas, el examen del vínculo entre mercado de trabajo y pobreza se justifica igualmente a la luz de los factores con mayor incidencia en la formación de los ingresos de los hogares y las características mismas de la pobreza. En efecto, la principal fuente de ingresos de los hogares son los ingresos por trabajo y los trabajadores en unidades de producción informales (UPI) constituyen el grueso del contingente de pobres. Por ello, más allá de las características individuales de los hogares/trabajadores (factores de oferta) en el análisis del mercado laboral, se hace necesario incluir entre los determinantes de los ingresos primarios las características de las unidades de producción (UP) en donde laboran los trabajadores (factores de demanda). De este modo se dispondrá de mayores elementos para el diseño de políticas que promuevan un incremento de la productividad, lo cual podría asegurar una mayor sostenibilidad de resultados que simples políticas de transferencias sociales en la medida que permitirían aumentar de manera durable la capacidad de los hogares a generar mayores ingresos.

El presente artículo presenta los principales resultados de una primera investigación explorando los vínculos entre dinámica de pobreza y mercado de trabajo, centrandó la atención sobre las microempresas. Este trabajo se inscribe en el marco de un proyecto de investigación más amplio que tiene por ambición entender mejor los determinantes de la pobreza en el Perú.

El objetivo es ir más allá que los estudios sobre la pobreza que centran el interés exclusivamente en las características socio-demográficas asociadas a la condición de pobreza. La óptica en la que se sitúan dichos estudios permite responder a la pregunta de quiénes son los pobres, mas no a la pregunta de por qué están en dicha situación. El saber cuántos y quiénes son pobres permite evidentemente monitorear la eficacia de la política de reducción de pobreza y focalizar dichas políticas pero al mismo tiempo orienta en cierto modo dichas políticas hacia políticas de transferencias y no hacia políticas que promuevan el incremento de la productividad.

Un avance importante ha sido posible gracias al componente panel de las encuestas ENAHO que ha permitido examinar las trayectorias de pobreza de los hogares adoptando un enfoque dinámico. Así, se ha investigado la importancia de las transiciones de pobreza y se ha podido distinguir los hogares pobres crónicos de los pobres transitorios³. En la medida que los determinantes de dichas formas de pobreza son distintos, las políticas públicas pueden ser más específicas. Saber cuáles son los factores de vulnerabilidad frente al riesgo de caer en la pobreza o los factores asociados a las salidas de pobreza puede ser de gran utilidad al momento de concebir políticas de protección y políticas de acompañamiento las cuales pueden apoyarse en las estrategias exitosas de los hogares.

La otra etapa en este proyecto de investigación ha sido el extender el ámbito de los factores explicativos de la pobreza más allá de las características socio-demográficas de los hogares e individuos en dos direcciones. La primera ha sido el considerar los factores ligados al entorno geográfico y poder determinar qué papel juega la geografía y en qué medida podemos hablar de trampas espaciales de pobreza, áreas de investigación que necesitan aun mayor atención⁴.

³ Herrera & Roubaud (2007): "Urban poverty dynamics in Peru and Madagascar", *International Planning Studies*, 75(1), 2007, pp.70-95.

⁴ Ver los trabajos de Escobal, J. & M. Torero (2005): "Adverse geography and differences in welfare in Peru". Kanbur, R.; Venables, A., Spatial inequality and development. Oxford: Oxford University Press, 2005. p. 77-123 y De Vreyer, Herrera, Mesplé-Somps (2009): "Consumption growth and spatial poverty traps : an analysis of the effect of social services and community infrastructures on living standards in rural Peru", Poverty, Inequality and Policy in Latin America, Klasen S. (ed.), CESifo Series, Harvard: MIT Press, pp.129-155.

La otra dirección consiste en explorar los vínculos entre dinámica de pobreza y mercado de trabajo. En el Perú, al igual que en los otros países en desarrollo, los ingresos por trabajo constituyen la principal fuente de ingresos de los hogares peruanos dando cuenta de alrededor de 70% del total de los ingresos del hogar. Asimismo, el tener un empleo no protege contra la pobreza, en particular a los trabajadores independientes. En el cuadro siguiente se aprecia que la mitad de los trabajadores por cuenta propia tiene un ingreso por trabajo que en promedio es 25% inferior al necesario para comprar la canasta básica de consumo y que la situación es bastante contrastada entre diferentes categorías de trabajadores. El gráfico n°1 muestra que a pesar de la disminución de la pobreza, la brecha entre la incidencia de pobreza de los trabajadores formales e informales se mantiene.

Cuadro n°1

Medianas del ratio ingresos por trabajo/ingreso referencial según categoría de ocupado

Categoría de ocupación	2002	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
Empleador o patrono	1.71	1.90	1.85	2.09	2.35	2.50	2.08
Trabajador independiente	0.69	0.74	0.71	0.76	0.79	0.83	0.75
Empleado	1.58	1.78	1.66	1.89	2.09	1.99	1.83
Obrero	0.90	0.95	0.92	1.02	1.16	1.25	1.04
Trabajador del hogar	0.71	0.71	0.64	0.77	0.82	0.91	0.76
Promedio	1.03	1.09	1.03	1.15	1.26	1.32	1.15

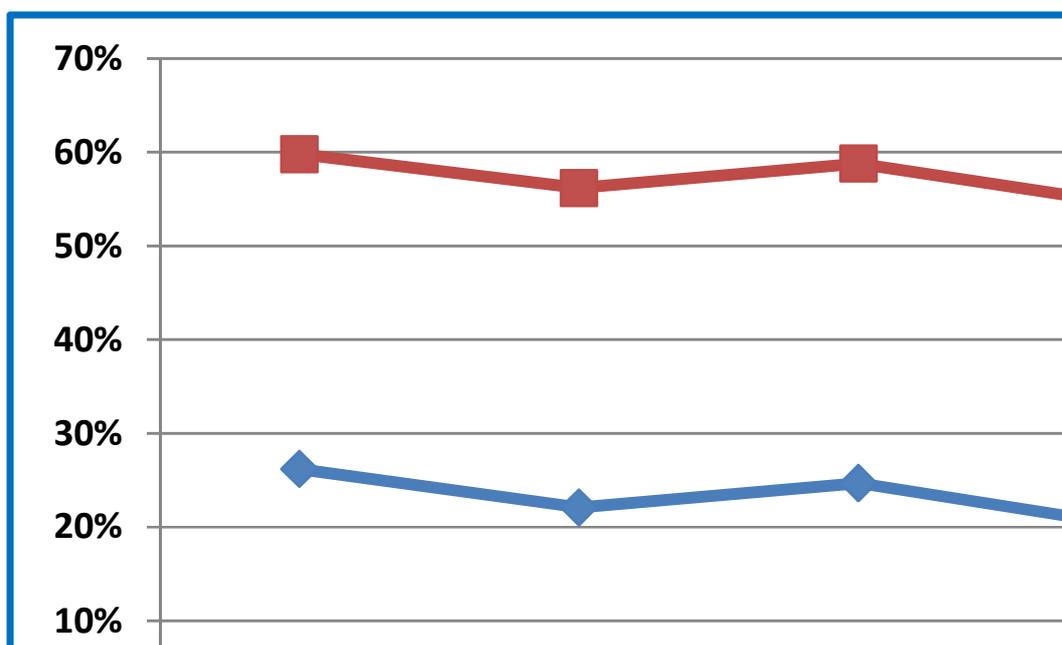
Fuente: elaboración nuestra a partir de ENAHO 2002-2008.

Nota: Se excluyen los TFNR

Las fluctuaciones de la actividad económica tienen entonces un fuerte impacto directo sobre los ingresos del hogar y por ende sobre la dinámica de pobreza. Así, la fase de crecimiento macroeconómico de 2004 al 2006 fue acompañada de una fuerte reducción de la pobreza, particularmente urbana (de 37.1% a 31.2%) y la pregunta surge de saber en qué medida y de qué manera la dinámica del mercado laboral ha jugado un papel en las salidas y entradas en la pobreza. Para responder a esta pregunta en un estudio anterior se descompuso la evolución de los ingresos por trabajo distinguiendo aquellos factores ligados a la demografía de los hogares (número de miembros, tasa de participación) de aquellos vinculados directamente a las remuneraciones individuales (horas trabajadas, remuneración horaria). Lo que se constató es que la disminución de la pobreza observada entre 2004 y 2006 se explica por una mayor participación laboral de miembros del hogar antes que por una mejora en los ingresos horarios⁵. Dicho de otro modo, en el caso del grueso de los trabajadores pobres en microempresas informales, no hubo mejoras en la productividad aparente.

⁵ Herrera (2009): "Reducción de la pobreza urbana y el mercado de trabajo en el Perú: Evolución 2004-2006", Una Mirada a la Evolución Reciente de la Pobreza en el Perú. Avances y Desafíos. World Bank, Washington DC. pp.49-86.

Gráfico n°1
Incidencia de pobreza de los ocupados urbanos según sector formal e informal



Fuente: Elaboración nuestra en base a ENAHO 2002-2008

* Informales son aquellos que trabajan, en la actividad principal o secundaria, en unidades de producción sin registro o sin contabilidad.

Esta constatación nos ha conducido a interrogarnos acerca de los vínculos entre dinámica de pobreza y dinámica de las microempresas. Sabemos que más de la mitad (alrededor de 65%) de trabajadores urbanos labora en unidades de producción en el sector informal. Por otra parte, la incidencia de pobreza de los trabajadores en el sector informal es tres veces superior a la de trabajadores formales. También sabemos que casi $\frac{3}{4}$ de la desigualdad del ingreso proviene de ingresos por trabajo y que un tercio de la varianza de los ingresos es explicado por la heterogeneidad en las características de las UP⁶. El reconocimiento de la importancia de considerar las características de las UP es relativamente reciente en la literatura económica y se origina en la constatación que trabajadores con las mismas características individuales, pero en UP con características distintas, tenían ingresos distintos⁷.

Ahora bien, para poder examinar conjuntamente la dinámica de la pobreza y la de las microempresas se requiere de datos no solamente en panel sino además que informen sobre las unidades de producción. El diseño de las encuestas ENAHO incluyó un módulo del productor independiente inspirado de las encuestas 123 desarrolladas por DIAL en el que se recoge información sobre las características de las unidades de producción de los independientes y los jefes de microempresas identificados en la sección relativa al empleo, lo que permite igualmente una medición más precisa del ingreso mixto.

Hemos considerado un panel para el periodo 2007 y 2008 de 6295 hogares y de 6750 microempresas. Un primer hecho que llama la atención es el dinamismo demográfico de las microempresas. Solo un 30% de microempresas se mantienen en ambos años mientras que 35.1% de ellas desaparecen en 2008 y un 34.9% fueron creadas en el segundo año (ver cuadro n°2). Ello se refleja igualmente en la edad

⁶ Herrera (2008): "Análisis de la pobreza en el Perú desde la perspectiva de las unidades de producción", *Pobreza Urbana. Realidades y Desafíos*, PROPOLI, Lima. pp.38-58.

⁷ Abowd, F. Kramarz (1999), « *The Analysis of Labor Markets using Matched Employer-Employee Data*, » *Handbook of Labor Economics*, O. Ashenfelter et D. Card eds., chap.26, volume 3B, North-Holland, pp.2629-2710 y Mortensen, D. (2003): *Wage Dispersion: Why Are Similar Workers Paid Differently?*. MIT Press.

promedio de las microempresas: en 2008 la mitad (50.4%) de ellas tenía menos de 3 años de existencia (los porcentajes son de 56.3% en el caso de microempresas de hogares pobres y de 48.8% para los no pobres). La mitad de las microempresas no dispone de ningún local y cerca de una de cada cinco (22%) desempeña sus actividades en habitaciones de la vivienda. Solo el 16% de los trabajadores pobres dispone de un local fijo de uso exclusivo mientras que 26% de los no pobres cuenta con un local fijo. Solo el 32.5% de microempresas es capaz de genera suficiente valor agregado como para emplear más de un trabajador. El número promedio de trabajadores por unidad de producción es de 1.58 en 2008 siendo la rama de servicios la que presenta un menor tamaño de trabajadores (1.39) mientras que la manufactura o las ramas mixtas presentan un tamaño superior (1.85 y 2.23 respectivamente). Ello se traduce finalmente en importantes disparidades de productividad aparente entre microempresas incluso al interior de la misma rama de actividad (ver gráficos n°2 y 3).

En el cuadro n°2 podemos apreciar que los hogares no pobres presentan una proporción más elevada de microempresas que en el caso de hogares pobres presentes en ambos años (2007 y 2008) (29.5% y 21.1% respectivamente). Una mayor mortalidad de las microempresas parece entonces afectar los hogares pobres induciendo probablemente una agravación de la pobreza.

Cuadro n°2

Creación de micro empresas según condición de pobreza de los hogares en 2008

Pobreza	UPIs solo en 2007 (%)	UPIs solo en 2008 (%)	UPIs en ambos años (%)	# UPIs creadas entre 2007-2008*
No pobre	31.0	31.8	29.5	14.2
Pobre	24.8	26.8	21.1	21.6
Total	29.1	30.2	26.9	16.5

Fuente: nuestras estimaciones en base a la muestra panel ENAHO 2007-2008, INEI

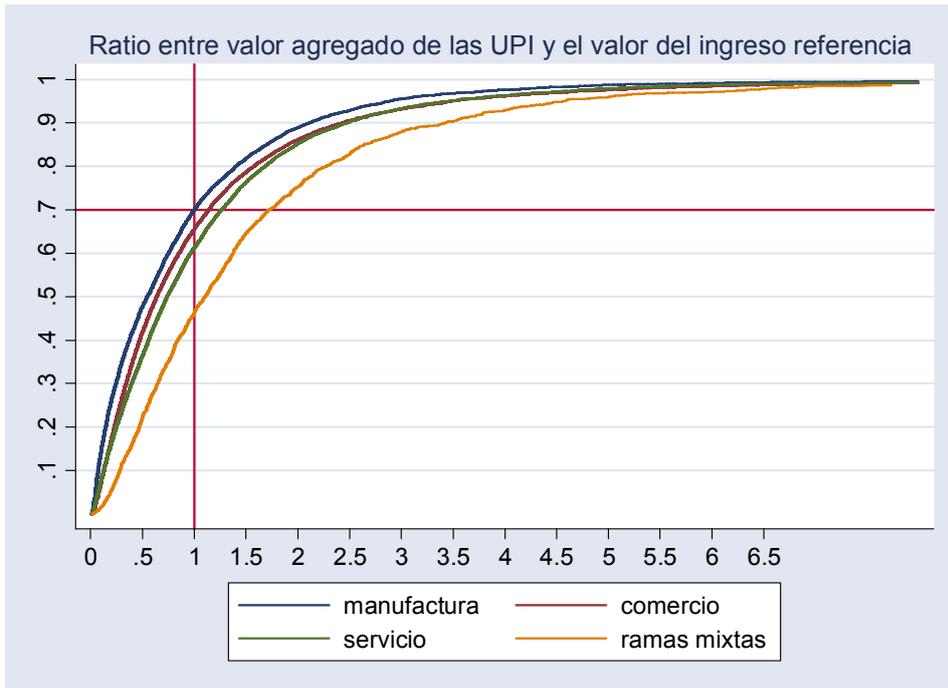
* Por 1000 hogares

En efecto, la estimación de un modelo logit multinomial explicando las transiciones de pobreza en función de las características de las unidades de producción indica que los riesgos de caer en la pobreza están correlacionados con una mayor creación de microempresas y que por otro lado, la sobrevivencia de microempresas está asociada a una mayor probabilidad de salir de pobreza.

Conclusiones y perspectivas

- 1) Las características de las unidades de producción y ramas de actividad juegan un papel determinante en las diferencias de productividades, en las remuneraciones y por ende sobre la pobreza de los hogares. La dinámica de las microempresas es importante para entender la dinámica de pobreza.
- 2) Las probabilidades de crecimiento de las microempresas están estrechamente relacionadas a las características iniciales de las microempresas (local específico, uso de máquinas, rama de actividad, eslabonamientos productivos, etc.).
- 3) Las políticas públicas han enfatizado los aspectos positivos de la dinámica de microempresas. Sin embargo, existe una alta tasa de mortalidad de microempresas que implica una pérdida de ahorros pasados y deja a los hogares en situación de mayor vulnerabilidad a la pobreza. Las políticas públicas deben tomar en cuenta la importancia (e impacto) de la mortalidad de microempresas.

Gráfico n°2



Fuente: Elaboración nuestra en base a ENAHO 2008

Nota: la intersección entre la vertical igual a 1 (valor agregado igual al costo de la canasta básica de consumo) y la curva de frecuencia acumulada del valor agregado por trabajador en las distintas ramas corresponde, en el eje de las ordenadas, a la incidencia de pobreza en dichas ramas.

Gráfico n°3

