

¿SE PODRÁ DESMANTELAR LA TORRE DE BABEL? RADIOGRAFÍA DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN INTERDISCIPLINARIO E INTERINSTITUCIONAL

María de J. SANTIAGO¹, Jean-Philippe COLIN²

¹CP-Centro de Economía, ²ORSTOM-México

RESUMEN¹

El Centro de Economía del Colegio de Postgraduados llevó a cabo con el Institut Français de Recherche Scientifique pour le Développement en Coopération (ORSTOM) un proyecto de investigación sobre la "Agronomía y Socioeconomía de la Producción de Papa en la Región Central de México", entre 1990 y 1992.

El objetivo de esta ponencia es presentar la metodología aplicada en el proyecto de investigación, los temas desempeñados, así como una evaluación del programa que se llevó a cabo, enfatizando algunas limitantes de origen interdisciplinario e interinstitucional que se encontraron en la realización del programa.

En enero de 1990 se inició el proyecto de investigación CP-ORSTOM² sobre "Análisis agronómico y económico de la producción de papa en la región central de México".

En la presente exposición no entraremos en la presentación de los resultados obtenidos sobre la agronomía, la economía y la sociedad en las regiones productoras de papa³. El objetivo de esta ponencia es ante todo enfatizar algunas limitantes encontradas durante la realización del proyecto, con el fin de que esta experiencia nutra futuros trabajos de equipo.

El objetivo principal, fijado por el grupo de trabajo, fue realizar un análisis integral del proceso de producción de la papa en las zonas productoras de la región central de México. Se plantearon así estudios para la región del Cofre de Perote y Pico de Orizaba, en Puebla y Veracruz, así como para Zamora en Michoacán.

El equipo de investigación incluyó tres economistas por parte del Centro de Economía del Colegio de Postgraduados, y uno, del ORSTOM, además de dos agrónomos.

Una característica que se debe enfatizar en este proyecto de investigación es el enfoque integral propuesto para el análisis. Se proyectó estudiar el cultivo de la papa desde su inicio, con el análisis de los aspectos agronómicos y la inclusión del manejo técnico por parte de los productores, hasta la economía propiamente dicha de este cultivo, concluyendo con el análisis de la distribución del producto en el mercado. Un objetivo básico era conjugar el análisis agronómico con el económico. Se buscaba cruzar un

análisis horizontal (sistema de producción) con un análisis vertical (cadena de comercialización).

Se consideró una división del trabajo que contenía los siguientes temas, cada uno para ser desarrollado por un miembro del grupo de trabajo:

- a. Diagnóstico agronómico
- b. Toma de decisiones y lógica de producción
- c. Tipología de los sistemas de producción
- d. Rentabilidad económica del cultivo
- e. Estructura y determinantes del empleo de mano de obra en la producción de papa.
- f. Mercado y comercialización de la papa.

De estos temas los tres últimos estuvieron a cargo del Centro de Economía del Colegio de Postgraduados (CP).

El trabajo de campo debía jugar un papel esencial en la realización del proyecto. Sin embargo, debido a las características del análisis, a la metodología aplicada, al presupuesto disponible y a la ubicación de los integrantes del equipo, dicho trabajo de campo asumió rasgos diferentes.

Mientras que para el análisis agronómico, por parte de los integrantes de ORSTOM, el método aplicado fue el de seguimiento continuo (experimentos) y encuestas, facilitado por el hecho de que ellos se ubicaban dentro de la zona de estudio; para el análisis económico el trabajo de campo se planteó con base en la aplicación de encuestas⁴ (con una inversión de tiempo en trabajo de campo diferente entre los economistas de una y otra institución, por razones que se explican enseguida).

En el Colegio de Postgraduados, por la jerarquía concedida entre sus mandatos a la formación de recursos humanos, es frecuente que parte del trabajo de investigación se lleve a cabo con el auxilio y a través de estudiantes, quienes bajo la dirección de un profesor participante en un proyecto, aprovechan el material generado y con ello elaboran tesis de grado. Para el ORSTOM, por otra parte, la participación de los investigadores es directa en todos los casos. De esta forma el CP opera en una modalidad que no hace el ORSTOM, por lo cual pueden generarse diferentes grados de involucramiento por parte de los investigadores en un proyecto de investigación.

Haciendo un diagnóstico o radiografía del programa llevado a cabo, nos ha parecido de utilidad e interés apuntar sobre dos problemas que se pudieron detectar en su funcionamiento: su falta de coherencia y la falta de sinergia interdisciplinaria. El programa fue más bien

multidisciplinario, con una yuxtaposición de los enfoques disciplinarios.

Lo anterior, visto en retrospectiva, consideramos que fue favorecido por el hecho de que desde un principio faltó una amplia explicitación en los planteamientos por parte de cada uno de los participantes, en cuanto a objetivos específicos, métodos de análisis y programa a seguir. Eso no quiere decir que no hubieron planteamientos, sino de que, por lo general, no fueron tan detallados como para permitir un monitoreo constante en el grupo. Solamente sobre la marcha o, en algunos casos, a su término, es que los demás participantes pudieron descubrir el contenido efectivo del programa individual.

El planteamiento inicial del trabajo de equipo supuso una retroalimentación continua con base en la discusión de los avances, también suponía un trabajo paralelo de los participantes, desde la obtención de información en el campo. Bajo esta premisa, un ritmo desigual de trabajo ocasionaría desfases y dificultaría el aprovechamiento mutuo de las experiencias.

Dado el carácter interinstitucional del proyecto, así como el hecho de que los integrantes de ORSTOM se desempeñaban exclusivamente para el proyecto, mientras que los integrantes del Centro de Economía debían cubrir simultáneamente labores de docencia y servicio, surgió, ya desde los primeros meses, un ritmo diferente de actividad relacionado con el proyecto. A esto hay que agregar que los dos agrónomos involucrados en el proyecto ya venían realizando investigaciones con anterioridad en la región de estudio. Este hecho tenía dos implicaciones, por un lado, que la obtención de información por parte de los dos agrónomos ya estaba "en marche" con algún avance; por otro lado, que por su conocimiento del medio, estos dos integrantes eran fuente de orientación sobre conocimiento de la región y problemática de la papa.

Se dificultó una coordinación al interior del equipo, ante diferentes métodos y diferentes tiempos asignados al trabajo de campo. Por ejemplo, en lo relacionado a economía de la papa, manejo técnico y tipología de productores, no existió un planteamiento integrado. Dado que una actuación muy estrecha no fue posible, se originó y se ejerció una independencia de los investigadores.

El equipo de trabajo acostumbró sesionar con regularidad al principio, posteriormente, en el segundo año de operación las reuniones de trabajo se fueron haciendo más ocasionales, ante la falta de planteamientos concretos sistemáticos sobre resultados alcanzados o problemática enfrentada por cada uno de los integrantes.

Un aspecto notable fue la falta de discusión multidisciplinaria, ocasionado, en parte, por barreras entre áreas diferentes del conocimiento. La participación de los economistas, en particular del Centro de Economía, concedía importancia al uso de herramientas econométricas en el análisis, lo cual no era compartido en la misma forma

por los agrónomos. Sin embargo, la falta de discusión se debía en mayor medida a que no se presentaban avances concretos sobre los cuales discutir, alimentados por dificultades en la comunicación personal entre los integrantes del grupo. Para todos los integrantes estaba claro que el trabajo debía concluirse en una fecha determinada, no había sin embargo la misma apreciación sobre la necesidad de avanzar simultáneamente y cubrir y discutir fases anteriores. Ha de subrayarse que de hecho no hubieron problemas epistemológicos de diálogo ente disciplinas... por la falta de material para discusión.

La no solución de algunas dificultades en la comunicación personal, con incidencia en la realización y participación en el proyecto de investigación fue un reflejo de la falta de instancias de arbitraje al interior del equipo de trabajo. Esto se apreció también en los desfases en el avance de cada uno de los participantes. La falta de instancias de arbitraje propiciaba que algunas limitantes y obstáculos al trabajo quedaran sin discusión y se acumularan con repercusiones desfavorables.

Finalmente, se pueden mencionar dos acontecimientos que también incidieron en el desarrollo del proyecto. Por un lado, ya que el financiamiento del proyecto fue administrado por el ORSTOM y que los integrantes del Centro de Economía desconocían sus normas de administración financiera, el retraso sufrido en uno de los estudios en su fase de trabajo de campo, significó obstáculos financieros para su realización posterior. Por otro lado, al desintegrarse físicamente el equipo hacia la etapa final del proyecto, la discusión de los resultados enfrentó también problemas.

Como experiencias del proyecto de investigación quedan, en suma, las siguientes, mismas que se consideran de utilidad para un trabajo exitoso de equipo:

1. Se necesita una explicitación epistemológica desde la fase preliminar e inicial en el trabajo de investigación en equipo.
2. El proyecto de investigación debe llevar un planteamiento detallado más allá de los intitulados o ideas generales presentadas en el programa de cada quien. Es necesario precisar oportunamente quién va a hacer qué, por qué, cómo, cuándo, dónde, con quién lo va a hacer, etc.
3. Se necesitan reglas claras de operación entre los participantes al interior del equipo, de las obligaciones hacia el proyecto y de los aportes esperados.
4. Es recomendable que exista una contractualización moral del trabajo en grupo, con normas claras sobre derechos y obligaciones.
5. Es necesario que exista una integración institucional de los participantes de una institución en la institución contraparte. Ser parte activa y sentirse involucrado de la otra institución aumenta la responsabilidad y promueve el trabajo de equipo.

6. Se considera conveniente que existan instancias de arbitraje que favorezcan una dinámica de grupo en favor del avance simultáneo y exento de conflictos al interior del grupo.
7. Por último, una condición no suficiente pero indispensable para el éxito, es una buena dinámica de grupo.

Notas:

- ¹ Este documento fue elaborado por dos integrantes del equipo de investigación, uno de cada institución. Las observaciones al proyecto se han discutido entre todos los participantes, pero el contenido de este trabajo es responsabilidad exclusiva de los autores.
- ² C.P. (Colegio de Postgraduados, Centro de Economía), ORSTOM (Institut Francais de Recherche Scientifique pour le Développement en Coopération)
- ³ Véase Agroeconomía de la papa en México. Elementos para el Análisis (en publicación).
- ⁴ Lo que no significa que esa sea la única forma de trabajo de campo posible de los economistas (véase J.-Ph. Colin en este mismo volumen).

Sistemas de Producción y Desarrollo Agrícola



Editores

Hermilio Navarro Garza

Jean-Philippe Colin

Pierre Milleville